

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

z dnia 28 kwietnia 2017 r.

**w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Białego Boru
sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 r. wraz z informacją
o stanie mienia**

Na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w osobach:

- | | |
|---------------------|------------------|
| 1. Ewa Wójcik | - Przewodnicząca |
| 2. Jolanta Włodarek | - Członek |
| 3. Marek Dulewicz | - Członek |

pozytywnie z zastrzeżeniem

opiniuje przedłożone przez Burmistrza Białego Boru sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia **zważywszy na:**

- zaangażowanie w wykonanie budżetu 2016 r. rat subwencji oświatowej stanowiących dochód budżetu 2017 r.

UZASADNIENIE

Burmistrz Białego Boru w dniu 31 marca 2017 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie, Zespół Zamiejscowy w Koszalinie, sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia¹. Opinia została wydana na podstawie przeprowadzonej analizy danych ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu, analizy uchwały budżetowej i jej zmian dokonanych w trakcie roku oraz danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych sporządzonych na dzień 31 grudnia 2016 r., tj.:

- z wykonania dochodów budżetowych (Rb-27S),
- z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S),
- o nadwyżce/deficycie (Rb-NDS),
- o stanie należności (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z, Rb-UZ),
- o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego (Rb-ST).

W ocenie Składu Orzekającego, sprawozdanie z wykonania budżetu zostało sporządzone w szczególności odpowiadającej uchwale budżetowej na 2016 r.²

Dochody budżetowe zrealizowano w wysokości 25 310 206,77 zł, co stanowi 100,22% planu, z tego:

- dochody bieżące wykonano w kwocie 24 985 308,30 zł (100,12%),

¹ Zgodnie z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.).

² Zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz wymogami z art. 269 ustawy o finansach publicznych.

- dochody majątkowe wykonano w kwocie 324 898,47 zł.(100,07%),

Wykonanie budżetu 2016 r. w porównaniu do roku poprzedniego w zakresie dochodów podatkowych przedstawia się następująco:

- dochody podatkowe wykonane zostały w kwocie 7 582 618,16 zł, tj. wyższe o 3,98 pkt%;
- skutki finansowe decyzji wydanych przez organ podatkowy były wyższe o 38,89 pkt %;
- skutki obniżenia górnych stawek podatków były wyższe o 39,07pkt%..

Wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości 24 687 167,45 zł co stanowi 96,88% planu z tego:

- wydatki bieżące wykonano w kwocie 24 599 801,61 zł (96,87% planu),
- wydatki majątkowe wykonano w kwocie 87 365.84 zł (100,00% planu).

Wynik budżetu był dodatni i wyniósł 623 039,32 zł (przy planowanym deficycie w wysokości 228 053,70 zł).

Na koniec roku budżetowego stwierdzono zrównoważenie części operacyjnej wykonanego budżetu, dodatnia różnica pomiędzy dochodami a wydatkami bieżącymi stanowiła nadwyżkę operacyjną w wysokości 385 506,69. Przy czym do zbilansowania relacji ustawodawca pozwolił włączyć po stronie dochodów bieżących wolne środki, rozumiane jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów, pożyczek z lat ubiegłych, jednak na koniec 2016 r. Gmina nie posiadała takich środków. W takim stanie Skład Orzekający stwierdził, że gospodarka finansowa Gminy prowadzona była z zachowaniem dyscypliny finansowej obowiązującej jednostki samorządu terytorialnego i zawartej w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Analiza sprawozdania Rb-28S (z wykonania planu wydatków budżetowych) wykazała, że na koniec 2016 r. występowały zobowiązania niewymagalne w wysokości 1 844 589,42 zł, i obciążyło plan bieżącego roku budżetowego. Natomiast według danych sprawozdawczych (m.in. sprawozdania Rb-Z) na koniec 2016 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, których termin płatności minął.

Skład Orzekający podkreśla, że utrzymuje się wysoki poziom należności wymagalnych, które (według sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych) na koniec 2016 r. wyniosły 2 056 650,13 zł i były niższe o 22,39 punktu procentowego w stosunku do roku poprzedniego.

Łączna kwota przychodów budżetu – z tytułu: kredytów i pożyczek – wyniosła 0,00 zł. (co potwierdzają stosowne dane sprawozdawcze).

Rozchody w wysokości 701 946,30 zł, przeznaczono na spłatę rat kredytów i pożyczek.

Stan długu publicznego z tytułu pożyczek i kredytów na koniec 2016 r. wyniósł 16 246 561,00 zł, odpowiadając 64,19% pozyskanych dochodów budżetu. Kwota długu na koniec 2016 r. zmniejszyła się o 4,18 pkt % w porównaniu do wielkości na koniec 2015 r.

Skład Orzekający stwierdził, iż relacja z art. 243 ustawy o finansach publicznych dotycząca możliwości spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętego długu wraz z należnymi odsetkami do dochodów budżetowych przekroczyła dopuszczalny wskaźnik o 5,90 pkt%. Uwzględniając fakt, iż Gmina Biały Bór realizuje program postępowania naprawczego na lata 2015-2017, który uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, przekroczenie maksymalnego indywidualnego limitu zobowiązań w 2016 roku o którym mowa w art. 243 cyt. ustawy o finansach publicznych, zgodnie z art. 240a ust. 4 tej ustawy jest dopuszczalne.

Skład Orzekający stwierdził ponadto, że sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2016 r. wskazują, że dla zrównoważenia budżetu 2016 r. zaangażowano ratę subwencji, którą Gmina Biały Bór otrzymała w grudniu 2016 r. i która jest dochodem budżetu 2017 r. Powyższe stanowi naruszenie

kompetencji organu stanowiącego wynikające z art. 7 ust. 3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ((Dz. U. z 2016 r. poz. 1985), gdzie zapisano, że o przeznaczeniu środków otrzymanych z subwencji ogólnej decyduje organ stanowiący jednostek samorządu terytorialnego. Równocześnie zaangażowanie w wykonanie budżetu 2016 r. otrzymanych rat subwencji oświatowej stanowiących dochód 2017 r. narusza przepisy ustawy o finansach publicznych, tj. art. 44 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 211 poprzez sfinansowanie z subwencji oświatowej w 2016 r, które faktycznie obciążały budżet 2017 r., czyli następnego roku budżetowego. W tym zakresie czyni zastrzeżenie.

Jednostki oświatowe Gminy nie prowadzą działalności finansowej polegającej na gromadzeniu dochodów na wydzielonych rachunkach³.

Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych uzyskane w całości przeznaczono na cele określone art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487).

Sprawozdanie uwzględnia zmiany w planie wydatków na realizację zadań z udziałem środków Unii Europejskiej i innych bezzwrotnych pochodzących ze źródeł zagranicznych, dokonanych w ciągu roku budżetowego⁴.

Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Izbie przedstawiona została informacja o stanie mienia. W ocenie Składu Orzekającego przedłożona informacja została sporządzona zgodnie z wymogami art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W tym stanie rzeczy Skład Orzekający postanawia jak na wstępie.

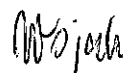
Przedmiotem opiniowania sprawozdania była zgodność zachowania zakresu i szczegółowości z wymogami art. 267 i art. 269 ustawy o finansach publicznych. Dane w nich zawarte, w zakresie kwot planowanych korelują z danymi wynikającymi z uchwały budżetowej po zmianach. Sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu zawiera dane liczbowe zgodne z przedłożonymi sprawozdaniami budżetowymi oraz w zakresie operacji finansowych.

Wskazać przy tym należy, że opinia Składu Orzekającego oparta jest na wynikach analizy przedłożonych przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno-prawnych aspektów wykonania budżetu. Zatem nie może być uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej Gminy.

Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości wydatkowania środków budżetu badanej jednostki w zakresie zadań własnych ani gospodarności i celowości wykonujących budżet. Ocena w tym zakresie, stosownie do obowiązujących przepisów, należy do Rady.

Od opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego


Ewa Wójcik

³ Zgodnie z art. 267 ust. 2 w zw. z art. 223 ustawy o finansach publicznych.

⁴ Zgodnie z art. 269 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.