

PROTOKÓŁ NR XXV/2017
Z SESJI NADZWYCZAJNEJ RADY MIEJSKIEJ W BIAŁYM BORZE
Z DNIA 16 LUTEGO 2017 R.

Godzina rozpoczęcia – 11.00, godzina zakończenia – 13.30.

Sesja odbywała się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Białym Borze .

Sesję otworzyła wypowiadając słowa „otwieram nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Białym Borze” i jej przewodniczyła Przewodnicząca Rady Pani Wanda Król, która przywitała radnych, Pana Zastępcę Burmistrza Jana Batrucha, Panią Skarbnik Annę Dobrzańską, Panią Sekretarz Bożenę Pankiewicz-Ginda.

W sesji uczestniczyło 12 radnych, co stanowiło 80% ustawowego składu rady.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekty uchwał radni otrzymali wraz z porządkiem sesji.

Obrady były, więc prawomocne.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że sesję nadzwyczajną zwołała na wniosek Burmistrza. Wniosek o zwołanie sesji radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

PKT 2 PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

a) dokonania zmian w budżecie gminy Białe Bóże na 2017 rok,

Pani Anna Dobrzańska – dostaliśmy ostateczne pismo od Wojewody w sprawie ostatecznych kwot dotacji na 2017 rok i te kwoty się nie zmieniają, więc zmian w dochodach nie ma. Jedyną zmianę, którą Wojewoda nam zarządził jest zmiana dochodów, które są dochodem budżetu państwa, co macie jako załącznik nr 3 do tej uchwały.

Również Biuro Wyborcze potwierdziła nam ostateczną kwotę dotacji celowej na aktualizację całych rejestrów wyborców w tym roku i tu jest ta kwota bez zmian. Zmiany, które proponujemy to: przenieść w wydatkach 1.200 zł ze sportu i 3.800 z kultury na rzecz zdrowia. W przychodach i rozchodach jest kwota pożyczki, która będzie przeznaczona na spłatę obligacji w całości na spłatę kredytu zaciągniętego w darłowskim banku.

Ponadto Burmistrz prosi o zwiększenie limitu kredytu w rachunku bieżącym. Do tej pory był ustalony przez radnych w wysokości 1.000.000 zł, teraz proponuje w wysokości 1.400.000 zł, dlatego, że to się wiąże z kwestią nie otrzymania pożyczki

Z budżetu państwa na ten moment, a mamy spłatę jednej z rat obligacji w wysokości 1.050.000. Termin spłaty przypada na 25 lutego 2017 r., a wiemy, że do tego terminu nie dostaniemy żadnej pożyczki z budżetu państwa i żeby wpłacić tę ratę do PKO, gdzie musimy wykupić obligacje po prostu musimy mieć środki, żeby to zrobić. Nie spłacenie obligacji w terminie powoduje, że bank będzie nam liczył wyższe odsetki, co jest zgodne z umową. Przeniesienie raty całej na późniejszy czas podjęliśmy takie rozmowy z PKO, niestety nie chcą w tej kwestii z nami rozmawiać, ponieważ ta rata jest przeniesiona, jak Państwo pamiętacie z listopada tamtego roku, więc bank powiedział, że musimy spłacić tę ratę, chociaż w części i wtedy mogą z nami zacząć rozmowę. Stąd właśnie, aby pozyskać środki na spłatę tej raty proponujemy zwiększenie limitu w rachunku bieżącym o dodatkowe 400.000 zł.

W tej chwili było 1.000.000, na początku roku gmina złożyła wniosek do banku o uruchomienie kredytu w wysokości 600.000 i taką pożyczkę otrzymaliśmy, w związku z tym mamy nieuruchomione 400.000 z poprzedniego limitu i 400.000 z tego limitu i razem daje nam to 800.000 i 250.000 musimy wygospodarować z własnych dochodów, żeby wykupić tę ratę obligacji.

Pan Włodzimierz Szydywar zapytał na jakich warunkach będzie to kredyt.

Pani Skarbnik – kredyt w rachunku bieżącym jest kredytem udzielanym przez bank prowadzący naszą obsługę bankową czyli jest to Bank Spółdzielczy w Sławnie. Oprocentowanie bardzo korzystne w ramach umowy naszej z bankiem, jest to 1,66%, tj. takie oprocentowanie w skali roku. Bank nam nawet nie narzucił nam marży na ten kredyt, a w tej chwili dla porównania obligacje są oprocentowane 3,31%, czyli jest to korzystniejszy kredyt. Jeśli by się okazało, że byśmy nie zapłacili w terminie obligacji, to nam Bank PKO liczy po 5%.

Pan Zbigniew Kwaśniewski – zapytał, jak wygląda sprawa pożyczką z budżetu państwa.

Pani Skarbnik – w tamtym tygodniu przyszło pismo, które jest bardzo ogólnym pismem. Jakby konkludując z pisma należało wyczytać, że na dzień dzisiejszy odmówili nam udzielenia pożyczki,

ponieważ niektóre działania, które wpisane są do programu naprawczego są niewystarczające według Ministerstwa i nie do końca pokazują oszczędności rzeczywiste. Poza tym Ministerstwo ma też takie uwagi do niektórych działań, które zostały tam wpisane, a nie do końca zależą od woli gminy – np. dochody podatku rolnego. Podatek rolny zależy od ceny żyta, a cena żyta nie zależy od gminy. Generalnie chodzi o to, żebyśmy popracowali nad programem naprawczym i wyrzucili działania, które mamy wpisane, a nie do końca, a wprowadzili inne oszczędności. W dniu jutrzejszym wybieramy się do Ministerstwa w celu omówienia dokładnie tej odpowiedzi i uwag konkretnych, może mają, jakieś swoje sugestie. Z pisma jasno wynika, żebyśmy szybko poprawili program naprawczy i znowu składali wniosek o pożyczkę.

za - 11

przeciw - xx

wstrzymał się - 1

b) uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biały Bór na lata 2017 – 2040,

Pani Skarbnik – poinformowała, że pokazane wykonanie nie jest jeszcze ostateczne, bo jak będzie zakończony rok, będą ostateczne sprawozdania, to te kwoty w roku 2016 mogą minimalnie się zmienić.

Pani Grażyna Lechowicz - tu jest taka rubryka „kwota długu i zobowiązań”. Moim zdaniem w 2017 roku jeśli zaciągnięto jeden kredyt na 600 tys. zł, planowany jest drugi kredyt na 800 tys. zł, to powinno to mieć odzwierciedlenie w tym dokumencie.

Pani Skarbnik – poinformowała, że kredyt w rachunku bieżącym nie jest kredytem, który podlega wpisywaniu w wieloletniej prognozie finansowej. Nie jest to kredyt długoterminowy, jest to kredyt krótkoterminowy, czyli do 31 grudnia musi być spłacony. To jest jakby chwilowe pożyczenie z banku na poczet naszych dochodów. Wpł pokazuje stan na koniec każdego roku, czyli to jest dług na koniec roku, a na koniec roku tego długu nie będzie

za - 12

przeciw - xx

wstrzymał się - xx

c) zwolnienia z podatku od nieruchomości,

Pani Skarbnik – Pani Skarbnik stwierdziła, że byliśmy na wstępnym spotkaniu w PWiK mówiącym o taryfach za rok 2016 i jak to będzie w przypadku taryf na rok 2017 przedstawiając dane na tablicy interaktywnej. Pani Skarbnik przeprowadziła szczegółową analizę danych zawartych w tej prezentacji z uwzględnieniem zastosowania całkowitego zwolnienia Spółki za 4 miesiące z podatku od nieruchomości, natomiast za osiem miesięcy zwalniamy z 2% na 1,25%, czyli to jest sytuacja, która miała miejsce rok temu. Druga sytuacja polega na całkowitym zwolnieniu Spółki za 4 miesiące z podatku od nieruchomości, natomiast za osiem miesięcy zwalniamy z 2% na 1,8%, czyli to jest sytuacja według uchwały, którą radni podjęli w lutym. Następna wersja to gdyby PWiK w ogóle nie płaciło podatku, czyli zgodna z dzisiejszą uchwałą i dla porównania taryfy, gdyby PWiK miało płacić cały podatek od nieruchomości.

Po zsumowując stwierdziła, że zgodnie z uchwałą podjętą w lutym, gdyby dzisiaj nie podjęto proponowanej uchwały, cena wody i ścieków wzrasta o 1,10 zł, czyli woda spada, a ścieki rosną.

Pani Bożena Pankiewicz-Ginda – dlatego nastąpił ten wzrost, ponieważ w ubiegłym roku mieliśmy podatek obniżony do 1,25%. W tym roku zgodnie z naszym programem naprawczym mieliśmy zastosować mniej dopłat, uzyskać większy podatek, w związku z czym podjęliśmy uchwałę, że obniżamy tylko do 1,8%, więc koszty Spółki wzrosły o wartość tego podatku z 1,25% do 1,8%. Poza tym niestety nie udało się w 100% wykonać w 2016 roku sprzedaży wody i ścieków.

Pani Skarbnik - jeżeli chodzi o sprzedaż to PWiK nam powiedziało, że porównując sprzedaż z roku 2015 do 2016 tendencja jest spadkowa, ale nie zakładając tej tendencji spadkowej do tej nowej taryfy tylko utrzymują na poziomie roku 2016 sprzedaż.

Pani Bożena Pankiewicz-Ginda – jeżeli chodzi o ilość metrów wody i ścieków spadła, wzrosły koszty amortyzacji, stąd wzięła się ta podwyżka. Koszty przekładają się na mniejszą ilość metrów, w związku z czym jeden metr jest droższy.

Pani Grażyna Lechowicz – zastanawiające jest to, że Spółka bierze tylko pod uwagę wpływy ze sprzedaży, natomiast nie analizuje się zupełnie kosztów i Pani Skarbnik nie wiem dlaczego od razu na wstępie pominęła te koszty.

Pani Skarbnik – jeśli dzisiaj podejmiecie Państwo uchwałę zwalniającą PWiK z podatku całkowicie, to jak to wpływa na cenę wody i ścieków? Cena wody i ścieków spadnie o 4,65 zł łącznie brutto. Gdyby była sytuacja, że PWiK ma zapłacić cały podatek do gminy, to cena by wzrosła do 4,95 zł. Co to dla nas oznacza? Nam wzrastają dopłaty, czyli jest to niekorzystne dla gminy w tym momencie.

Generalnie musimy zwrócić uwagę na to, że jeżeli gmina płaci dopłaty do wody i ścieków, to PWiK zgodnie z obowiązującymi przepisami jest zobowiązane doliczyć nam do naszych dopłat 8% Vat-u.

Jeżeli by płacili cały podatek od nieruchomości, my płacimy 1.600.000 dopłat w tym jest 129.000 samego Vat-u. Jeżeli dopłaty będą mniejsze, czyli dzisiejsza propozycja, to Vat-u jest tylko 47.000, czyli proszę zobaczyć na samym Vacie ile my zaoszczędzamy. Różnica pomiędzy tymi kwotami jest naszą oszczędnością, czyli nie odprowadzamy do PWiK, a PWiK do Urzędu Skarbowego.

Pani Bożena Pankiewicz-Ginda – gmina niestety nie może sobie odliczyć tego podatku Vat my nie sprzedajemy, ani wody, ani ścieków - to jest w 100% nasz koszt.

Pani Skarbnik – gdy zwalniamy ich całkowicie z podatku oznacza dla nas, że do budżetu musimy dołożyć 23.500 zł, tyle nam na dzisiaj brakuje w budżecie. Gdybyśmy ich w ogóle nie chcieli zwalniać z podatku, czyli płacą dla nas cały podatek to do budżetu musimy dołożyć 116.000 zł. Oni płacą nam cały podatek, my płacimy większe dopłaty, ale musimy jeszcze do tych dopłat, bo nie mamy w budżecie całej kwoty na dopłaty, to byśmy musieli dołożyć jeszcze 116 tys., żebyśmy mieli pieniądze na zapłatę im dopłat. Jeżeli zwolnimy ich całkowicie to trzeba nam do budżetu 24 tys.

Pani Bożena Pankiewicz-Ginda – wracając do kosztów, których wspomniała Pani radna, to zgadzamy się z tym, że tym kosztom trzeba się .

Pani Skarbnik – Pani Grażyno, zapraszamy Panią do analizy taryf razem z nami, nie ma problemu. Taryfy do nas wpływają. Wczoraj do nas wpływają projekt taryf, które pokazują wersję z uchwały z lutego, czyli wzrost ceny wody i ścieków 1,10 zł. Jeżeli dzisiaj Państwo podejmiecie uchwałę o zwolnieniu PWiK zrobi korektę swoich przedłożonych taryf i będzie spadek 4,95.

Założenie jest takie, że zmieniające wersje ceny wody, czy spadek, czy wzrost przełożony jest w całości na Dopłaty do wody i ścieków gminy. Mieszkańcy mieliby wersję bez zmian.

Pani Bożena Pankiewicz-Ginda – poinformowała, że do 19 lutego PWiK musi złożyć wniosek taryfowy, a my mamy 45 dni na to, aby dokonać szczegółowej analizy i później przyjąć je te taryfy lub odrzucić, ale musimy bardzo przyłożyć się do tej analizy, mieć silne argumenty, aby później może walczyć nawet w sądzie.

Pani Grażyna Lechowicz – moim zdaniem jest to zły kierunek. 10 lat jesteśmy w Spółce i ani razu nie przyjrzelśmy się kosztom. Tutaj przedłożoną mamy analizę, o której tak naprawdę nie ma co dyskutować, bo to jest jakaś dziwna droga wyboru. Musicie tak wybrać i koniec.

Natomiast nic nie wiemy o tych kosztach. Co się kryje za zużyciem materiałów w wysokości 170 tys. ?

Oni powinni przedstawić nam rachunki, jakie materiały zostały zakupione gdzie zostały wykorzystane. Wszystko to powinno być poparte rzetelną dokumentacją. Tak samo z amortyzacją. Co się dzieje z tą amortyzacją 1.300.000, 1.250.000. Cokolwiek sobie tutaj wpiszą, to bez dyskusji jest to ciągle i tylko zastanawiamy się, czy wzrośnie cena wody i już doszliśmy do 33 i umarzamy cały podatek. Nie zapomnijmy, że podatek to jest 926.178 zł. To jest rata za te obligacje niemalże.

Zgadzam się, że w takiej sytuacji nie mamy innego wyjścia, ale nie można stawiać pod murem nas ciągle.

Zanim przedstawicie nam taką analizę to zróbcie rzetelnie wszystko, czyli postarajcie się o to, żebyśmy mieli również możliwość zobaczenia, jakie materiały zostały zakupione i po co.

Kilka pytań im zadałam i tam również było pytanie o tą ich słynną farmę fotowoltaiczną, na którą my też się złożyliśmy i co z tego mamy? Pani Skarbnik mi powiedziała, że przeglądał i jest 40 tys. mniej, to proszę mi to pokazać, bo to wszystko jednak wiedzieć.

Pani Bożena Pankiewicz-Ginda – taryfy mają w poniedziałek wpłynąć po uwzględnieniu tej naszej uchwały i jak wpłyną to powinniśmy usiąść i wypisać wszystko, co my od nich chcemy i jak najbardziej wyślemy wszystkie zapytania do nich niech nam odpowiedzą. Mamy 45 dni na analizę tych taryf. Myślę, że w tym czasie nam odpowiedzą. Jak te taryfy wpłyną, oczywiście, jak najszybciej je Pani prześlemy i spotkamy się wspólnie, jak wyrazi Pani na to zgodę i bierzemy wszystkie informacje i wyślemy.

Pani Sekretarz proponowała, że jeżeli ktoś będzie miał ochotę również na tymi taryfami popracować to prosi do deklarację.

za - 12

przeciw - xx

wstrzymał się - xx

d) ustalenia „Regulaminu przyznawania środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez gminę Biały Bór na 2017 r.”

Pani Bożena Pankiewicz-Ginda – poinformowała, że w stosunku do uchwały z poprzedniej sesji zmianie uległ procent odpisu na fundusz doskonalenia nauczycieli i z 0,5% zmieniliśmy do 1% dostosowując do obecnie obowiązujących przepisów.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez związki zawodowe.

za - 12

przeciw - xx

wstrzymał się - xx

ZAMKNIĘCIE POSIEDZENIA

Przewodnicząca Rady ; W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Białym Borze.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Przewodnicząca przedstawiła raport z przeprowadzonych konsultacji społecznych w sprawie zmiany nazw ulic Armii Czerwonej i Żymierskiego prosząc, aby radni zastanowili się nad nazwami ulic i na następnej sesji podejmą uchwałę w tej sprawie.

Ponadto przedstawiła pisma PWiK i Ks. dr Stefana Batrucha odnośnie jeziora Bielsko.

Protokół sporządziła:

Bogumiła Sztuba

Przewodnicząca Rady

W. Król
Wanda Król