

UCHWAŁA NR XXI/165 /2016
RADY MIEJSKIEJ W BIAŁYM BORZE
z dnia 05 grudnia 2016 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Białego Boru

Na podstawie 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.)

Rada Miejska w Białym Borze uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani ~~Janina K.~~ na działalność Burmistrza Białego Boru, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Białym Borze w dniu 17 listopada 2016 r., uznaje się skargę za **niezasadną**.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Art. 229 pkt 3 K.p.a. stanowi, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, o ile zadania lub działania nie dotyczą spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Dnia 17 listopada 2016 r. (data wpływu do Urzędu) Pani ~~Janina K.~~ złożyła skargę na działanie Burmistrza Białego Boru dotyczącą odmowy wypłacenia nagrody jubileuszowej za 45 lat pracy.

Skarżąca zarzuca Burmistrzowi Białego Boru brak dobrej woli przy wypłacie przedmiotowej nagrody oraz to, że nie poinformował Jej o trzyletnim okresie roszczeń pracowniczych.

Z uwagi na fakt, że ewentualne świadczenie było wymagalne w dniu 6 lutego 2013 roku, a z art. 291 § 1 kodeksu pracy wynika, że roszczenia ze stosunku pracy ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne, roszczenie Pani ~~Janina K.~~ uległo przedawnieniu.

Zapis art. 292 KP w zakresie zrzeczenia się z korzystania z przedawnienia mógłby zostać uwzględniony jeżeli opóźnienie w dochodzeniu roszczenia byłoby usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie było nadmierne. W tym, konkretnym przypadku okres przedawnienia jest na tyle długi by zainteresowana, przy dochowaniu choćby minimalnej dbałości o własny interes, przedstawiła dokumenty w terminie pozwalającym uniknąć przedawnienia roszczenia.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 30 listopada 2016 r. wysłuchała wyjaśnień zarówno Skarżącej, jak i zapoznała się z wyjaśnieniami Burmistrza Białego Boru. W efekcie powyższego Komisja

wydała następującą opinię: skargę Pani [imię] na działalność Burmistrza należy uznać za niezasadną, stwierdzając, że rozwiązaniem tej sytuacji będzie skierowanie sprawy na drogę sądową.

Dnia 30 listopada 2016 r. na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji Rady, radni zapoznali się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, jak również wysłuchali wyjaśnień Skarżącej uznając skargę również za niezasadną oraz wnosząc o wprowadzenie pod obrady Rady Miejskiej w dniu 5 grudnia 2016 r.

Tak przygotowany projekt uchwały zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Przewodnicząca Rady przedłożyła Wysokiej Radzie na XXI sesji dnia 5 grudnia 2016 r.

W związku z powyższym przed poddaniem uchwały pod głosowanie Przewodnicząca Rady umożliwiła złożenie wyjaśnień przez Skarżącą, jak i Adwokata Urzędu Miejskiego, po których radni podjęli uchwałę, jako niezasadną.

RADA MIEJSKA
w Białym Borze
woj. Zachodniopomorskie

Przewodnicząca Rady

Wanda Król

Pouczenie:

Ponadto wyjaśnia się Skarżącemu, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.