

Zarządzenie
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 02. sierpnia 2016 r.
zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody
„Jezioro Szare”

Na podstawie art. 19 ust. 6 i art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 926, z 2015 r. poz. 1045 i z 2016 r. poz. 422) zarządza się, co następuje.

§ 1. W zarządzeniu Nr 34/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szare” (Dz. Urz. Woj. Zach. 48, poz. 1193), wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się § 6;
- 2) § 7 otrzymuje brzmienie:

„§ 7. Wprowadza się następujące ustalenia do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Bobolice i Biały Bór, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin Bobolice i Biały Bór, planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych:

- 1) należy utrzymać dotychczasowy status lasów wodochronnych wokół rezerwatu w wydzieleniach 478a, b, 4511 Nadleśnictwa Bobolice¹⁾ (na działkach ewidencyjnych nr 478/1, 450/1, 451/1 obręb Porost, w gminie Bobolice) oraz wydzieleniach 477h, i, 450g Nadleśnictwa Bobolice (na działkach ewidencyjnych 477/3, 450/2 obręb Sępólno Małe, gmina Biały Bór);
- 2) rezerwat można wykorzystać w celu edukacji ekologicznej poprzez usadowienie 3 wież (punktów widokowych) na trasie szlaków wędrówek pieszych i rowerowych w wydzieleniach 478a, b, 4511 Nadleśnictwa Bobolice (na działkach ewidencyjnych nr 478/1, 450/1, 451/1 obręb Porost, w gminie Bobolice) oraz wydzieleniach 477h, i, 450g Nadleśnictwa Bobolice (na działkach ewidencyjnych 477/3, 450/2 obręb Sępólno Małe, gmina Biały Bór);
- 3) w załączniku nr 1:
 - a) lp. 3 otrzymuje brzmienie:

3.	Spływ powierzchniowy biogenów ze zlewni do jeziora.	Podczas zabiegów pielęgnacyjnych w lasach otaczających rezerwat, pozyskane drewno zrywać w taki sposób, aby zminimalizować uszkodzenia runa leśnego i gleby. Do pracy silników używać biooleje. Zachować dotychczasowy status lasów wodochronnych przylegających do rezerwatu w wydzieleniach 477i, h, 478a, b, 450g, i, 4511 – pełniących rolę naturalnej otuliny.
----	---	---

b) po lp. 5 dodaje się wiersz lp. 6 w brzmieniu:

6.	Penetracja rezerwatu w celu wykorzystywania rekreacyjnego oraz związane z powyższym, wydeptywanie i niszczenie przybrzeżnej roślinności oraz zaśmiecanie obiektu.	Ukierunkowanie ruchu turystycznego po trasie wyznaczonych szlaków pieszych i rowerowych, poza granicami rezerwatu, zaopatrzonych w małą infrastrukturę oraz wieże widokowe umożliwiające promowanie walorów rezerwatu z „bezpiecznej odległości”. Uwzględnienie zapisów odnośnie wyznaczenia ww. szlaków z infrastruktura w dokumentach i aktach planistycznych gmin Bobolice i Biały Bór. Kontrolowanie rezerwatu przez Straż Leśną i służby ochrony przyrody. Prawidłowe oznakowanie obiektu tablicami urzędowymi, regulaminowymi i informacyjnymi.
----	---	--

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.

¹⁾ według Planu urządzenia lasu na lata 2009-2018.



REGIONALNEGO
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA
Regionalny Konservator Przyrody
w Szczecinie
Sylwia Jurzyk-Nordlow

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia dla rezerwatu przyrody plan ochrony, sporządzany zgodnie z art. 18 i 20 tej ustawy. Projekt planu sporządza się uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. Nr 94 poz. 794). Plany ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 tejże ustawy, jeśli dla danego obszaru Natura 2000 ustanowiono plan zadań ochronnych lub plan ochrony obejmujący obszar rezerwatu. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.

Plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szare” został ustanowiony zarządzeniem Nr 34/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szare” (Dz. Urz. Woj. Zach. 48, poz. 1193). Minister Środowiska pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. znak: DP-074-16/23919/13/KP, poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) oraz w związku z upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 czerwca 2010 r. do dokonywania zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów, stwierdził uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

Wśród przedmiotowych uchybień wymieniono:

- 1) nie spełnienie wymogu określonego w art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z tym przepisem plan ochrony rezerwatu w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinien uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 ustawy o ochronie przyrody – *rezerwat zlokalizowany jest w całości w granicach obszaru Natura 2000 Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001, natomiast plan zadań ochronnych dla przedmiotowej ostoji obowiązuje na podstawie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Lobeliowe PLH320001 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1651). Treść ww. PZO uwzględnia obszar rezerwatu. W dniu 11 września 2015 r. ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 z późn. zm.) wprowadziła zmianę w dotychczasowym brzmieniu ustawy o ochronie przyrody, a mianowicie w art. 20 dodała ust. 6 w brzmieniu: „Przepisu ust. 5 nie stosuje się względem planów ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego pokrywających się w całości lub w części z obszarem Natura 2000, dla którego ustanowiono plan zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28, albo plan ochrony, o którym mowa w art. 29, obejmujące obszar parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego”. W związku z powyższym ustawodawca wprowadził odstępstwo umożliwiające obecnie nie uwzględnianie w niniejszym zarządzeniu zakresu zadań ochronnych dla obszaru Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001, który posiada już obowiązujący plan zadań ochronnych do roku 2023;*
- 2) nieprawidłowo sformułowane ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa. W ustaleniach tych wskazano m. in. konieczność uwzględniania lokalizacji rezerwatu przyrody w powyższych aktach planistycznych. Konieczność zamieszczania informacji na ten temat wynika z art. 10 ust. 2 pkt 3 oraz art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.), a zgodnie z § 137, w związku z § 143 „Zasad techniki

prawodawczej”, w aktach prawa miejscowego nie powtarza się treści ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. (...) Ustalenia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego mogą powodować określone skutki prawne, w tym o znaczeniu gospodarczym, w stosunku do podmiotów władających terenami sąsiadującymi z rezerwatem przyrody. W kontekście powyższego nieprecyzyjne ustalenie zasięgu obowiązywania oraz zakresu przyjętych w planie ograniczeń wykorzystywaniu terenów sąsiadujących z rezerwatem, co może rodzić komplikacje przy wprowadzaniu ustaleń do mpzp. Zasadne jest formułowanie brzmienia aktów prawnych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, nie tylko organów, ale również pozostałych adresatów tych aktów. Uzasadnione w tego typu przypadkach jest odnoszenie się do poszczególnych działek ewidencyjnych, stref o ściśle określonej szerokości lub otulin rezerwatów. Ponadto, w zarządzeniu zawarte zostały ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, które nie wynikają z eliminacji lub ograniczenia stwierdzonych w rezerwacie zagrożeń ustalenia tego rodzaju stanowią m. in. postanowienia dotyczące ograniczeń w zakresie: lokalizacji infrastruktury turystycznej, odwodnienia terenów, dokonania zmian przeznaczenia gruntu. Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody formułowanie tego typu ustaleń musi wynikać ze zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Z powyższych względów formułowanie tego typu ustaleń do aktów planistycznych wymaga uzupełnienia załącznika nr 1 o odpowiadające im zagrożenia i sposoby ich eliminacji. Natomiast w przypadku braku tego typu zagrożeń ustalenia należy usunąć.

Biorąc powyższe pod uwagę, w § 7 uchylono pkt 1: „należy uwzględnić lokalizację rezerwatu w powyższych dokumentach i aktach prawa miejscowego” oraz pkt 3: „w odległości minimum 100 m od granic rezerwatu nie należy projektować inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko²⁾”, gdyż rozstrzygnięcie tych lokalizacji odbywać się będzie na etapie prowadzonych ocen oddziaływania na środowisko oraz ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 – zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353). Doprecyzowano dotychczasowy pkt 2 z: „należy utrzymać dotychczasowy status lasów wodochronnych wokół rezerwatu” na: „należy utrzymać dotychczasowy status lasów wodochronnych wokół rezerwatu w wydzieleniach 478a, b, 451I Nadleśnictwa Bobolice¹⁾ (na działkach ewidencyjnych nr 478/1, 450/1, 451/1 obręb Porost, w gminie Bobolice) oraz wydzieleniach 477h, i, 450g Nadleśnictwa Bobolice (na działkach ewidencyjnych 477/3, 450/2 obręb Sępólno Małe, gmina Biały Bór)” (pkt 2 ma obecnie oznaczenie jako pkt 1) wraz z zapisami dotychczasowego lp. 3 załącznika nr 1. Lasy wodochronne przylegające do rezerwatu dotyczą w tym przypadku obszaru dwóch gmin, tj. Bobolice i Biały Bór, w związku z powyższym wstęp do treści § 7 rozszerzono o wskazania do dokumentów i aktów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym gminy Biały Bór. Ponadto, doprecyzowano dotychczasowy zapis pkt 4 z: „rezerwat można wykorzystać w celu edukacji ekologicznej poprzez wyznaczenie szlaków wędrówek pieszych i rowerowych oraz 3 punktów widokowych wokół rezerwatu, połączonych z trasami turystycznymi sąsiednich jezior na podstawie wykonanego projektu, którego założenia opisano w „Materiałach do planu ochrony rezerwatu Jezioro Szare” (Stępień E., Zawal A., 2004), które dostępne są w Urzędzie Gminy Bobolice oraz w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie” na: „rezerwat można wykorzystać w celu edukacji ekologicznej poprzez usadowienie 3 wież (punktów widokowych) na trasie szlaków wędrówek pieszych i rowerowych w wydzieleniach 478a, b, 451I Nadleśnictwa Bobolice (na działkach ewidencyjnych nr 478/1, 450/1, 451/1 obręb Porost, w gminie Bobolice) oraz wydzieleniach 477h, i, 450g Nadleśnictwa Bobolice (na działkach ewidencyjnych 477/3, 450/2 obręb Sępólno Małe, gmina Biały Bór)” – pkt 4 ma obecnie oznaczenie jako pkt 2. Jednocześnie w załączniku nr 1 dodano wiersz odpowiadający zidentyfikowanym zagrożeniom dla ww. wskazania”;

- 3) nieprawidłowe wskazanie obszarów i miejsc udostępnionych w rezerwacie dla celów naukowych. W § 6 zarządzenia zamieszczono informację, że obszar rezerwatu udostępnia się do celów naukowych po uzyskaniu zezwolenia RDOŚ. Natomiast przy określaniu sposobu rzeczonoego

¹⁾ według Planu urządzenia lasu na lata 2009-2018.

udostępnienia nie odniesiono się w żaden sposób do zakresu lub rodzaju dopuszczanych badań. Powyższe oznacza w praktyce możliwość realizacji badań dowolnego rodzaju, w tym oddziałujących negatywnie na cele ochrony rezerwatu. Zarządzenie powinno zawierać określenie zakresu lub rodzaju badań, a w przypadku niemożności określenia takich uwarunkowań, zasadnym wydaje się niewyznaczanie w rezerwacie obszarów udostępnianych do celów naukowych. Wykonanie badań będzie w tym przypadku uzależnione od uzyskania indywidualnego zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Możliwość uzyskania takiego zezwolenia wynika wprost z art. 15 ust. 1 pkt 24 ustawy o ochronie przyrody, tym samym nie zachodzi potrzeba wskazania na taką konieczność w treści zarządzenia, gdyż zamieszczanie w nim powtórzonego przepisu ustawowego stanowi powtórzenie niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz brak możliwości określenia zakresu i rodzaju badań naukowych, dla których można by udostępnić obszar rezerwatu, uchylono § 6.

W kolejnych pismach Ministra Środowiska z dnia 6 października 2015 r., znak: DP-I.074.7.2015, z dnia 16 października 2015 r., znak: DP-I.074.29.2015.JJ oraz z dnia 2 marca 2016 r., znak: DP-I.074.7.2015 zwrócono uwagę, iż do chwili obecnej nie wprowadzono wymaganych zmian w zarządzeniu ustanawiającym plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szare”, czego konsekwencją jest utrwalanie w obowiązującym stanie prawnym wadliwego aktu oraz wezwano do niezwłocznego dokonania zaleceń pokontrolnych.

Przed przystąpieniem do opracowywania projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szare” (zgodnie z wytycznymi pokontrolnymi Ministra Środowiska), zapewniono udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) poprzez wydanie obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podanego do publicznej wiadomości). Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR. Następnie przygotowany już projekt zarządzenia poddano pod konsultacje społeczne poprzez wydanie obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z 22 kwietnia 2016 r., znak: WOPN-ON.6202.38.2016.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag (podano do publicznej wiadomości). W trakcie ww. konsultacji uwagi i wnioski do treści projektu wniesione zostały przez Klub Przyrodników w piśmie z dnia 29.04.2016 r., znak: 406/2016, gdzie zwrócono uwagę, iż zgodnie art. 19 ust 6 ustawy o ochronie przyrody, „Plan ochrony [rezerwatu przyrody] może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody”. Przepis ten stanowi *lex specialis* wobec ogólnych przepisów regulujących zmianę aktu prawa miejscowego, uprawniających organ który wydał akt prawa miejscowego do jego zmiany. Ustawodawca ograniczył możliwość zmiany planu ochrony rezerwatu przyrody do sytuacji, w której zmiany takie wynikają z potrzeb ochrony przyrody. Niedopuszczalna jest więc zmiana planu z innych przyczyn (a w szczególności zmiana przeciwna potrzebom ochrony przyrody), choćby przyczyną taką było żądanie Ministra Środowiska - *odpowiedź: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie nie może w tym przypadku podważać zaleceń pokontrolnych Organu zwierzchniego w zakresie kontroli zgodności aktu prawa miejscowego ustanowionego przez tut. Organ z przepisami powszechnie obowiązującymi. Potrzeba usunięcia bądź przeredagowania zapisów przedmiotowego planu ochrony rezerwatu jest w tym przypadku bezdyskusyjna i wynika wprost z § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754). Sama kwestia ustalenia dopuszczalności bądź nie przeredagowywanych zapisów/spraw merytorycznych wynikających z potrzeb ochrony obiektu jest obecnie uzależniona wyłącznie od posiadanej wiedzy i dokumentacji odnośnie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotu ochrony rezerwatu, tj. zachowania jeziora lobeliowego z roślinami reliktowymi.*

Pozostałe uwagi dotyczyły zapisu §7 pkt 3 obecnego planu, o brzmieniu „w odległości minimum 100 m od granic rezerwatu nie należy projektować inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko”, powinien być przeredagowany, a nie uchylany, ponieważ jego uchylenie znacząco osłabiałoby ochronę rezerwatu. Uchylenie tego przepisu stanowiłoby zmianę przeciwną potrzebom ochrony przyrody. Nie można przyjąć, że przedsięwzięciom takim można będzie zapobiegać w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, ponieważ procedura taka nie daje podstaw do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia nawet w przypadku znacząco negatywnego oddziaływania na rezerwat przyrody (podstawy odmowy ograniczone są do znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 lub na cele środowiskowe dla wód). W przypadku znacząco negatywnego oddziaływania na rezerwat organ może tylko zaproponować wariant realizacji przedsięwzięcia, a dopiero gdy inwestor nie zaakceptuje tego wariantu, może odmówić zgody na przedsięwzięcie. Co jednak, gdy wszystkie warianty przedsięwzięcia oddziaływałyby negatywnie na rezerwat? Nie można tu liczyć tylko na procedurę oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, gdyż ochrona rezerwatu nie może być uzależniana od procedur dotyczących ochrony innej formy ochrony przyrody, choćby nawet pokrywała się z rezerwatem. Przedmiotowy zapis jest też potrzebny, by dać jasną podstawę do odmowy uzgodnienia przez RDOŚ ewentualnych projektów studium i planów miejscowych, gdyby takie projekty przewidywały przedsięwzięcia szkodliwe dla rezerwatu, jak również by dać jasną wytyczną do sporządzania takich studiów i planów. Zapis może natomiast wymagać przeredagowania przez rozszerzenie wskazywanej strefy (100 m to za mało!) i wskazanie obszaru, którego dotyczy, za pomocą numerów działek ewidencyjnych - *odpowiedź: na chwilę obecną tut. Organ nie jest w stanie uszczegółowić parametrów wszystkich inwestycji mogących w sposób rzeczywisty lub potencjalny oddziaływać na środowisko, tj. zakłócać stosunki wodne w rezerwacie. Rozszerzenie zaplanowanych ograniczeń względem gruntów przyległych, w tym lokalizowania w obrębie 1 km od granic rezerwatu działań i inwestycji, nie kwalifikujących się do przedsięwzięć znacząco oddziaływać na środowisko wymagałoby w tym przypadku zgromadzenia dodatkowej dokumentacji odnośnie nowych zagrożeń dla celu ochrony rezerwatu. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono.*

Na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2016 r., Regionalna Rada Ochrony Przyrody wniosła o modyfikację zapisu w lp. 3 załącznika nr 1 do zarządzenia z „Do pracy silników używać biooleje” na „Do pracy używać biooleje” – *uwagę uwzględniono w treści zarządzenia.*

Projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525), został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 27 lipca 2016 r., znak: P-1.0522.30.2016.AB.

Szczecin, dnia 02 sierpnia 2016 r.

Sporządził:

STARSZY SPECJALISTA
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie

Agnieszka Racławska

Wnioskodawca:

NACZELNIK
Wydziału Oceny Oddziaływania na Środowisko
i Naprawy Szkód w Środowisku
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie
Bogdan Dobrzyński

Ocena skutków regulacji (OSR) do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szare”

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.).

2. Konsultacje społeczne

Projekt został poddany konsultacjom społecznym.

Lista uczestników konsultacji społecznych:

- 1) Rada Miejska w Bobolicach -w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), jeśli Rada nie zajęła stanowiska w sprawie - w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), jeśli w terminie 30 dni ww. Organ nie zajmie stanowiska, rozstrzygnięcie uznaje się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym);
- 2) Rada Miejska w Białym Borze - w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), jeśli Rada nie zajęła stanowiska w sprawie - w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), jeśli w terminie 30 dni ww. Organ nie zajmie stanowiska, rozstrzygnięcie uznaje się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym);
- 3) Nadleśnictwo Bobolice;
- 4) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku;
- 5) Urząd Miejski w Bobolicach;
- 6) Urząd Miejski w Białym Borze;
- 7) Starostwo Powiatowe w Koszalinie;
- 8) Starostwo Powiatowe w Szczecinku;
- 9) Agencja Nieruchomości Rolnych O/T w Szczecinie;
- 10) Gospodarstwo Rybackie Mielno Sp. z o.o.;
- 11) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, Rejonowy Oddział w Koszalinie;
- 12) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu;
- 13) Regionalna Rada Ochrony Przyrody – opinia pozytywna z dnia 30.06.2016 r.;
- 14) społeczeństwo – udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) poprzez wydanie:
 - a) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w dniu 06.11.2014 r. wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie w terminie 06.11.2014 r. - 30.01.2015r. oraz przestanie obwieszczenia do właściwych miejscowo: Urzędu Gminy Biesiekierz, Starostwa Powiatowego w Koszalinie, Nadleśnictwa Karnieszewice, RDLP w Szczecinku z prośbą o jego wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres ponad 21 dni. Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR,
 - b) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 2016 r., znak: WOPN-ON.6202.38.2016.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag - podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie oraz przestanie do właściwych miejscowo Urzędu Miejskiego w Bobolicach, Starostwa Powiatowego w

Koszalinie, Nadleśnictwa Bobolice, RDLP w Szczecinku, RZGW w Poznaniu z prośbą o ich wywieszenie przez okres 21 dni.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na dodatkowe wydatki budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego, gdyż uszczegóławiane niniejszym aktem działania zatwierdzone zostały już zarządzeniem Nr 34/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szare” (Dz. Urz. Woj. Zach. 48, poz. 1193).

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Zarządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy, gdyż nie wprowadza żadnych dodatkowych działań niż te wymienione w zarządzeniu Nr 34/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szare” (Dz. Urz. Woj. Zach. 48, poz. 1193).

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

7. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w dyrektywach unijnych.