



BIAŁY BÓR



GMINA BIAŁY BÓR

78-425 Biały Bór ul. Żymierskiego 10
tel. 943739002, 943739029, fax. 943739745
www.bialybor.com.pl e-mail: gmina@bialybor.com.pl

RIZP.271.9.2015.AS

Biały Bór dn. 12.10.2015 r.

Publikowano dnia
- na stronie internetowej www.bip.bialybor.com.pl
- na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Białym Borze
od dnia 12.10.2015 do dnia
podpis **Wykonawcy**

biorący udział w postępowaniu

Dotyczy zadania „Dostawa i instalacja zestawów komputerowych w ramach projektu Internet oknem na świat mieszkańców gminy Biały Bór”

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1), 2) i 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

„Art. 92.

1. *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*
 - 1) *wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;*
 - 2) *wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;*
 - 4) *terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”*

niniejszym zawiadamia o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 4 – Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o.o., ul. 4 Marca 38, 75-708 Koszalin

Oferta uzyskała 100,00 pkt (cena – 95,00 pkt, termin dostawy – 5,00 pkt) na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym były: „Cena oferty” – waga kryterium 95% i „Termin wykonania zamówienia” – waga kryterium 5%. Cena oferty wyniosła: **„482 479,80 zł** (słownie: czterysta osiemdziesiąt dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dziewięć i 80/100 złotych) brutto, termin wykonania zamówienia 18 dni”.



2. nazwach (firmach) albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

powyższa oferta jest jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu złożoną przez Wykonawcę nie podlegającego wykluczeniu z postępowania.

3. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta nr 1 – Alltech Sp. J. Z. Pająk A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Oferta odrzucona jako niezgodna z ustawą, gdyż Wykonawca składając ofertę nie poinformował zamawiającego, czy wybór jego oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego – podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 91 ust. 3a ustawy PZP.

Oferta nr 2 – El Toro Bobrowski Błatkiewicz Spółka Jawna, ul. Raławicka 23, 73-110 Stargard Szczeciński

Oferta odrzucona jako niezgodna z ustawą, gdyż Wykonawca składając ofertę nie poinformował zamawiającego, czy wybór jego oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego – podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 91 ust. 3a ustawy PZP.

Oferta nr 3 – Comdrev.pl Sp. z o.o., ul. Plac Winniczny, 78-400 Szczecinek

Oferta odrzucona jako niezgodna z ustawą, gdyż Wykonawca składając ofertę nie poinformował zamawiającego, czy wybór jego oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego oraz zawierającą błędy w obliczeniu ceny polegające na błędnym wyliczeniu podatku VAT dla pozycji nr 1 i 4 formularza cenowego stanowiącego załącznik do oferty – podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 91 ust. 3a ustawy PZP oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP w związku z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a i art. 83 ust. 13 - 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 r. nr 177, poz. 1054 ze zm.).

4. terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą po wniesieniu przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia do Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w formie faksowej lub elektronicznej.


Przewodniczący Zarządu

Łukasz Stanisław Mikołajewski