



RIZP.271.6.2015.JA

Białý Bór dn. 26.05.2015 r.

Publikowano dnia
 - na stronie internetowej www.bip.bialybor.com.pl
 - na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Białym Borze
 od dnia 26.05.2015 do dnia
 podpis dnia

Odpowiedzi na zapytania

Dotyczy postępowania przetargowego na zadanie:

„Świadczenie dla potrzeb Urzędu Miejskiego w Białym Borze usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym”

OFERENT NR 1

1. Zamawiający wskazuje w pkt. 12 Opis kryteriów Doświadczenie max 5 pkt jako ofertę z największą ilością potwierdzonych usług odpowiadających swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości co najmniej 100 000 oraz załączy dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały lub są wykonywane należycie.

Informujemy, że Zamawiający nie określił maksymalnej ilości przedłożenia tego doświadczenia, inaczej oznacza to bowiem, że Wykonawca może złożyć nieskończoną ilość referencji.

Proszę o określenie liczby doświadczeń jaka należy spełnić, aby potwierdzić zdolność do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem pkt III.3.1 Ogłoszenia o zamówieniu i pkt 4.1 ppkt 2 SIWZ, Wykonawca na potwierdzenie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia, przedkłada tylko oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (wzór stanowi załącznik nr 2 do SIWZ).

Przedmiotowe dokumenty stanowią podstawę do wyliczenia punktacji złożonych ofert, dlatego Zamawiający nie ograniczył ich ilości, pozostawiając Wykonawcy decyzję o ilości dołączanych dokumentów niezbędnych w jego ocenie, do uzyskania odpowiedniej punktacji złożonej oferty. W celu ograniczenia zawartości składanej oferty, Zamawiający modyfikuje zapisy Rozdziału 12 SIWZ w zakresie punktacji za doświadczenie, na:

Kryterium Doświadczenie – znaczenie max 5 pkt

oferta z ilością 10 i więcej potwierdzonych usług otrzymuje 5 punktów

oferta z ilością 7 – 9 potwierdzonych usług otrzymuje 4 punkty

oferta z ilością 4 – 6 potwierdzonych usług otrzymuje 3 punkty

oferta z ilością 1 – 3 potwierdzonych usług otrzymuje 2 punkty

oferta bez potwierdzonych usług otrzymuje 1 punkt

2. Zamawiający przy konstrukcji formularza ofertowego nie podał informacji o sposobie wyliczenia wartości brutto. Zwracamy się z prośbą o wskazanie/potwierdzenie, że w kolumnie Razem Brutto (zł) wartość podatku VAT ma zostać wyliczona z kwoty wskazanej w kolumnie Razem netto (zł).

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca sposobu wyliczenia wartości brutto oferty. Natomiast na Wykonawcy spoczywa obowiązek właściwego skalkulowania ceny, poprzez ujęcie w niej wszelkich kosztów niezbędnych dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia oraz uwzględnienie właściwej stawki podatku VAT.

3. W formularzu ofertowym Załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający w pozycji wskazuje 16 – Usługa „zwrot przesyłki rejestrowanej z potwierdzeniem odbioru ...” ilości nieadekwatne do pozycji 7 – Polecone EK z Potwierdzeniem Odbioru przesyłki rejestrowanej w obrocie krajowym A. Informujemy, że zwrotnych przesyłek nie może być więcej niż nadanych. Zwracamy się z prośbą o zmianę formularza.

Odpowiedź:

Wnioskowane zmiany zostały uwzględnione w załącznikach do Zmiany do SIWZ opublikowanych na stronie internetowej BIP Zamawiającego w dniu 22.05.2015 r.

4. W formularzu ofertowym Załącznik nr 1 do SIWZ w pozycji 15 oraz 16 Zamawiający nie określił jakiego rodzaju przesyłki ten zwrot dotyczy, tj. ekonomicznej czy priorytetowej?

Odpowiedź:

Wnioskowane informacje zostały uzupełnione w załącznikach do Zmiany do SIWZ opublikowanych na stronie internetowej BIP Zamawiającego w dniu 22.05.2015 r.

5. Czy Zamawiający dopuszcza oznakowanie przesyłek wyróżniających poszczególne usługi zgodnie z Regulaminem Wykonawcy w miejscu uzgodnionym z Zamawiającym?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza oznakowanie przesyłek wyróżniających poszczególne usługi zgodnie z Regulaminem Wykonawcy w miejscu uzgodnionym z Zamawiającym.

6. W Załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wskazuje:

pkt 2: W przypadku gdy Wykonawca nie jest operatorem wyznaczonym (w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe) ma on obowiązek dostarczyć wyodrębnione przez Zamawiającego przesyłki rejestrowane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zawierające w szczególności: decyzje administracyjne, postanowienia, zaświadczenia, zawiadomienia (wymagające nadania u operatora wyznaczonego) w dniu otrzymania ich od Zamawiającego do operatora wyznaczonego w celu nadania w trybie przepisów ustawy: Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 267), Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa (tj. Dz. U. z 2012r. poz. 749), Ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz. U. z 1964r. Nr 43, poz. 296 z póź. zm.). Wykonawca niebędący operatorem wyznaczonym, który powierzył przesyłkę operatorowi wyznaczonemu, odpowiadać będzie wobec Zamawiającego za działania i zaniechania operatora wyznaczonego, jak za działania/zaniechania własne (art. 474 k.c.).

oraz pkt. 7: W ramach zamówienia Zamawiający będzie nadawał również przesyłki wymagające zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej oraz art.165 § 2 Kodeksu Postępowania Cywilnego.

Biorąc pod uwagę powyższe proszę o informację czy przedmiotem zamówienia jest tylko świadczenie usług pocztowych?

Ponadto czy Zamawiający dopuszcza możliwość, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego, w wyniku, czego na dowódzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający, zaś oznaczenia nadawcy na kopercie będą wskazywały na to, że Zamawiający nie jest nadawcą przedmiotowej korespondencji. W przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego faktycznym Nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający. Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ przedmiotem zamówienia są usługi polegające na świadczeniu usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie przyjmowania, przemieszczania, doręczania przesyłek pocztowych i ich ewentualnych

zwrotów, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529).

Zamawiający nie dopuszcza możliwości, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego, w wyniku, czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurowałby podmiot inny niż Zamawiający, zaś oznaczenia nadawcy na kopercie wskazywałyby na to, że Zamawiający nie jest nadawcą przedmiotowej korespondencji.

7. Czy Zamawiający dopuszcza wydzielanie korespondencji na miejscową (województwo) i zamiejscową (kraj)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wydzielania korespondencji na miejscową (województwo) i zamiejscową (kraj).

8. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie programu elektronicznego – EN (elektroniczny nadawca).

Elektroniczny Nadawca (EN) to internetowa aplikacja, która powstała z myślą, aby usprawnić proces nadawania przesyłek pocztowych. Umożliwia elektroniczny proces nadawania przesyłek. Za pomocą tego programu, jest możliwość samodzielnego generowania dokumentów nadawczych, tworzenia książki adresowej – łatwe zarządzanie własną bazą odbiorców (adresatów), generowania nalepek adresowych. Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o nadawanych przesyłkach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie. Wszystkie przesyłki nadane za pomocą aplikacji można śledzić z jej panelu lub generować poprzez zbiorczy raport w formacie xls.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie programu elektronicznego typu – EN (elektroniczny nadawca).

9. Biorąc pod uwagę krótki termin zamówienia oraz istotne zmiany, które mogą nastąpić w wyniku odpowiedzi na powyżej zadane pytania, zwracamy się z prośbą o zmianę terminu składania ofert w celu przygotowania oferty.

Odpowiedź:

W związku z wpływem przedmiotowych zapytań, Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 28.05.2015 r., godz. 11:30.

OFERENT NR 2

PYTANIE NR 1:

Zamawiający przewiduje nadawanie części korespondencji w trybie wymagającym pośrednictwa operatora wyznaczonego. Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczzonego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe.** Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści s.i.w.z. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie –*

ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację s.i.w.z., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej**. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści s.i.w.z., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści s.i.w.z. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczte Polską S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego **nie jest usługą pocztową**, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. **Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia**, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczte, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin¹: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polską S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do

sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej same przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?
- jeśli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczania usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty, czy też zamawiający dokona modyfikacji SIWZ poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym oraz podanie szacunkowych wolumenów tego typu przesyłek?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A. na zasadach określonych w SIWZ a rozliczenie odbywać się będzie na zasadach określonych w ustawie Pzp dla podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto Zamawiający nie jest w stanie określić ilości przesyłek listowych przewidywanych do nadania w trybie przepisów KPA i KPC.

PYTANIE NR 2:

Zgodnie z pkt 2 Załącznika nr 7 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), „Wykonawca niebędący operatorem wyznaczonym, który powierzył przesyłkę operatorowi wyznaczonemu, odpowiadać będzie wobec Zamawiającego za działania i zaniechania operatora wyznaczonego, jak za działania/ zaniechania własne (art. 474 k.c.)”.

Biorąc pod uwagę rozważania zawarte w pytaniu nr 1, tj. w szczególności okoliczność, że operator wyznaczony nie pozostaje z Wykonawcą w stosunku podwykonawstwa, jako że Wykonawca świadczy w zakresie przesyłek terminowych usługę pośrednictwa, natomiast nadanie następuje w placówce operatora wyznaczonego, Wykonawca zwraca się o

wykreślenie przywołanego zapisu SIWZ. Nie ma bowiem podstaw do obciążania Wykonawcy odpowiedzialnością za uchybienia operatora wyznaczonego, szczególnie że Zamawiający jako jedyny nadawca przesyłki zachowuje prawo do wszelkich roszczeń reklamacyjnych wobec operatora wyznaczonego. Odpowiedzialność za działania i zaniechania innego podmiotu uzasadniona byłaby jedynie w przypadku, gdyby inny operator występował w charakterze podwykonawcy.

Jak już Wykonawca wskazywał w pytaniu nr 1, w przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje tzw. przesyłki terminowe, w związku z czym dla zachowania terminów niezbędne jest nadanie korespondencji za pośrednictwem operatora wyznaczonego, tryb pośrednika jest jedynym możliwym sposobem świadczenia usług przez operatorów innych niż wyznaczony. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa, wiążące określone skutki jedynie z nadaniem przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, to okoliczności na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu. Udział operatora wyznaczonego w przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje przesyłki terminowe jest zatem nieodzowny, jednakże nie uzasadnia to obciążania Wykonawcy skutkami bezprawnych działań operatora wyznaczonego.

Wykonawca wskazywał także powyżej, że w przypadku nadawania przesyłek w trybie pośrednika stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe są Zamawiający i operator wyznaczony, natomiast operator alternatywnego z Zamawiającym łączył będzie inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczcie, nadawaniu ich i opłacaniu (zgodnie z wyrokiem KIO sygn. KIO 2601/14). Nie ma jednak podstaw, by w związku z tym to Wykonawca ponosił konsekwencje nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia przez operatora wyznaczonego.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się o wykreślenie kwestionowanego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ odwołując Wykonawcę do art. 26 ust 2e w związku z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

PYTANIE NR 3:

Zamawiający wskazuje, że „w przypadku gdy Wykonawca nie jest operatorem wyznaczonym (w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe) ma on obowiązek dostarczyć wyodrębnione przez Zamawiającego przesyłki rejestrowane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zawierające w szczególności: decyzje administracyjne, postanowienia, zaświadczenia, zawiadomienia (wymagające nadania u operatora wyznaczonego) w dniu otrzymania ich od Zamawiającego do operatora wyznaczonego w celu nadania w trybie przepisów ustawy: Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 267), Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa (tj. Dz. U. z 2012r. poz. 749), Ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz. U. z 1964r. Nr 43, poz. 296 z póź. zm.)”.

W przekonaniu Wykonawcy powyższy zapis świadczy o błędnym zidentyfikowaniu określonych przesyłek jako wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego. Zamawiający uznał bowiem mylnie, że decyzje administracyjne, postanowienia, zaświadczenia, zawiadomienia powinny zostać nadane za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

Podkreślić należy, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga **tylko bardzo wąska grupa przesyłek**, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych – tj. zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu – w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu poprzez wysłanie pocztą, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to np. odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych, dla których przez przepisy prawne przewidziane są ściśle określone terminy na złożenie.

Pisma takie jak wydawane przez Zamawiającego decyzje, wezwania, zaświadczenia, nie wymagają stosowania powyższego trybu, gdyż, zgodnie z wyraźną dyspozycją art. 39 KPA czy innych analogicznych, nadanie ich za pośrednictwem każdego z operatorów pocztowych legitymujących się wpisem do rejestru operatorów pocztowych będzie tak samo skuteczne.

Zamawiający nadawać będzie głównie przesyłki do **jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej** - osób fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż – niezależnie od wyboru operatora pocztowego – **skutek**

doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego dostarczenia przesyłki do adresata. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 KPA oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem skutecznym.

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Poczтового (np. skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to **nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołań).**

W ramach korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego należy bowiem odróżnić dwie kategorie pism, których nadawanie odbywa się z zastosowaniem odmiennych trybów, tj.:

a. pisma, które **Zamawiający wysyła jako organ**, tj. w trybie art. 150 Ordynacja podatkowa, art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. pisma w ramach prowadzonych postępowań podatkowych, egzekucyjnych, karnych skarbowych – **wszelkie decyzje, wezwania, zaświadczenia itp.**), oraz:

b. pisma, które **Zamawiający wysyła jako strona postępowania**, tj. w trybie art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, a także ewentualnie art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego lub innych (tj. **pisma takie jak apelacje, odwołania**), tj. pisma procesowe, dla których istotna jest chwila nadania przesyłki, ze względu na przewidziane przez wskazane powyżej przepisy prawa skutki (zachowanie terminu do wniesienia pisma, wniesienie pisma do sądu z chwilą nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego).

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o powtórny ocenę rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego w zakresie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego oraz oszacowanie szacunkowego wolumenu tych przesyłek z uwzględnieniem powyższych rozważań.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie oszacować wolumenu tych przesyłek.

PYTANIE NR 4:

Zamawiający przewiduje możliwość obciążenia Wykonawcy karą umowną w 20% maksymalnego wynagrodzenia w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy.

W ocenie Wykonawcy zastrzeżona kara umowna jest przede wszystkim za wysoka z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 3531k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z

odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 3531 KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiadała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. **Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.**

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. **W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględni zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu**”.

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy Projektu umowy wprowadzają.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych? Wykonawca proponuje ustalenie kary umownej na poziomie 10% wynagrodzenia, zgodnie z przyjętą praktyką na rynku usług pocztowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ odnośnie wysokości kar umownych. Ponadto Zamawiający wskazuje, że naliczenie kar umownych jest jego prawem a nie obowiązkiem i przed ewentualnym naliczeniem kary, zażąda od Wykonawcy stosownych wyjaśnień.

PYTANIE NR 5:

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany ceny m.in. w przypadku, jeśli konieczność wprowadzenia zmian umowy wynika z uregulowań prawnych w zakresie ustalania lub zatwierdzania **cen za powszechne usługi pocztowe** w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove. Co więcej, Wykonawca zobowiązany jest do doręczania **przesyłek krajowych zaliczonych do powszechnych usług pocztowych** z zachowaniem wskaźników terminowości doręczeń przesyłek w obrocie krajowym wskazanym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545). Nawiązania do powszechnych usług pocztowych pojawiają się kilkakrotnie w treści Specyfikacji.

Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to **tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę**. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, *usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych*.

Przedmiot zamówienia nie obejmuje więc świadczenia powszechnych usług pocztowych, w związku z tym wspomniane zapisy nie znajdują zastosowania do realizacji zamówienia. Nawet w przypadku przystąpienia Poczty Polskiej – operatora wyznaczonego, do realizacji niniejszego zamówienia, nie będzie on świadczył usług „w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę” a na podstawie indywidualnie ustalonych zapisów umowy cywilnoprawnej.

Dlatego też Wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ wszelkich nawiązań do powszechnych usług pocztowych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ i usuwa z jej treści zwroty nawiązujące do powszechnych usług pocztowych, pomimo że zwrot ten jest wyłącznie kwestią nazewnictwa i w żaden sposób nie narusza konkurencyjności postępowania.

PYTANIE NR 6:

Zamawiający uregulował kwestie związane z odszkodowaniem w następujący sposób:

„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania powszechnej usługi pocztowej przysługuje odszkodowanie:

- 1) za utratę przesyłki poleconej – w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż pięćdziesięciokrotny koszt opłaty pobranej przez operatora publicznego za traktowanie przesyłki jako przesyłki poleconej,*
- 2) za utratę paczki pocztowej – w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie,*
- 3) za ubytek zawartości lub uszkodzenie paczki pocztowej lub przesyłki poleconej – w wysokości żądanej przez nadawcę lub w wysokości zwykłej wartości utraconych lub uszkodzonych rzeczy, nie wyższej jednak niż maksymalna wysokość odszkodowania, o którym mowa w pkt. 1 lub 2,”*

Zamawiający sugeruje się odszkodowaniem dotyczącym usługi powszechnej, które nie ma w tym zakresie zastosowania. Przedmiotowe zamówienie nie dotyczy usługi powszechnej, z związku z czym w zakresie o winny obowiązywać regulacje zawarte w art. 88 ust. 4 prawa pocztowego:

Art. 88

„4. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej niebędącej usługą powszechną przysługuje odszkodowanie:

- 1) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej nie będącej przesyłką z korespondencją - w wysokości nie wyższej niż zwykła wartość utraconych lub uszkodzonych rzeczy,*
- 2) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej z zadeklarowaną wartością - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż zadeklarowana wartość przesyłki,*
- 3) za utratę przesyłki z korespondencją - w wysokości dziesięciokrotności opłaty za usługę nie niższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty za traktowanie przesyłki listowej jako poleconej, określonej w cenniku usług powszechnych,*
- 4) za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia - w wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę - chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usługi pocztowej w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.”*

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zastąpienie powyższych zapisów zdaniem:

„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ i zmienia zapis pkt 17 w Załączniku nr 7 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, na:

17. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe.

PYTANIE NR 7:

Zamawiający wskazuje, że w przypadku zgłaszania reklamacji zastosowanie mają unormowania zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 października 2003 r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz.U.2003.183.1795).

Wykonawca wskazuje, że rozporządzenie to już nie obowiązuje i zostało zastąpione przez Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o modyfikację SIWZ i uwzględnienie aktualnego stanu prawnego.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględnia aktualny stan prawny Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej.

Jednocześnie wskazuje, iż cyt. przepis nie został zmodyfikowany w sposób istotny dla przeprowadzenia postępowania.

Mając na względzie jakość świadczonych usług przez Wykonawcę nie wskazujemy konkretnych wymogów, które miałyby być stosowane w realizacji zamówienia.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku o modyfikację w treści SIWZ wskazanego zapisu.

PYTANIE NR 8:

Zamawiający regulując kwestie związane z podwykonawstwem wskazuje, że „informacja o podwykonawstwie i jego zakresie zostanie umieszczona w umowie, a wykonawca będzie zobowiązany przed zawarciem umowy do dostarczenia dokumentów potwierdzających posiadanie przez podwykonawcę uprawnień do prowadzenia działalności z zakresu świadczenia usług pocztowych oraz umowy o współpracy, o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego”.

W pierwszej kolejności Wykonawca pragnie zauważyć, że wymóg posiadania uprawnień do prowadzenia działalności z zakresu świadczenia usług pocztowych nie ma oparcia w obowiązujących przepisach i stanowi naruszenie przepisów Prawa pocztowego.

Świadczenie usług pocztowych z pomocą podwykonawców jest powszechnie przyjęte i sankcjonowane **wyrażną dyspozycją Prawa pocztowego, które nie wymaga od podwykonawców posiadania stosownych uprawnień** – pod warunkiem, że działalność wykonywana jest w imieniu operatora pocztowego. Wskazać bowiem należy, że ustawa Prawo Pocztowne wskazuje wprost w art. 6 ust. 4:

„Nie wymaga wpisu do rejestru działalność pocztowa wykonywana przez podwykonawcę w imieniu operatora pocztowego (...).”

Tak więc mając na uwadze powyższe, specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się podwykonawcami nawet nieposiadającymi wpisu do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Wprowadzanie w tym zakresie dodatkowych ograniczeń nie zatem znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego.

Odnosząc się natomiast do wymogu dostarczenia umowy o współpracę, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność zawarcia umowy o współpracę odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi **innemu operatorowi pocztowemu**.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy Prawo pocztowe „**przepis ust. 1 nie narusza prawa operatora pocztowego, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi, na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej**”. A zatem to przywołany przepis normuje sytuację powierzenia części zamówienia podwykonawcy, nie zaś ust. 1, który odnosi się do umowy międzyoperatorskiej, a nie „zwykłego” podwykonawstwa. Jedynym wymogiem w odniesieniu do umowy z podwykonawcą jest konieczność jej zawarcia w formie pisemnej, warunki z art. 35 ust. 2 nie znajdują natomiast zastosowania do takiej sytuacji.

Wykonawca zwraca jednocześnie uwagę, że ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Prawo pocztowe przyznają wykonawcom szeroki zakres swobody w zakresie podwykonawstwa. Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do kontrolowania czy

innego ingerowania w stosunki wykonawcy z podwykonawcami, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu świadczenia usługi). W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą, posłużyć się dalszym podwykonawcą, jak również zmienić podwykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również dowolnie sformułować zapisy umowne i to bez względu na stanowisko Zamawiającego w tym zakresie.

Reasumując, wymóg przedkładania umowy o współpracę w odniesieniu do podwykonawców, którzy realizują zamówienie w imieniu Wykonawcy, nie znajduje zatem oparcia w obowiązujących przepisach prawa, podobnie jak wymóg posiadania przez podwykonawców uprawnień do wykonywania działalności pocztowej. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie kwestionowanych zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa z treści SIWZ kwestionowane zapisy.

PYTANIE NR 9:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość odbioru z siedziby Zamawiającego przesyłek przygotowanych do wyekspediowania przez wybranego wykonawcę i nadania ich w jego placówce w dniu takiego odbioru od poniedziałku do piątku w godzinach od 14:00 do 14:30. Dla Wykonawcy oczywistym jest, że taki sposób świadczenia usługi będzie bardziej korzystny dla Zamawiającego – nie będzie konieczności poświęcania dodatkowych środków lub czasu na dostarczenie przesyłek przez Zamawiającego do placówki wybranego wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość odbioru z siedziby Zamawiającego przesyłek przygotowane do wyekspediowania przez wybranego Wykonawcę i nadania ich w jego placówce, znajdującej się na terenie miasta będącego siedzibą Zamawiającego w dniu takiego odbioru od poniedziałku do piątku. Z przyczyn organizacyjnych możliwość odbierania korespondencji przez przedstawiciela Wykonawcy następowałaby w różnych godzinach (do uzgodnienia z Zamawiającym) w zależności od godzin urzędowania Zamawiającego.

PYTANIE NR 10:

Zamawiający regulując zasady wypłaty wynagrodzenia wskazuje, że termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia jej wystawienia.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności na 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.

PYTANIE NR 11:

Czy Zamawiający przekazując korespondencję będzie wykonywał określone czynności, należące do nadawcy tzn. poza wypełnianiem książki nadawczej oraz wypełnianiem druków ZPO będzie odpowiednio naklejał na przesyłkach i książkach nadawczych numery nadawcze dla przesyłek rejestrowanych, które zostaną uprzednio dostarczone bezpłatnie przez Wykonawcę Zamawiającemu?

Numery nadawcze można stosować się w celu ułatwienia/usprawnienia procesów związanych z przygotowaniem przesyłek po stronie Zamawiającego. Poprzez wczytywanie kodów skanerem Zamawiający może w dużym stopniu skomputeryzować całość procesu dokumentowania przesyłek.

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie wykonywał określonych czynności, ponieważ ta czynność jest zastrzeżona dla wykonawcy.

Z uwagi na charakter udzielonych wyjaśnień, przedłuża się terminu składania ofert do dnia 28.05.2015 r., godz. 11:30.

Zamawiający informuje, iż powyższe pismo staje się integralną częścią SIWZ i będzie wiążące przy składaniu ofert oraz rozpatrywaniu ofert.

z up. Burmistrza

Jan Batruch
Zastępca Burmistrza