

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.1235 ze zmianami), po zapoznaniu się z treścią wniosku firmy SALIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boguchwale 36-040, ul. Tkaczowa 307, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na :

„Regulacji koryta cieklu naturalnego poprzez zabudowę rzeki Chechło rurociągami: średnicy 100 cm i długości 70- m na działce nr 24 obręb Brzeźnica oraz średnicy 100 cm o długości 40 m na działce nr 5/3 obręb Brzeźnica”

postanawiam

odstąpić od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Regulacji koryta cieklu naturalnego poprzez zabudowę rzeki Chechło rurociągami: średnicy 100 cm i długości 70- m na działce nr 24 obręb Brzeźnica oraz średnicy 100 cm o długości 40 m na działce nr 5/3 obręb Brzeźnica”.

Uzasadnienie

Inwestor SALIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boguchwale 36-040, ul. Tkaczowa 307, wystąpił do Burmistrza Białego Boru z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Regulacji koryta cieklu naturalnego poprzez zabudowę rzeki Chechło rurociągami: średnicy 100 cm i długości 70- m na działce nr 24 obręb Brzeźnica oraz średnicy 100 cm o długości 40 m na działce nr 5/3 obręb Brzeźnica”.

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.1235 ze zmianami) stwierdzono, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Białego Boru. W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, Burmistrz Białego Boru zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, informując o możliwości zapoznania się osobiście lub przez pełnomocnika z aktami sprawy. Żadna ze stron postępowania nie wniosła wniosków ani uwag do sprawy.

Po zapoznaniu się ze złożonym wnioskiem wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia ustalono, że planowane zamierzenie inwestycyjne polegało będzie na zabudowie istniejącego otwartego koryta cieklu naturalnego rzeki Chechło rurociągami o średnicy 100 cm na dwóch odcinkach:

I. odcinek o długości 70m. na działce nr 24 obręb Brzeźnica, gm. Biały Bór, przy którego wykonaniu likwidacji ulegnie istniejący przepust o średnicy 100 cm a elementami konstrukcyjnymi będą wlot i wylot z rurociągu;

II. odcinek o długości 40m. na działce nr 5/3, obręb Brzeźnica, gm. Biały Bór, a elementami konstrukcyjnymi będzie wylot z rurociągu oraz niezbędne studzienki.

Do budowy urządzenia przewiduje się zużycie gotowych prefabrykowanych rur betonowych o średnicy 100cm, piasku i pospółki na podsypkę pod rury.

Projektowane rurociągi ułożone będą zgodnie z istniejącym spadkiem podłużnym rzeki z zachowaniem aktualnych rzędnych dna.

Po przeprowadzeniu analizy materiałów przedłożonych przez inwestora, organ stwierdził, że zasadne jest zakwalifikowanie przedmiotowego przedsięwzięcia do przedsięwzięcia wymienionego w a także § 3 ust. 1 pkt. 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010r. Nr 213 poz.1397 ze zmianami), jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zatem dla wnioskowanego przedsięwzięcia zachodzi obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym w toku prowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.1235 ze zmianami), organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinku o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia (lub nie) obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko a w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku, o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia.

W odpowiedzi Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinku opinią sanitarną z dnia 23 marca 2015 r. Znak: PS.N-NZ/073-401/14/15 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2015 r. znak. WST.K.4240.57.2015.PC wyraził opinie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

Celem realizacji inwestycji jest poprawa spływu wód, wyrównaniu spadku dna cieku oraz ułatwienie korzystania przez inwestora z działek przyległych do rzeki Chechło.

Jedna z działek stanowiących miejsce realizacji inwestycji – działka nr 5/3, na terenie której przewiduje się zabudowę rzeki Chechło rurociągiem o długości 40m, znajduje się w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków pn. „Ostoja Drawska” (kod PLB320019), natomiast drugi rurociąg na działce 24 zlokalizowany jest w odległości około 10 m od tego obszaru.

Organ w ramach przeprowadzonej zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.1235 ze zmianami), oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinku, stwierdził, że w miejscu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie dotychczas nie zinwentaryzowano stanowisk gatunków ptaków, dla których projektowane przedsięwzięcie mogłoby stanowić zagrożenie, jak również innych chronionych gatunków ptaków. Z uwagi na powyższe stwierdzono, że projektowana inwestycja na narusza ustaleń planu zadań ochronnych dla obszaru 2000 pn. „Ostoja Drawska”, który został ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska z dnia 24 czerwca 2014 r (Dz.Urz. Woj. Zach z 2014 r poz. 2674) i nie stanowi zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony dla tego obszaru oraz ich siedlisk.

Uwzględniając zakres prowadzonych prac oraz lokalizację inwestycji stwierdza się, że przedmiotowa inwestycja nie wpłynie negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000.

Uwzględniając zakres planowanej inwestycji oraz jej lokalizację (tereny zabudowane miejscowości Trzebiele) uznaje się, że nie będzie ona miała negatywnego wpływu na walory przyrodnicze okolicznego terenu oraz obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody, których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000.

Planowana inwestycja realizowana będzie w całości na terytorium kraju. Z tego względu przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania, a jego wpływ będzie miał zasięg lokalny. Teren objęty wnioskiem zlokalizowany jest poza obszarami: wybrzeża, przylegającymi do jezior, górskimi lub leśnymi, uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej. Na analizowanym terenie nie występują również obszary, o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne oraz obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych. Projektowane przedsięwzięcie nie wpłynie również na przekroczenie standardów jakości środowiska.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 w/w ustawy, przeanalizowano: skalę i charakter inwestycji, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jej realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, emisje uciążliwości związanych z jej eksploatacją oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną w tym obszarów Natura 2000.

Przedłożone materiały, dotyczące planowanej inwestycji oraz dane na temat elementów przyrodniczych środowiska, objętych zakresem przewidywanego oddziaływania na środowisko, pozwoliły ocenić kompleksowo jego oddziaływanie na środowisko oraz formy ochrony przyrody. Przeprowadzona analiza, uwzględniająca łącznie uwarunkowania o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.1235 ze zmianami), pozwala na zajęcie stanowiska, że nie występuje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, mając na uwadze skalę, usytuowanie inwestycji, potencjalne uciążliwości związane z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia oraz że realizacja projektowanego przedsięwzięcia nie powinna pogorszyć warunków higieniczno-zdrowotnych i stanowić zagrożenia dla zdrowia ludzi stwierdza się, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest uzasadnione.

Organ właściwy w sprawie postanowił przychylić się więc do stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinku i stwierdza, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie stronie nie przysługuje zażalenie. Zgodnie z art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego, postanowienie na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.



Z up. BURMISTRZA BIAŁEGO BÓRU

Marianna Lisiewicz
INSPEKTOR
ds. Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Wnioskodawca: SALIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Boguchwale 36-040, ul. Tkaczowa 307
2. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego 70-540 Szczecin, Administrator Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie Rejonowy Oddział w Koszalinie ul. Aleja Monte Cassino 2 75-950 Koszalin
3. AGROMIS Sp. z o.o ul. Tkaczowa 307 36-040 Boguchwała
4. a/a

Sprawę prowadzi : Marianna Lisiewicz – inspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa UM Biały Bór pok. Nr 40, tel. (094) 3739002 wew. 609, e-mail srodowisko@bialybor.com