

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 59 ust 1 pkt. 1 i pkt. 2, art. 63 ust. 1 i 4, art. 66, art. 68, art. 69 i art. 70 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) oraz z § 3 ust. 1 pkt. 57 lit. b) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 września 2025 r., inwestora Pani Aleksandry Grzenkowicz – Gajek działającej przez pełnomocnika Pana Marcina Rachutę o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Osada Kazimierz – przedsięwzięcie polegające na budowie zespołu budynków rekreacji oraz usług turystyki wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach Nr: 109/1, 110/1, 115/1, 118/1, 121, 123/1, 123/3, 126, 127 oraz części działek Nr 80 i 125/4 obręb Biskupice, gmina Biały Bór”** oraz po zasięgnięciu opinii:

- 1) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie – postanowienie znak: WST-K.4220.385.2025.NK.5 z dnia 22 czerwca 2026 r.
- 2) Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Pile postanowienie znak: DP.ZZŚ.4901.302.2025.RB z dnia 07 stycznia 2026 r.

Burmistrz Białego Boru postanawia

- Nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. **„Osada Kazimierz – przedsięwzięcie polegające na budowie zespołu budynków rekreacji oraz usług turystyki wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach Nr: 109/1, 110/1, 115/1, 118/1, 121, 123/1, 123/3, 126, 127 oraz części działek Nr 80 i 125/4 obręb Biskupice, gmina Biały Bór”**
- Raport o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej „raportem ooś”, powinien zostać sporządzony zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r., w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 652 t.j.).

- Raport o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej *raportem ooś*, powinien spełniać wymagania określone w art. 66 ust. 1 i ust. 6 *ustawy ooś*, a w szczególności zawierać następujące elementy wynikające z:

I. Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie – znak:

WST-K.4220.385.2025.NK.5 z dnia 22 czerwca 2026 r.:

1. Przedstawienie w formie graficznej zagospodarowania terenu, z zaznaczeniem usytuowania poszczególnych elementów projektowanej inwestycji, w tym pełnej infrastruktury towarzyszącej (np. miejsca postojowe, drogi wewnętrzne, drogi dojazdowe).
2. Opis planowanego zamierzenia inwestycyjnego, w szczególności charakterystykę przedsięwzięcia, a także warunki użytkowania terenu w czasie jego realizacji i eksploatacji.
3. Opis przewidzianych do wykonania prac, w tym sposób i termin wykonywania prac oraz ich oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska.
4. Ocenę oddziaływania etapu realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia na stosunki wodne analizowanego obszaru oraz terenów sąsiednich, również w ujęciu skumulowanym z analogicznymi inwestycjami planowanymi w pobliżu. W tym miejscu należy szczegółowo opisać warunki gruntowo – wodne obszaru znajdującego się w strefie oddziaływania przedsięwzięcia oraz możliwość realizacji inwestycji bez zmiany tych warunków.
5. Opis elementów przyrodniczych analizowanego obszaru, w tym szaty roślinnej, wykonany na podstawie badań terenowych i ogólnodostępnych danych, w obrębie przedmiotowych działek oraz w zasięgu oddziaływania projektowanej inwestycji (minimum 100 m), w okresie umożliwiającym rozpoznanie jak największej liczby gatunków roślin oraz siedlisk przyrodniczych, z uwzględnieniem poszczególnych klasoużytków.
6. Ocenę wpływu realizacji inwestycji na drożność korytarza ekologicznego pn. „Puszcza koszalińska” (GKPN – 18). W punkcie tym należy przedstawić rzeczywisty sposób wykorzystywania analizowanego terenu przez zwierzęta, określony na podstawie badań terenowych oraz ogólnodostępnych danych, w okresie zwiększonej aktywności zwierząt umożliwiającym rozpoznanie jak największej ilości gatunków zwierząt, pozwalającym określić znaczenie analizowanego terenu dla zwierząt. Badania terenowe winny zostać przeprowadzone przez odpowiedniego specjalistę przyrodnika. Należy także zaproponować możliwe do zastosowania działania minimalizujące negatywny wpływ przedmiotowej inwestycji na zwierzęta, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji inwestycji.
7. Ocenę wpływu projektowanego przedsięwzięcia na krajobraz, przeprowadzoną w oparciu o walory przyrodnicze analizowanego terenu, w tym przedstawienia wizualizacji fotograficznej projektowanej inwestycji, wkomponowanej w panoramy krajobrazowe z dostępnych punktów widokowych oraz dostępnych ciągów komunikacyjnych, również w ujęciu skumulowanym. Ww. ocena powinna uwzględniać wskazanie zmian, jakie nastąpią w istniejącym krajobrazie pod wpływem realizacji przedsięwzięcia oraz przedstawienie rozwiązań ograniczających negatywny wpływ inwestycji na zmiany istniejącego krajobrazu, również w ujęciu skumulowanym.
8. Opis wariantów planowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

- a. ekologicznych skutków inwestycji z sytuacją, która miałaby miejsce, jeśli jej nie zaplanowano (tzw. wariant zerowy);
- b. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego (rozsądnego) wariantu alternatywnego;
- wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Przy wyborze wariantu należy kierować się koniecznością ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

9. Przedstawienie szczegółowej analizy możliwych konfliktów społecznych oraz przedstawienia propozycji ich rozwiązania bądź metod złagodzenia.

II. Postanowienia Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak: DP.ZZŚ.4901.302.2025.RB z dnia 07 stycznia 2026 r. :

1. Szczegółowy plan zagospodarowania terenu. Raport powinien zawierać czytelny, graficzny plan całego osiedla, z jednoznacznym wskazaniem: - lokalizacji poszczególnych budynków, - układu dróg, parkingów i infrastruktury technicznej, - granic działek, - przedstawienia lokalizacji studni i przydomowych zbiorników bezodpływowych na ścieki, - relacji zabudowy do linii brzegowej zbiornika wodnego oraz koryta cieką Bielska Struga.
2. Wykazanie czy i w jakiej odległości od linii brzegowej planowana jest zabudowa, czy zachowany zostanie wymagany bufor ochronny (strefa wolna od zabudowy),
3. Określenie jaki wpływ na wody powierzchniowe będzie miała lokalizacja budynków, w tym obiektów posadowionych na palach.
4. Przedstawienie aktualnej opinii hydrogeologicznej i geotechnicznej, obejmującej w szczególności: - ocenę stateczności skarp i gruntów, - ryzyko osuwisk, zapadlisk lub nierównomiernego osiadania, - możliwość bezpiecznego posadowienia budynków, - wpływ planowanej zabudowy oraz wykonanie studni na warunki wodno-gruntowe.
5. Doprecyzowanie i uzasadnienie czy na takim terenie dopuszczalne jest wykonywanie indywidualnych studni oraz czy możliwa i bezpieczna jest lokalizacja szczelnych zbiorników bezodpływowych, a także jakie jest ryzyko zanieczyszczenia wód gruntowych i powierzchniowych,
6. Przedłożenie map hydrogeologicznych przedstawiających m. in. głębokość pierwszego poziomu wodonośnego oraz ocenę wpływu na środowisko wodno-gruntowe, w tym plan zabezpieczeń przed wyciekami i system monitoringu wód gruntowych. Przedmiotowy punkt ma na celu wyeliminowanie ryzyka zanieczyszczenia wód podziemnych lub powierzchniowych.
7. Przedstawienie kompletu decyzji administracyjnych dotyczących wydobycia i zakończenia rekultywacji. Należy wyjaśnić czy rekultywacja została formalnie zakończona i odebrana zgodnie z decyzją Starosty Szczecineckiego. Należy przedstawić opis faktycznego stanu terenu po rekultywacji, i przedstawić ocenę zgodności planowanej zabudowy z ustalonym kierunkiem rekultywacji (wodnym i rolnym).
8. Identyfikację i analizę oddziaływania przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód powierzchniowych (zwanymi dalej

JCWP) i jednolitych części wód podziemnych (zwanych dalej JCWPd) zlokalizowanych na obszarze oddziaływania przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 26 września 2025 r., inwestor Pani Aleksandry Grzenkowicz – Gajek działając przez pełnomocnika Pana Marcina Rachutę, wystąpiła o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. ***„Osada Kazimierz – przedsięwzięcie polegające na budowie zespołu budynków rekreacji oraz usług turystyki wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach Nr: 109/1, 110/1, 115/1, 118/1, 121, 123/1, 123/3, 126, 127 oraz części działek Nr 80 i 125/4 obręb Biskupice, gmina Biały Bór”***.

Wnioskodawca zgodnie z art. 74 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) dołączył do ww. wniosków kartę informacyjną przedsięwzięcia, mapę ewidencyjną, wypis i wyrys z rejestru gruntów.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: § 3 ust. 1 pkt. 57 lit. b).

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie polegało na budowie zespołu 46 budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz 23 budynków rekreacji indywidualnej, wraz z niezbędną infrastrukturą, tj. drogami dojazdowymi, wewnętrznymi sieciami wodno – kanalizacyjnymi. Ponadto w ramach inwestycji zaplanowano wydzielenie publicznej plaży przy istniejącym zbiorniku wodnym oraz organizację kąpieliska wodnego.

Całkowita powierzchnia terenu inwestycyjnego wynosi 20,26 ha, przy czym 9,934 ha zajmuje zbiornik wodny, 1,26 ha ciek wodny Bielska Struga, a 9,2 ha zaplanowano pod projektowaną zabudowę.

Obszar inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Planowana inwestycja obejmuje zagospodarowanie terenu poeksploatacyjnego dawnego złoża torfu i kredy jeziornej „Kazimierz III”, położonego na terenie gminy Biały Bór. Jak wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia złożo zostało formalnie ustanowione decyzją Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10 stycznia 2017 r., natomiast działalność górnicza została zakończona i koncesja zamknięta decyzją tego samego organu z dnia 13 marca 2023 r.

Dla omawianego terenu zostały wydane obowiązujące decyzje administracyjne określające sposób, kierunek oraz termin rekultywacji gruntów poeksploatacyjnych. Rekultywacja została nałożona decyzją Starosty Szczecineckiego z dnia 21 lutego 2003 r., a następnie aktualizowana kolejnymi decyzjami w latach 2020 oraz 2025.

Najbliższa zabudowa, stanowiąca budynek rekreacji indywidualnej, zlokalizowana jest na działce nr 129/1 obręb Biskupice, w bezpośrednim sąsiedztwie wnioskowanej inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazuje, iż w „raporcie ooś” należy przedstawić opis planowanego zamierzenia inwestycyjnego, w szczególności charakterystykę przedsięwzięcia, a także warunki użytkowania terenu w czasie jego realizacji i eksploatacji. W „raporcie ooś” należy również przedstawić opis przewidzianych do wykonania prac, w tym sposób i termin wykonywania prac oraz ich oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze pogórnym, który był intensywnie przekształcony w wyniku działalności górniczej prowadzonej metodą wydobywania „spod wody”. Na skutek tej działalności powstał sztuczny zbiornik wodny, przez który przepływa ciek wodny - Bielska Struga. Zbiornik ten, zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne, należy traktować jako wody stojące, do których stosuje się przepisy dotyczące ochrony wód powierzchniowych. W przedłożonej dokumentacji nie wykazano jednoznacznie, czy planowana zabudowa zachowuje wymagane strefy ochronne od linii brzegowej, ani w jaki sposób zostanie zapewniona ochrona wód przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji.

Z uwagi na fakt, iż w otoczeniu projektowanej inwestycji występuje jedynie pojedynczy budynek rekreacji indywidualnej zlokalizowanych wśród łąk i terenów leśnych, w „raporcie ooś” należy również przeanalizować wpływ przedmiotowej inwestycji na krajobraz. W ww. analizie należy również wskazać zmiany, jakie nastąpią w krajobrazie pod wpływem realizacji przedsięwzięcia oraz przedstawić racjonalne rozwiązania ograniczające negatywny wpływ inwestycji na krajobraz. Za zasadne uznano także przedstawienie wizualizacji fotograficznej projektowanej inwestycji wkomponowanej w panoramy krajobrazowe z dostępnych punktów widokowych i dostępnych ciągów komunikacyjnych, również w ujęciu skumulowanym.

Ze względu na poeksploatacyjny charakter terenu oraz występowanie wysokiego poziomu wód gruntowych, konieczne jest przedstawienie w raporcie aktualnej opinii hydrogeologicznej i geotechnicznej. Z dostępnych map hydrogeologicznych wynika, że pierwszy poziom wodonośny występuje na niewielkiej głębokości, miejscami poniżej 1 m, a lokalnie w przedziale od 2 do 5 m. W tej sytuacji brak jest podstaw do jednoznacznego stwierdzenia, że planowana zabudowa, w tym realizacja indywidualnych studni oraz szczelnych zbiorników bezodpływowych, nie będzie stwarzała zagrożeń dla wód gruntowych i powierzchniowych oraz bezpieczeństwa posadowienia obiektów.

W dokumentacji nie wykazano również, czy proces rekultywacji terenu został zakończony zgodnie z decyzjami administracyjnymi wydanymi przez Starostę Szczecineckiego, określającymi kierunek, zakres i termin rekultywacji gruntów poeksploatacyjnych złoża „Kazimierz III”. Karta informacyjna powołuje się na istnienie decyzji dotyczących rekultywacji oraz działalności górniczej, jednak decyzje te nie zostały przedłożone, co uniemożliwia ocenę zgodności planowanego zagospodarowania z ustalonym kierunkiem rekultywacji, w szczególności wodnym i rolnym.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje realizację znacznej liczby obiektów zabudowy mieszkaniowej i rekreacyjnej, w tym obiektów zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie wód

oraz częściowo nad wodą. Skala inwestycji oraz jej całoroczny charakter mogą powodować skumulowane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na wody powierzchniowe i gruntowe, co nie zostało przeanalizowane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze dorzecza Odry, w obrębie JCWP RW6000181886171 Gwda do Dołgi, która posiada status naturalnej części wód. Jej aktualny stan został oceniony jako zły. Potencjał ekologiczny wód Dowierzchniowych określono jako umiarkowany. Ocenę ryzyka określono jako zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Jako cel środowiskowy dla JCWP wskazano dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Gwda w obrębie JCWP (dla węgorza europejskiego). Stan chemiczny: dobry. zapewnienie drożności cieku dla migracji zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym (węgorz europejski).

Przedmiotowe zamierzenie zostanie usytuowane na obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonych numerem PLGW600026. Stan ilościowy i chemiczny wód podziemnych dla tego obszaru oceniono jako dobry. Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla tej JCW zostało określone jako niezagrożone. Zidentyfikowano presje znaczące - presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia przedstawiono ogólne informacje na temat pokrycia nieruchomości gruntowych szatą roślinną oraz zwierząt użytkujących analizowany teren. Niemniej jednak, ze względu na fakt, iż na terenie inwestycji znajduje się rozległy zbiornik wodny, tereny te mogą stanowić atrakcyjne miejsce bytowania zwierząt. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono konieczność opisanie elementów przyrodniczych analizowanego obszaru, w tym szaty roślinnej, wykonany na podstawie badań terenowych i ogólnodostępnych danych, w obrębie przedmiotowych działek oraz w zasięgu oddziaływania projektowanej inwestycji (minimum 100 m), w okresie umożliwiającym rozpoznanie jak największej liczby gatunków roślin oraz siedlisk przyrodniczych, z uwzględnieniem poszczególnych klasoużytków.

Teren inwestycji w całości zlokalizowany jest w granicach korytarza ekologicznego pn. „Puszcza Koszalińska” (GKPN – 18). W związku z powyższym, realizacja projektowanej zabudowy może spowodować powstanie efektu bariery ekologicznej, skutkującej fragmentacją przestrzeni przyrodniczej w następstwie budowy przedmiotowej inwestycji. Tereny zabudowane tworzą bowiem fizyczne bariery dla przemieszczających się zwierząt, a także bariery behawioralne, które odstraszą zwierzęta, powodując ich wycofanie się z terenów zabudowanych. Realizacja planowanej inwestycji zatem nie tylko może zakłócić migrację zwierząt na analizowanym obszarze, ale również spowodować ograniczenie bądź nawet utratę dotychczasowych miejsc żerowiskowych. W odniesieniu do większej zwierzyny, której występowanie na analizowanym terenie jest możliwe z racji pobliskiego usytuowania kompleksów leśnych oraz zbiorników i cieków wodnych, taka migracja zostanie wręcz wykluczona.

W związku z powyższym w „raporcie oś” należy przedstawić informacje na temat rzeczywistego sposobu wykorzystywania analizowanego terenu przez zwierzęta, w tym wyznaczenia tras ich migracji, określone na podstawie badań terenowych oraz ogólnodostępnych danych, w okresie umożliwiającym rozpoznanie jak największej ilości gatunków zwierząt

i pozwalającym określić znaczenie analizowanego terenu dla zwierząt. Badania terenowe winny zostać przeprowadzone przez odpowiedniego specjalistę. Ponadto należy zaproponować możliwe do zastosowania działania minimalizujące negatywny wpływ przedmiotowej inwestycji na zwierzęta, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji inwestycji.

Wnioskowaną inwestycję zaplanowano na gruntach wilgotnych i bagiennych sklasyfikowanych jako łąki (ŁIV, ŁV, LVI) oraz częściowo pastwiska (PsVI), w otoczeniu użytków zielonych przecinanych siecią rowów melioracyjnych. Ponadto, zgodnie z mapą użytków glebowych, teren inwestycji stanowi użytki zielone. Wprowadzenie na tych terenach zabudowy rekreacyjnej może doprowadzić do nieodwracalnej zmiany stosunków gruntowo-wodnych na analizowanym terenie oraz na gruntach sąsiednich, prowadząc tym samym do zaniku terenów bagiennych, które są niezwykle ważne dla funkcjonowania środowiska przyrodniczego, klimatu oraz ludzi. Na wielkość oraz zasięg oddziaływania inwestycji na środowisko gruntowo-wodne będzie miał w szczególności wpływ sposób posadowienia projektowanej zabudowy, jak również skala ingerencji prac ziemnych w strukturę podłoża. Wobec powyższego, jednym z elementów oceny oddziaływania inwestycji na środowisko powinien być aspekt wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym również w ujęciu skumulowanym z analogicznymi inwestycjami zaplanowanymi w pobliżu.

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest narzędziem, jakie wprowadza m.in. udział społeczeństwa w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanych przedsięwzięć, podczas którego wypowiedzieć się mogą również osoby zainteresowane lub mające obawy, co do zamierzeń inwestycyjnych. Dlatego też w „raporcie ooś” należy dokonać szczegółowej analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem oraz przedstawienia propozycji ich rozwiązania bądź metod złagodzenia.

Ponadto w „raporcie ooś” należy przedstawić racjonalny wariant planowanego przedsięwzięcia, co w stosunku do wariantu preferowanego w przedłożonej dokumentacji zapewni możliwość ich porównania w kontekście uwarunkowań środowiskowych. W celu dokonania obiektywnej oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wariantowanie powinno również dotyczyć zaniechania inwestycji (tzw. wariant zerowy). Skutki braku realizacji projektowanej zabudowy powinny uwzględniać wpływ na stan zachowania poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego, występujących w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia. Przy wyborze wariantu należy kierować się koniecznością ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

W związku z powyższym przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, jest niezbędne. Bez przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko brak jest pewności, że planowane przedsięwzięcie nie wywoła poważnych, ujemnych skutków w środowisku, których wystąpieniu można byłoby zapobiec lub też je zminimalizować, wprowadzając stosowne środki zapobiegawcze, wyznaczone na podstawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko umożliwi kompleksową ocenę wpływu inwestycji na środowisko

przyrodnicze, stosunki wodne, bezpieczeństwo gruntowo-hydrogeologiczne oraz zgodność planowanego zagospodarowania z obowiązującymi decyzjami administracyjnymi i przepisami prawa. W związku z tym nałożenie obowiązku sporządzenia raportu OOŚ jest w pełni zasadne.

W „raporcie ooś” należy przedstawić racjonalny wariant planowanego przedsięwzięcia, przy czym wariantowanie może dotyczyć nie tylko aspektów technologicznych, ale również lokalizacyjnych, uwzględniających zachowanie cennych walorów przyrodniczych analizowanego terenu. Przedstawienie racjonalnego wariantu alternatywnego w stosunku do wariantu preferowanego w przedłożonej dokumentacji pozwoli na ich porównanie w kontekście uwarunkowań środowiskowych. W celu dokonania obiektywnej oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wariantowanie powinno również dotyczyć zaniechania inwestycji (tzw. wariant zerowy).

Mając na uwadze powyższe informacje, bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko tut. Organ nie ma możliwości oszacowania bezpośrednich i pośrednich skutków oddziaływania na środowisko przyrodnicze przedmiotowej inwestycji, a także określenia zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji.

W związku z powyższym, Burmistrz Białego Boru stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Reasumując należy stwierdzić, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie za pośrednictwem Burmistrza Białego Boru, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują

1. Pełnomocnik: Marcin Rachuta ul. Mickiewicza 10/1, 70-384 Szczecin
2. Sołectwo Kazimierz
3. Sołectwo Biskupice
4. a/a