



ECOEXPERT – DORADZTWO I ANALIZY ŚRODOWISKOWE

Adrianna Cioch – Kłodzińska

Karty Informacyjne Przedsięwzięcia	64-920 Piła, ul. Dąbrowskiego 8B/711
Raporty oddziaływania na środowisko	tel. 531-651-902
Odpady – zbieranie, wytwarzanie, przetwarzanie	www.ecoanalizy.pl
Operaty wodnoprawne	e-mail: adriannacioch@gmail.com
Sprawozdawczość	NIP: 7642600194 REGON: 380657116

RAPORT O ODDZIAŁYWANIU PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO

w zakresie zgodnym z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.) pn.

„Budowa, przebudowa i rozbudowa stawów ekstensywnej hodowli ryb”

INWESTOR: Dawid Diakowski
Rzyszczewko 3
78-425 Biały Bór

Kierownik zespołu: mgr Adrianna Cioch-Kłodzińska, spec. ds. ochrony środowiska.

LUTY 2025 ~ LUTY 2026

Adres do e-Doręczeń: AE:PL-24414-25901-DJBBI-36
Adres ESP: /EcoExpert/domyslna

O ŚWIADCZENIE

Oświadczam, że niniejszy dokument pn. Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „**Budowa, przebudowa i rozbudowa stawów ekstensywnej hodowli ryb**”, został sporządzony z uwzględnieniem wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.).

Jestem świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

.....
data i podpis osoby kierującej zespołem

Adres do e-Doręczeń: AE:PL-24414-25901-DJBBI-36

Adres ESP: /EcoExpert/domyslna

SPIS TREŚCI

1.	SPIS TREŚCI.....	3
1.	WPROWADZENIE ORAZ PODSTAWA PRAWA SPORZĄDZENIA RAPORTU.....	6
2.	WNIOSKODAWCA	8
3.	KLASYFIKACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA.....	10
4.	CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA.....	12
4.1.	OPIS CAŁEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA.....	12
4.2.	WARUNKI UŻYTKOWANIA TERENU W FAZIE REALIZACJI, EKSPLOATACJI LUB UŻYTKOWANIA	19
4.3.	WARUNKI UŻYTKOWANIA TERENU W ODNIESIENIU DO OBSZARÓW SZCZEGÓLNEGO ZAGROŻENIA POWODZIĄ W ROZUMIENIU ART. 16 PKT 34 USTAWY Z DNIA 20 LIPCA 2017 R. – PRAWO WODNE.....	20
5.	GŁÓWNE CECHY CHARAKTERYSTYCZNE PROCESÓW PRODUKCYJNYCH	22
6.	PRZEWIDYWANE RODZAJE I ILOŚCI EMISJI, W TYM ODPADÓW, WYNIKAJĄCE Z FAZY REALIZACJI I EKSPLOATACJI LUB UŻYTKOWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA.....	31
6.1.	EMISJA NA POWIETRZE.....	31
6.2.	EMISJA HAŁASU	32
6.3.	GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA.....	33
6.4.	ODPADY 34	
7.	INFORMACJE O RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ, WYKORZYSTYWANIU ZASOBÓW NATURALNYCH, W TYM GLEBY, WODY I POWIERZCHNI ZIEMI.....	37
8.	INFORMACJE O ZAPOTRZEBOWANIU NA ENERGIĘ I JEJ ZUŻYCIU	39
9.	INFORMACJE O PRACACH ROZBIÓRKOWYCH DOTYCZĄCYCH PRZEDSIĘWZIĘĆ MOGĄCYCH ZNACZĄCO ODDZIAŁYWAĆ NA ŚRODOWISKO.....	40
10.	OCENIONE W OPARCIU O WIEDZĘ NAUKOWĄ RYZYKO WYSTĄPIENIA POWAŻNYCH AWARII LUB KATASTROF NATURALNYCH I BUDOWLANYCH, PRZY UWZGLĘDNIENIU UŻYWANYCH SUBSTANCJI I STOSOWANYCH TECHNOLOGII, W TYM RYZYKO ZWIĄZANE ZE ZMIANĄ KLIMATU	41
10.1.	RYZYO WYSTĄPIENIA POWAŻNYCH AWARII LUB KATASTROF NATURALNYCH I BUDOWLANYCH.....	41
10.2.	ZMIANY KLIMATU I ADAPTACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA	42
11.	OPIS ELEMENTÓW PRZYRODNICZYCH ŚRODOWISKA OBJĘTYCH ZAKRESEM PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO, W TYM:.....	45
11.1.	OPIS ELEMENTÓW ŚRODOWISKA OBJĘTYCH OCHRONĄ NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIEŹNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY ORAZ KORYTARZY EKOLOGICZNYCH W ROZUMIENIU TEJ USTAWY	45
11.2.	KORYTARZE EKOLOGICZNE	57
11.3.	WŁAŚCIWOŚCI HYDROMORFOLOGICZNYCH, FIZYKOCHEMICZNYCH, BIOLOGICZNYCH I CHEMICZNYCH WÓD 58	
11.4.	JEDNOLITA CZĘŚĆ WÓD POWIERZCHNIOWYCH	60
11.5.	JEDNOLITE CZĘŚCI WÓD PODZIEMNYCH (JCWPD).....	61
11.6.	OBSZARY OBJĘTE OCHRONĄ, W TYM STREFY OCHRONNE UJĘĆ WODY I OBSZARY OCHRONNE ZBIORNIKÓW WÓD ŚRÓDLĄDOWYCH	62
12.	WYNIKI INWENTARYZACJI PRZYRODNICZEJ W FORMIE OPISOWEJ I KARTOGRAFICZNEJ, JEŻELI ZOSTAŁA PRZEPROWADZONA, WRAZ Z OPISEM METODYKI, STANOWIĄCE ZAŁĄCZNIK DO RAPORTU ORAZ INNE DANE, NA PODSTAWIE KTÓRYCH DOKONANO OPISU ELEMENTÓW PRZYRODNICZYCH	63

12.1. FLORA	64
12.2. FAUNA	67
12.3. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE.....	90
13. OPIS ISTNIEJĄCYCH W SĄSIEDZTWIE LUB W BEZPOŚREDNIM ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA ZABYTEKÓW CHRONIONYCH NA PODSTAWIE PRZEPISÓW O OCHRONIE ZABYTEKÓW I OPIECIE NAD ZABYTEKAMI.....	91
14. OPIS KRAJOBRAZU, W KTÓRYM DANE PRZEDSIĘWZIĘCIE MA BYĆ ZLOKALIZOWANE	93
15. OPIS PRZEWIDYWANYCH SKUTKÓW DLA ŚRODOWISKA W PRZYPADKU NIEPODEJMOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA, UWZGLĘDNIAJĄCY DOSTĘPNE INFORMACJE O ŚRODOWISKU ORAZ WIEDZĘ NAUKOWĄ	95
16. OPIS WARIANTÓW PRZEDSIĘWZIĘCIA UWZGLĘDNIAJĄCY SZCZEGÓLNE CECHY PRZEDSIĘWZIĘCIA LUB JEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, ZE WSKAZANIEM WARIANTU WYBRANEGO DO REALIZACJI, RACJONALNEGO WARIANTU ALTERNATYWNEGO ORAZ RACJONALNEGO WARIANTU NAJKORZYSTNIEJSZEGO DLA ŚRODOWISKA; RACJONALNY WARIANT NAJKORZYSTNIEJSZY DLA ŚRODOWISKA MOŻE BYĆ TOŻSAMY Z WARIANTEM WYBRANYM DO REALIZACJI ALBO RACJONALNYM WARIANTEM ALTERNATYWNYM.....	96
17. OKREŚLENIE PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA ANALIZOWANYCH WARIANTÓW NA ŚRODOWISKO, W TYM RÓWNIEŻ W PRZYPADKU WYSTĄPIENIA POWAŻNEJ AWARII PRZEMYSŁOWEJ I KATASTROFY NATURALNEJ I BUDOWLANEJ, NA KLIMAT, W TYM EMISJE GAZÓW CIEPLARNIANYCH I ODDZIAŁYWANIA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA DOSTOSOWANIA DO ZMIAN KLIMATU, A TAKŻE MOŻLIWEGO TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, A W PRZYPADKU DROGI, O KTÓREJ MOWA W ART. 24GA UST. 1 USTAWY Z DNIA 21 MARCA 1985 R. O DROGACH PUBLICZNYCH, TAKŻE WPŁYWU PLANOWANEJ DROGI NA BEZPIECZEŃSTWO RUCHU DROGOWEGO	98
18. PORÓWNANIE ODDZIAŁYWAŃ ANALIZOWANYCH WARIANTÓW NA POSZCZEGÓLNE ELEMENTY PODLEGAJĄCE ANALIZIE.....	101
19. UZASADNIENIE PROPONOWANEGO WARIANTU PRZEZ WNIOSKODAWCĘ Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI, O KTÓRYCH MOWA WYŻEJ	102
20. OPIS METOD PROGNOZOWANIA ZASTOSOWANYCH PRZEZ WNIOSKODAWCĘ ORAZ OPIS PRZEWIDYWANYCH ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO, OBEJMUJĄCY BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, SKUMULOWANE, KRÓTKO-, ŚREDNIO- I DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, WYNIKAJĄCE Z ISTNIENIA PRZEDSIĘWZIĘCIA, WYKORZYSTANIA ZASOBÓW ŚRODOWISKA ORAZ EMISJI:	103
21. OPIS PRZEWIDYWANYCH DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU UNIKANIE, ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, W SZCZEGÓLNOŚCI NA FORMY OCHRONY PRZYRODY, O KTÓRYCH MOWA W ART. 6 UST. 1 USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY, W TYM NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000, ORAZ CIĄGŁOŚĆ ŁĄCZĄCYCH JE KORYTARZY EKOLOGICZNYCH, WRAZ Z OCENĄ ICH SKUTECZNOŚCI ODPOWIEDNIO NA ETAPACH REALIZACJI, EKSPLOATACJI, UŻYTKOWANIA LUB LIKWIDACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA	104
21.1. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE ODDZIAŁYWANIA NA WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE	104
21.2. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE ODDZIAŁYWANIA ZE WZGLĘDU NA GOSPODARKĘ ODPADAMI	105
21.3. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE ODDZIAŁYWANIA ZE WZGLĘDU NA EMISJĘ HAŁASU	105
21.4. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE ODDZIAŁYWANIA ZE WZGLĘDU NA EMISJĘ ZANIECZYSZCZEŃ DO POWIETRZA	106
21.5. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE ODDZIAŁYWANIA ZE WZGLĘDU NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE SZCZEGÓLNIE FORMY OCHRONY PRZYRODY, PRZEDMIOTY OCHRONY OBSZARÓW NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU	106

21.6. ETAP LIKWIDACJI.....	107
21.7. OCENA SKUTECZNOŚCI	108
22. JEŻELI PLANOWANE PRZEDSIĘWZIĘCIE JEST ZWIĄZANE Z UŻYCIEM INSTALACJI, PORÓWNANIE PROPONOWANEJ TECHNOLOGII Z TECHNOLOGIĄ SPEŁNIAJĄCĄ WYMAGANIA, O KTÓRYCH MOWA W ART. 143 USTAWY Z DNIA 27 KWIEŃNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA	109
23. ODNIESIENIE SIĘ DO CELÓW ŚRODOWISKOWYCH WYNIKAJĄCYCH Z DOKUMENTÓW STRATEGICZNYCH ISTOTNYCH Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA	110
23.1. POLITYKA EKOLOGICZNA PAŃSTWA ORAZ DOKUMENTY KRAJOWE	110
23.2. RAMOWA DYREKTYWA WODNA (2000/60/WE).....	111
23.3. CELE KLIMATYCZNE I ENERGETYCZNE UNII EUROPEJSKIEJ	111
23.4. OCHRONA OBSZARÓW NATURA 2000	111
23.5. GOSPODARKA O OBIEGU ZAMKNIĘTYM I ZAPOBIEGANIE POWSTAWANIU ODPADÓW	112
23.6. DOKUMENTY REGIONALNE I LOKALNE	112
24. UZASADNIENIE SPEŁNIENIA WARUNKÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 68 PKT 1, 3 I 4 USTAWY Z DNIA 20 LIPCA 2017 R. – PRAWO WODNE, JEŻELI PRZEDSIĘWZIĘCIE WPŁYWA NA MOŻLIWOŚĆ OSIĄGNIĘCIA CELÓW ŚRODOWISKOWYCH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 56, ART. 57, ART. 59 I ART. 61 UST. 1 TEJ USTAWY	114
25. WSKAZANIE, CZY DLA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA JEST KONIECZNE USTANOWIENIE OBSZARU OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA, O KTÓRYM MOWA W USTAWIE Z DNIA 27 KWIEŃNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA, ORAZ OKREŚLENIE GRANIC TAKIEGO OBSZARU, OGRANICZEŃ W ZAKRESIE PRZEZNACZENIA TERENU, WYMAGAŃ TECHNICZNYCH DOTYCZĄCYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH I SPOSOBÓW KORZYSTANIA Z NICH; NIE DOTYCZY TO PRZEDSIĘWZIĘĆ POLEGAJĄCYCH NA BUDOWIE LUB PRZEBUDOWIE DROGI ORAZ PRZEDSIĘWZIĘĆ POLEGAJĄCYCH NA BUDOWIE LUB PRZEBUDOWIE LINII KOLEJOWEJ LUB LOTNISKA UŻYTKU PUBLICZNEGO	115
26. PRZEDSTAWIENIE ZAGADNIENI W FORMIE GRAFICZNEJ	116
27. PRZEDSTAWIENIE ZAGADNIENI W FORMIE KARTOGRAFICZNEJ W SKALI ODPOWIADAJĄCEJ PRZEDMIOTOWI I SZCZEGÓŁOWOŚCI ANALIZOWANYCH W RAPORCIE ZAGADNIENI ORAZ UMOŻLIWIAJĄCEJ KOMPLEKSOWE PRZEDSTAWIENIE PRZEPROWADZONYCH ANALIZ ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO	117
28. INFORMACJE NA TEMAT POWIĄZAŃ Z INNYMI PRZEDSIĘWZIĘCIAMI, W SZCZEGÓLNOŚCI KUMULOWANIA SIĘ ODDZIAŁYWAŃ.....	118
29. ANALIZĘ MOŻLIWYCH KONFLIKTÓW SPOŁECZNYCH ZWIĄZANYCH Z PLANOWANYM PRZEDSIĘWZIĘCIEM	119
30. PRZEDSTAWIENIE PROPOZYCJI MONITORINGU ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ETAPIE JEGO REALIZACJI I EKSPLOATACJI LUB UŻYTKOWANIA, W SZCZEGÓLNOŚCI NA FORMY OCHRONY PRZYRODY, O KTÓRYCH MOWA W ART. 6 UST. 1 USTAWY Z DNIA 16 KWIEŃNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY, W TYM NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000, ORAZ CIĄGŁOŚĆ ŁĄCZĄCYCH JE KORYTARZY EKOLOGICZNYCH, ORAZ INFORMACJE O DOSTĘPNYCH WYNIKACH INNEGO MONITORINGU, KTÓRE MOGĄ MIEĆ ZNACZENIE DLA USTALENIA OBOWIĄZKÓW W TYM ZAKRESIE.	121
31. WSKAZANIE TRUDNOŚCI WYNIKAJĄCYCH Z NIEDOSTATKÓW TECHNIKI LUB LUK WE WSPÓŁCZESNEJ WIEDZY, JAKIE NAPOTKANO, OPRACOWUJĄC RAPORT	123
32. OŚWIADCZENIE AUTORA, A W PRZYPADKU GDY WYKONAWCĄ RAPORTU JEST ZESPÓŁ AUTORÓW – KIERUJĄCEGO TYM ZESPOŁEM, O SPEŁNIENIU WYMAGAŃ, O KTÓRYCH MOWA W ART. 74A UST. 2, STANOWIĄCE ZAŁĄCZNIK DO RAPORTU	124
33. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM	125
34. ŹRÓDŁA INFORMACJI STANOWIĄCE PODSTAWĘ DO SPORZĄDZENIA RAPORTU	128
35. ZAŁĄCZNIKI	132

RAPORT O ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

1. WPROWADZENIE ORAZ PODSTAWA PRAWA SPORZĄDZENIA RAPORTU

Raport o oddziaływaniu na środowisko opracowano zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.), dalej ustaw ooś.

W związku art. 59 ust. 1 ustawa ooś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Planowane stawy hodowli ryb zlokalizowane będą na terenach działek nr 43/2, 70 obręb Kołtki, gm. Biały Bór, powiat szczecinecki. Teren inwestycji znajdują się na obszarach objętych formami ochrony przyrody wymienionych w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tj.

- **Obszary Chronionego Krajobrazu - Okolice Żydowo-Biały Bór;**
- **obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Drawska PLB320019.**

W granicach obszaru objętego opracowaniem znajduje się obszar chronionego krajobrazu ustanowiony na mocy Uchwały Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu. Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. uchwały, na obszarach tych wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Jednocześnie, zgodnie z § 2 ust. 2 uchwały, w odniesieniu do powyższego zakazu obowiązują odstępstwa wskazane w art. 24 ust. 2–3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Ponadto, stosownie do art. 24 ust. 3 ww. ustawy, zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać

na środowisko nie dotyczy przedsięwzięć, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody oraz krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Mając na uwadze powyższe, zdecydowano się o wystąpienie bezpośrednią z oceną oddziaływania na środowisko.

Celem merytorycznym niniejszego dokumentu jest określenie skutków środowiskowo-przestrzennych związanych z przedmiotową inwestycją oraz określenie warunków, jakie powinny zostać spełnione na etapie realizacji i eksploatacji tak, aby zapewnić bezpieczeństwo ludzi oraz ochronę poszczególnych elementów środowiska.

<u>Rodzaj przedsięwzięcia:</u>	Gospodarowanie wodą
<u>Cecha przedsięwzięcia:</u>	hodowla ryb
<u>Skala przedsięwzięcia:</u>	Inwestycja lokalna,
<u>Usytuowania przedsięwzięcia:</u>	Województwo zachodniopomorskie, powiat szczecinecki, gmina Biały Bór, obręb Kołtki, działki nr 43/2, 43/1,70, 61, 58, 60/3.

Dostęp do stawów odbywał się będzie poprzez publiczną drogę gruntową zlokalizowaną na działce 41 ze zjazdem na działkę 44 obr. Kołtki.



Zdjęcie 1. Droga publiczna na działce 41 obr. Kołtki.

1. WNIOSKODAWCA

Postępowanie w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek Inwestora, którym jest:

Dawid Diakowski

Rzyszczewko 3

78-425 Biały Bór.

Zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji jest Burmistrz Gminy Biały Bór.

Działki nr ewidencyjny działki nr 43/2, 43/1,70, 61, 58, 60/3, obręb Kołtki, gm. Biały Bór, nie są objęte obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Użytki terenu inwestycji przedstawiają się następująco:

- Lzr-Ps – grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach zielonych – pastwiskach,
- Ls – lasy,
- Lzr-Ł – grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach zielonych – łąkach,
- N – nieużytki,
- Ps – pastwiska trwałe,
- W-Ł – grunty pod rowami na użytkach zielonych – łąkach,
- Ł – łąki trwałe.

W myśl art. 72. ww. Ustawy, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem m.in.:

- decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno--budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych – wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.);

- decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu – wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, usług wodnych i szczególnego korzystania z wód (...), wydawanych na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

W celu realizacji inwestycji, Wnioskodawca będzie ubiegał się o uzyskanie ww. decyzji lub zgłoszeń

2. KLASYFIKACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 ze zm.). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 89 lit. a, b oraz c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na:

- a) *melioracji łąk, pastwisk lub nieużytków,*
- b) *melioracji terenów znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy, innej niż wymieniona w lit. a,*
- c) *realizacji zbiorników wodnych lub stawów, o powierzchni nie mniejszej niż 0,5 ha, na terenach gruntów innych niż orne znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy.*

W związku z tym, że teren inwestycji zlokalizowany jest w obszarze chronionego krajobrazu Wnioskodawca postanowił od razu wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej z przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Planowane urządzenia wodne tj. mnichy piętrząco-upustowe nie będą zlokalizowane na wodzie powierzchniowej płynącej zdefiniowanej w art. 30 art. 21 oraz art. 22 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.). Planuje się ich zlokalizowanie na rowie przebiegającym wzdłuż stawów. Rów stanowi ciek nieokreślony i nie jest ujęty w ewidencji urządzeń wodnych oraz zmeliorowanych gruntów, prowadzonej przez Wody Polskie. Wobec powyższego inwestycja nie kwalifikuje do § 3 ust. 1 pkt 69 Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 ze zm.).



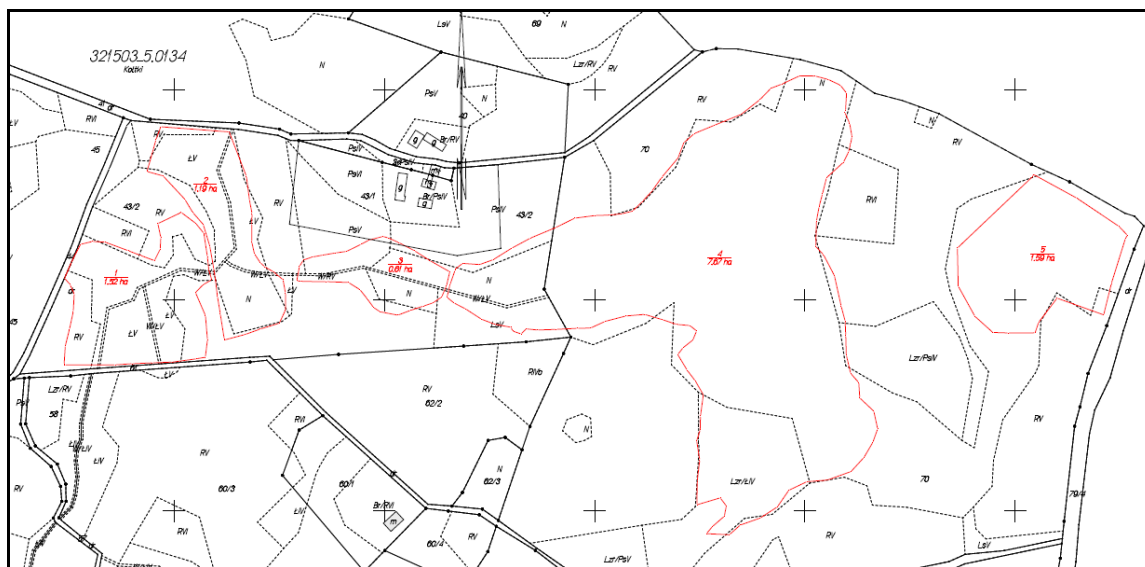
Zdjęcie 2. Rów bez nazwy, który obecnie przepływa pomiędzy stawem nr 3 a 1.

3. CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

3.1. OPIS CAŁEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

Lokalizacja stawów przewidziana jest na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym gruntów 43/2 i 70 w obrębie Kołtki, położonych na gruntach w gminie Biały Bór. Całkowita powierzchnia działek wynosi 31.7232 ha¹, którą stanowią grunty rolne, pastwiska, grunty pod rowami, nieużytki, łąki i grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych. W wyniku inwestycji planuje się budowę 5 stawów ziemnych o łącznej powierzchni 12,58 ha i głębokości do 2,9 m każdy (głębokość stawów będzie zróżnicowana i zależna od funkcji, którą będą pełnić, lecz nie większa niż 2,9 m liczona od naturalnej powierzchni terenu):

- a) Staw nr 1 – 1,52 ha,
- b) Staw nr 2 – 1,19 ha,
- c) Staw nr 3 – 0,61 ha,
- d) Staw nr 4 – 7,67 ha.
- e) Staw nr 5 – 1,59 ha.



Rysunek 1. Teren inwestycji.

Zakres przestrzenny przedsięwzięcia obejmuje nie tylko teren prac związanych z lokalizacją obiektów wodnych, lecz również obszar związany z odprowadzaniem wód do odbiornika. Z tego względu jako teren inwestycji przyjęto działki ewidencyjne nr: 43/2, 43/1, 70, 61, 58, 60/3, obręb Kołtki.

¹ Pole geom. PL-1992

Stawy zostaną wykonane częściowo w układzie paciorkowym i będą stanowiły uzupełnienie istniejącego zagospodarowania terenu, będącego własnością Wnioskodawcy. Stawy mogą zostać ogroblowane do 3,5 m wysokości i wyposażone w urządzenia wodne piętrząco-upustowe tj. mnichy i/lub rury spustowe.

Stawy zretencjonują wodę w ilości ok. 188 700 m³ przy średniej głębokości 1,5 ppt. Natomiast licząc maksymalną głębokość oraz max. wysokość grobli retencja wody może wynieść do 805 120 m³.

W ramach realizacji przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie prac porządkowych w obrębie istniejących stawów, obejmujących czyszczenie mis stawowych oraz karczowanie istniejącej roślinności, w tym usunięcie pozostałości po korzeniach drzew i krzewów porastających dno oraz skarpy stawów. Prace te mają na celu przywrócenie właściwych parametrów użytkowych urządzeń wodnych oraz zapewnienie ich prawidłowej eksploatacji zgodnie z założeniami projektowymi. Staw nr 4 pełnić będzie funkcję magazynu wody oraz łowiska. W jego obrębie zostanie wykorzystany istniejący lub zamontowany nowy przelew awaryjny, który użytkowany będzie wyłącznie w sytuacjach nadzwyczajnych, takich jak przepełnienie misy stawu w wyniku intensywnych opadów atmosferycznych lub dopływu wód ze zlewni.

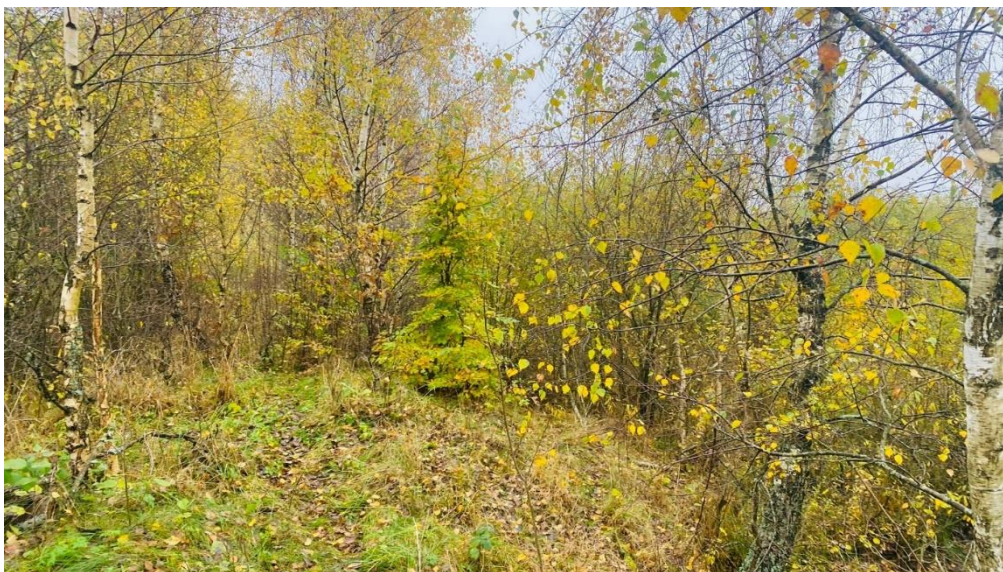
Część stawu, która obecnie zajmuje fragment działki nr 43/1 obręb Kołtki o powierzchni około 0,005 ha, zostanie zlikwidowana. Działanie to ma na celu dostosowanie lokalizacji stawów wyłącznie do granic działek stanowiących własność Wnioskodawcy, tj. działek nr 43/2 oraz nr 70 w obrębie Kołtki.



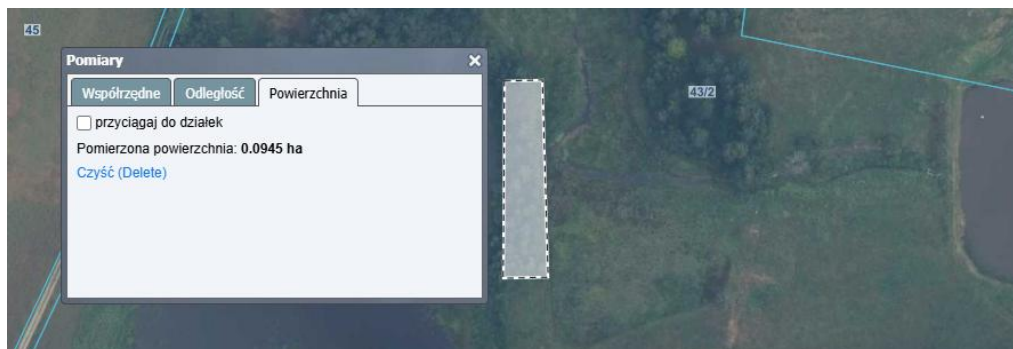
Zdjęcie 3. Istniejący przelew fi200 ze stawu nr 4 do stawu nr 3.

Przy stawie nr 1 i 2 przewiduje się konieczność usunięcia zagajnika drzew o średnicy pni od 12 - 60 cm, obejmującego gatunki: buk zwyczajny (*Fagus sylvatica*), brzoza brodawkowata (*Betula pendula*) oraz dąb szypułkowy (*Quercus robur*) a także wierzba (*Salix L.*). Powierzchnia planowanej wycinki wynosi około

0,0945 ha. Usunięcie roślinności związane jest z dostosowaniem terenu do projektowanego układu hydrotechnicznego stawu, w tym budowy grobli.



Zdjęcie 4. Drzewa porastające skarpe – groblę pomiędzy planowanym stawem nr 2 a istniejącym nr 1.



Rysunek 2. Powierzchnia wycinki drzewostanu składającego się głównie z drzew gatunku brzozy.



Rysunek 3. Planowana wycinka drzew i krzewów o zwartym skupisku roślinności pomiędzy planowanym stawem nr 2 a istniejącym nr 1.

Dopuszcza się również możliwość przebudowy istniejących grobli w celu dostosowania ich parametrów technicznych do założeń projektowych, w tym poprawy stateczności i szczelności obiektów ziemnych. Skarpy stawów planuje się umocnić poprzez zagęszczenie gruntu, a następnie obsianie mieszanką traw, co ma na celu stabilizację gruntu i ograniczenie erozji powierzchniowej.

W wyniku inwentaryzacji przyrodniczej zaobserwowano, na istniejącej grobli (oddzielającej staw nr 1 od planowanego stawu nr 2) ziemną norę bobra *Castor fiber*. Bóbr europejski podlega ochronie na podstawie załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183). W stosunku do gatunków, o których mowa w lp. 1-478 i 480-592 w załączniku nr 1 do rozporządzenia oraz w lp. 1-210 w załączniku nr 2 do rozporządzenia obowiązują zakazy określone w § 6 ust. 1:

- 1) umyślnego zabijania;
- 2) umyślnego okaleczania lub chwytania;
- 3) umyślnego niszczenia ich jaj lub form rozwojowych;
- 4) transportu;
- 5) chowu;
- 6) zbierania, pozyskiwania, przetrzymywania lub posiadania okazów gatunków;
- 7) **niszczenia siedlisk** lub ostoj, **będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych,**
- 8) **odpoczynku**, migracji lub żerowania;
- 9) **niszczenia**, usuwania lub uszkodzania gniazd, mrowisk, **nor**, legowisk, **żeremi**, tam, tarlisk,
- 10) zimowisk lub innych schronień;
- 11) umyślnego uniemożliwiania dostępu do schronień;
- 12) zbywania, oferowania do sprzedaży, wymiany lub darowizny okazów gatunków;
- 13) wwożenia z zagranicy lub wywożenia poza granicę państwa okazów gatunków;
- 14) umyślnego przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca;
- 15) umyślnego wprowadzania do środowiska przyrodniczego.

2. W stosunku do dziko występujących zwierząt, oznaczonych symbolem (1) w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia, wprowadza się dodatkowo zakaz umyślnego płoszenia lub niepokojenia.

Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania i na obszarach morskich może, **w przypadku braku rozwiązań alternatywnych**, zezwolić na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną:

- 1) objętych ochroną częściową – na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a;
- 2) objętych ochroną ścisłą – na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1

pkt 1-8, 10 i 11 i ust. 1a pkt 1-3 i 5 oraz art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 i ust. 1a pkt 2-6, **jeżeli nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt** oraz jeżeli spełniają co najmniej jedną przesłankę wskazaną w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 i 4a-4d:

- 1) leżą w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
- 2) **wynikają z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia**, lub
- 3) leżą w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) są niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwiają, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynikają z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 – wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Stwierdza się, iż działalność bobrów może przyczyniać się do powstawania szkód gospodarczych w postaci ubytków gruntu w obrębie grobli a – co za tym idzie – stwarza realne zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania stawowej gospodarki wodnej. Biorąc pod uwagę konieczność umożliwienia bobrom przetrwania okresu rozrodu i wychowu młodych oraz okresu zimowego, dopuszczono możliwość niszczenia nor i siedlisk w terminie od 1 sierpnia do 30 listopada. Niszczenie siedlisk i nor należy wykonywać ręcznie lub sprzętem mechanicznym poprzez rozkopanie nor i tuneli, a następnie zasypanie materiałem pochodzenia naturalnego, po wcześniejszym upewnieniu się, że nie ma w nich bobrów. W przypadku braku ww. pewności nory należy rozkopywać w sposób umożliwiający bezpieczną ucieczkę zwierząt.

Stawy nr 1, 2 i 3 przeznaczone będą do prowadzenia hodowli ryb i stanowić będą podstawowe zbiorniki produkcyjne w ramach planowanej gospodarki stawowej.

Staw nr 5 pełnić będzie funkcję rezerwuaru wody wykorzystywanego okresowo, w szczególności na potrzeby reprodukcji ryb lub czasowego magazynowania obsady.



Zdjęcie 5. Odbiornik – rów na działce 58 i 60/3 obręb Kołtki.



Zdjęcie 6. Rów – odbiornik wód ze stawu w dalszej perspektywie.

Otoczenie analizowanej inwestycji stanowi głównie zwarty kompleks leśny, łąki, pola uprawne oraz rozproszoną zabudowę zagrodową.

Stawy objęte wnioskiem nie będą zasilane wodami z powierzchniowych cieków wodnych. Przez teren planowanej inwestycji przepływa rów bez nazwy, który stanowić będzie jedno ze źródeł zasilania projektowanych stawów rybnych. Zgodnie z pismem Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 stycznia 2026 r., znak SK.ZZI.0144.5.1.2026.SS, rów ten nie został ujęty w ewidencjach urządzeń melioracji wodnych prowadzonych przez PGW Wody Polskie, natomiast według Mapy Podziału Hydrograficznego Polski (MPHP) jego przebieg pokrywa się z przebiegiem cieku niewyróżnionego, dla którego nie określono w sposób bezpośredni charakteru wód.



Zdjęcie 7. Rów przepływający przez teren inwestycji. W miejscu planowanego stawu nr 3.

Zasilanie stawów w wodę odbywać się będzie również z lokalnych źródeł, wód opadowych i roztopowych oraz poprzez wysięki wód podziemnych. Gospodarowanie wodą w obrębie stawów prowadzone będzie w sposób zapewniający zachowanie drożności rowu oraz niepowodujący zmiany kierunku ani natężenia odpływu wód opadowych i roztopowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich, zgodnie z art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Ewentualne prace związane z wykonaniem lub przebudową urządzeń wodnych realizowane będą po uzyskaniu wymaganych decyzji administracyjnych, zgodnie z art. 389 ust. 6 ustawy – Prawo wodne.

W fazie eksploatacji inwestycji planuje się ekstensywną produkcję ryb karpiowatych do 0,7 Mg/ha powierzchni użytkowej stawu. Woda używana do hodowli ryb wykorzystywana będzie w systemie przepływowym, niemniej charakter hodowli będzie opierał się na akwakulturze ekstensywnej, która obejmuje tzw. tradycyjne metody chowu i hodowli ryb, z dominacją chowu karpia w ziemnych stawach. Znaczący udział w diecie ryb ma pokarm naturalny, rozwijający się w stawie, ryby dokarmiane są głównie zbożami. Ryby przebywające w stawach będą dokarmiane przez Wnioskodawcę pszenżytem w ilości 4,5 t/ha rocznie. Oprócz tego ryby karpiowate będą też żywiły się pokarmem naturalnym w postaci zooplanktonu i fitoplanktonu.

Celem podmiotów działających w tej formie gospodarki jest produkcja ekologiczna, nastawiona na zysk ekonomiczny oraz „akwakulturowa” adaptacja zarówno rozwiązań technologicznych zmierzających do lepszego i efektywniejszego wykorzystania zasobów wodnych przy jednoczesnym minimalizowaniu potencjalnych negatywnych wpływów na środowisko wodne jak i wprowadzanie nowych gatunków ryb do hodowli. Możliwości lepszego wykorzystania potencjału produkcyjnego stawów oraz zwiększenia przychodów z produkcji i poprawy rentowności gospodarstw karpiowych stwarzają polikultury, czyli stosowanie obsad mieszanych z karpem. Gama gatunków możliwych do zastosowania jest bardzo szeroka: drapieżne (szczupak, sandacz, sum europejski, boleń, miętus), roślinożerne (amur biały, tołpyga biała i pstra), reofilne (jaź, świnka, certa, kleń, brzana), inne (lin, karaś, sieja, peluga), dekoracyjne (karp koi, karaś lin, złota orfa).

3.2. WARUNKI UŻYTKOWANIA TERENU W FAZIE REALIZACJI, EKSPLOATACJI LUB UŻYTKOWANIA

W fazie realizacji przedsięwzięcia teren inwestycji ulegnie przekształceniu w miejscach wykonania koniecznych wykopów pod stawy oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Prace budowlane będą prowadzone przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, w porze dziennej, co ograniczy emisję hałasu oraz zanieczyszczeń do środowiska. Oddziaływanie będzie miało charakter krótkotrwały i odwracalny, ograniczony wyłącznie do okresu realizacji robót.

Urobek powstały w trakcie wykonywania wykopów zostanie częściowo wykorzystany do formowania i umocnienia grobli stawów, natomiast nadwyżki ziemi zostaną przekazane uprawnionym odbiorcom, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach. Odpady powstające w trakcie realizacji inwestycji będą gromadzone selektywnie i przekazywane podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia. Nie przewiduje się konieczności prowadzenia prac rozbiórkowych.

W fazie eksploatacji teren inwestycji będzie użytkowany zgodnie z przeznaczeniem, tj. jako obiekt gospodarki rybackiej. Inwestycja nie będzie generowała ścieków przemysłowych, emisji zanieczyszczeń

do powietrza ani hałasu. Odpady komunalne będą gromadzone w przeznaczonych do tego pojemnikach i przekazywane do zagospodarowania podmiotom uprawnionym.

Wnioskodawca nie przewiduje likwidacji stawów i zakłada ich wieloletnie użytkowanie, przy dostosowywaniu sposobu eksploatacji do warunków środowiskowych oraz obowiązujących przepisów prawa.

3.3. WARUNKI UŻYTKOWANIA TERENU W ODNIESIENIU DO OBSZARÓW SZCZEGÓLNEGO ZAGROŻENIA POWODZIĄ W ROZUMIENIU ART. 16 PKT 34 USTAWY Z DNIA 20 LIPCA 2017 R. – PRAWO WODNE

Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry został przyjęty Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. z 2022 r. poz. 2714).

Rzeki regionu wodnego Noteci są zasilane powierzchniowo oraz drogą podziemną. Reżim rzek w regionie wodnym Noteci zalicza się do typu niwalnego, dominuje więc wezbranie wczesnowiosenne, spowodowane uwalnianiem wody z pokrywy śnieżnej i zamarzniętego podłoża; drugorzędne znaczenie ma letnie wezbranie opadowe (pojawia się nieregularnie). Wysokie stany wody występują w rzekach regionu od lutego do początku maja, niskie stany od czerwca do września. Wezbrania roztopowe prawie zawsze występują na terenach rozległych.

Zgodnie z art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne przez obszary szczególnego zagrożenia powodzią – rozumie się:

- a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne,
- d) pas techniczny.

Na podstawie mapy szczególnego zagrożenia powodziowego, teren, którego dotyczy przedmiotowe opracowanie położony jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, na których

prawdopodobieństwo powodzi wynosi $p=1\%$ i $p=10\%$ oraz poza obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi, na których prawdopodobieństwo powodzi jest niskie i wynosi $p=0,2\%$.

4. GŁÓWNE CECHY CHARAKTERYSTYCZNE PROCESÓW PRODUKCYJNYCH

Planowane do wykonania stawy ziemne powstaną na gruntach należnych do prywatnego właściciela - inwestora przedsięwzięcia. Urządzenia wodne zostaną wykonane częściowo jako stawy w układzie paciorkowym. Stawy zostaną wykonane poprzez oczyszczenie i wykopanie gruntu rodzimego, z lokalnymi pogłębieniami do głębokości maksymalnej 2,9 m p.p.t. Stawy ziemne będą posiadały skarpy o nachyleniu ok. 1:2 – 1:3, formowane z gruntu rodzimego. Roboty ziemne prowadzone będą koparką gąsienicową z długim wysięgnikiem. W wyniku prac związanych z wykonaniem i profilowaniem czasz stawów przewiduje się powstanie do 33 000 m³ urobku, co odpowiada masie ok. 53 000–59 000 Mg (w zależności od wilgotności i rodzaju gruntu). Dodatkowo, w ramach prac konserwacyjnych istniejących stawów planuje się usunięcie osadów dennych o miąższości do ok. 0,3 m, w ilości ok. 20 000–30 000 m³, tj. ok. 25 000–44 000 Mg (w zależności od stopnia uwodnienia osadów). Łącznie przewiduje się przemieszczenie materiału ziemnego i osadów w ilości ok. 53 000–63 000 m³, tj. ok. 78 000–103 000 Mg. Grunt wydobyty przy kopaniu stawów pozwoli na wyrównanie zaniżeń i nierówności. Część urobku zostanie wykorzystana do wyprofilowania kształtu stawów. Spadki terenu zostaną nadane w kierunku planowanych stawów, aby nie zakłócić stosunków wodnych na przyległych gruntach. Grunt umieszczony w skarpach i na terenie przyległym do stawów zostanie odpowiednio zagęszczony. Jeżeli ilość wydobytego gruntu będzie zbyt duża do zagospodarowania na miejscu inwestycji to zostanie on przekazany firmie posiadającą zezwolenie na przyjmowanie odpadów w postaci ziemi lub zostaną zwiezione poza teren inwestycji.

Zasięg zamierzonego oddziaływania stawów ziemnych nie wykroczy poza granice działek nr ewidencyjny 43/2, 43/1, 70, 61, 58 oraz 60/3 obr. Kołtki.

W wybudowanych stawach prowadzona będzie hodowla ryb karpiowatych. Zgodnie z definicją podaną w art. 16 pkt 61 lit g ustawy Prawo wodne, wody wykorzystane do chowu i hodowli ryb zaliczone są do kategorii ścieków, o ile produkcja ryb, rozumiana jako średnioroczny przyrost masy ryb w poszczególnych latach cyklu produkcyjnego, przekroczy 1500 kg z 1 ha powierzchni użytkowej stawów rybnych w jednym roku danego cyklu. W przypadku niniejszych stawów, planuje się produkcję nie przekraczającą 700 kg/ha/rok.

Zasilanie w wodę pochodzić będzie ze źródeł, opadów atmosferycznych i wody doprowadzonej rowem. Wysokość wody w stawach będzie kontrolowana na podstawie wysokości warstwy przelewowej przez zamknięcia w mnichach lub rurach. Wnioskodawca będzie prowadził coroczną konserwację urządzeń wodnych, w tym także odnawianie naniesionych znaków wodnych.

Wykonanie mnichów i rur przelewowych oraz budowa stawów spowoduje możliwość racjonalnego gospodarowania wodą na stawach. Spowoduje możliwość jej magazynowania i gospodarowania ją w okresach bezdeszczowych i posusznych. Stawy będą ze sobą połączone poprzez mnichy i rury z możliwością oddzielnego magazynowania wody w każdym stawie. Nadmiar wody ze stawów będzie odprowadzany do rowu na działce 58 i 60/3 obr. Kołki i/lub rozlewany na te tereny.

Ilość zapotrzebowania wody określono jako wynik poniższych wyliczeń.

A. Nasycenie dna stawów

W niniejszym opracowaniu nie uwzględniono wody z nasycenia, gdyż ze względu na silne uwilgotnienie terenu nie wystąpi taki efekt bilansu.

B. Zalew misy stawów

Do obliczeń przyjęto średnią głębokość stawów: 1,5 m. Potrzebna ilość wody do zalania 12,58 ha wynosi 440 300 m³.

C. Pokrycie strat na parowanie

Sumaryczne straty wody składają się ze strat na parowanie z otwartej powierzchni lustra wody w kompleksie stawów rybnych. W poniższej tabeli przedstawiono średnie wartości parowania z powierzchni wody dla m. Piła [mm]²:

Tab. 6.1. Sumy dekadowe i miesięczne parowania z powierzchni wody - basen 20 m² – wrzesień 2019

Stacja	Max.	Min.	Śr.	I dek.	II dek.	III dek.	Suma	Odchylenie od średniej	
	1981 – 2010			mm				mm	%
BORUCINO	63	32	46	26	21	9	56	10	22
KŁODZKO ^{a)}	76	42	57	30	27	16	73	16	28
PIŁA	89	39	56	33	26	11	70	14	25
RADZYN	91	38	56	34	24	12	70	14	25
SULEJÓW ^{a)}	82	38	59	33	36	16	85	26	44
WŁODAWA ^{a)}	81	44	63	40	38	12	90	27	43

^{a)} Wartości max., min. i średnie obliczono dla okresu 1993-2010

^{a)} Stacje włączone do sieci synoptycznej WMO

W tabeli 6.1 podano sumy miesięczne parowania z ewaporometru 20 m². Zgodnie z zaleceniami WMO parowanie zmierzone tym ewaporometrem charakteryzuje średnie wieloletnie, sezonowe, straty wody na parowanie z jezior i zbiorników wodnych średniej wielkości o głębokości średniej w granicach 1,5-5 m i powierzchni zwierciadła wody do 1 km², o naturalnym reżimie termicznym.

Do obliczeń przyjęto także:

- okres wegetacyjny: 6 miesięcy (IV do X),
- opad atmosferyczny na poziomie 600 mm,
- współczynnik zależy od lokalnych warunków topograficznych – Cs - 0,2

D. Przesięki

Nie uwzględniono również strat na przesiękach przez groble, gdyż obiekt zlokalizowany jest w układzie paciorkowym a ewentualne przesięki przez groble pozostaną w systemie alimentacji stawów.

E. Ilość dni zalewu i jego podtrzymanie :

- Okres napełniania - 01.03 do 20.04 (50 dni),
- Okres podtrzymywania zalewu: od 21.04 do 31.10 (192 dni).

OBLICZENOWY POBÓR WODY

Przy obliczaniu pojemności projektowanych stawów ziemnych przyjęto średnią głębokość zalewu, a nie głębokość maksymalną. Jest to podejście powszechnie stosowane w projektowaniu zbiorników ziemnych o łagodnych skarpach, zgodnie z literaturą hydrotechniczną oraz wytycznymi dotyczącymi gospodarki stawowej i małej retencji wodnej. Średnią głębokość przyjęto na poziomie ok. 50% głębokości maksymalnej – 1,5 m, co odpowiada rzeczywistemu ukształtowaniu misy stawów.

- Zalew misy stawów: $Q_{\text{zalew}} = [F \times h_{\text{sr}}] \times 10000 \text{ [m}^3\text{]}$

	Pow. zalewania [ha]	Średnia głębokość stawów [m]	Ilość wody potrzebnej do zalewu misy [m ³]
Stawy rybne	1,52	1,5	22800
	1,19	1,5	17850
	0,61	1,5	9150
	7,67	1,5	115050
	1,59	1,5	23850
RAZEM:			188 700

Tabela 1. Potrzeby wodne stawów.

- Pokrycie strat na parowanie:

Do obliczeń przyjęto:

- średnie parowanie z powierzchni wody: **0,56 l/s·ha**,
- długość okresu wegetacyjnego: **192 dni**

Nr stawu	Zapotrzebowanie na wodę do zalewu misy [m³/rok]	Straty wody na parowanie [m³/rok]	Łączne zapotrzebowanie [m³/rok]
1	22 800	14 120,39	36 920,39
2	17 850	11 054,78	28 904,78
3	9 150	5 665,73	14 815,73
4	115 050	71 247,22	186 297,22
5	23 850	14 770,67	38 620,67
Razem	188 700	116 858,79	305 558,79

Tabela 2. Obliczeniowe potrzeby stawów.

Łączne zapotrzebowanie na wodę dla projektowanych stawów obejmuje zapotrzebowanie na jednorazowy zalew mis stawowych oraz straty wody wynikające z parowania z powierzchni lustra wody w okresie wegetacyjnym. Do obliczeń przyjęto średnie parowanie z powierzchni wody na poziomie 0,56 l/s·ha oraz długość okresu wegetacyjnego wynoszącą 192 dni. Na tej podstawie określono jednostkowe straty wody na parowanie w wysokości 9 289,7 m³/ha·rok. Uwzględniając powierzchnie poszczególnych stawów, roczne straty wody na parowanie wynoszą łącznie 116 858,8 m³. Zapotrzebowanie na wodę do zalewu mis stawowych określono na poziomie 188 700 m³/rok. W rezultacie łączne roczne zapotrzebowanie na wodę dla wszystkich stawów wynosi 305 558,8 m³, co obejmuje zarówno potrzeby związane z napełnieniem mis stawowych, jak i uzupełnianiem strat eksploatacyjnych wynikających z parowania.

ZRZUTY WÓD ZE STAWÓW

Zrzuty wód będą odbywać się poprzez mnichy spustowe i rury przelewowe ze szczególnym uwzględnieniem możliwości odbioru wód zrzutowych przez poszczególne stawy (układ paciorkowy) i rów zlokalizowany na działce 58 i 60/3 obr. Kołtki. Metoda ta pozwoli na równomierne odprowadzenie wód w czasie, ewentualnego jej gromadzenia czasowego w stawach poniżej, co powoduje zmniejszenie kumulacji ilości wód zrzucanych i ewentualnego podtapiania gruntów przyległych.

Przy maksymalnym wykorzystaniu stawów, zrzuty wód nastąpią poprzez maksymalne obniżenie poziomu lustra wody w stawach. Okres opróżniania ustalono od 1.11 do 30.11 (ilość dni: 30)

$$Q_{d.rok} = 188\,700 \text{ m}^3/\text{rok}$$

$$Q_{\text{śr.d.}} = 6\,290 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$Q_{\text{max.h.}} = 262,08 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{\text{max.s.}} = 0,0728 \text{ m}^3/\text{s.}$$

Stawy karpiove będą opróżniane po zakończeniu odłowów, w okresie jesiennym. W tego rodzaju gospodarce rybackiej odprowadzanie wód ze stawów prowadzone jest z takim natężeniem przepływu, które nie powoduje naruszenia osadów dennych stawu ani uszkodzenia dna odbiornika. Przyjęty sposób

eksploatacji stawów ogranicza możliwość unoszenia zawieszin i substancji biogennych, a tym samym minimalizuje ryzyko pogorszenia jakości wód w odbiorniku oraz w zlewni.

W związku z powyższym zakłada się, że odprowadzanie wód pochodzących ze stawów karpiowych nie będzie miało negatywnego wpływu na stan jakościowy wód powierzchniowych. Jednocześnie stawowa gospodarka rybacka oddziałuje nie tylko na jakość odprowadzanych wód, lecz również na gospodarkę wodną zlewni w ujęciu ilościowym.

Termin napełniania stawów dostosowany jest do warunków hydrologicznych i uwzględnia występowanie wiosennego nadmiaru wód roztopowych, pochodzących z topnienia pokrywy śnieżnej. Wykorzystanie tych zasobów umożliwia retencjonowanie wód w okresie ich zwiększonej dostępności, co sprzyja zachowaniu równowagi wodnej zlewni oraz zapewnieniu odpowiedniej ilości wody dla pozostałych użytkowników wód.

POTENCJALNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI – EUTOFIZACJA WÓD

Stawy rybne, poza podstawową funkcją produkcji żywności, pełnią szereg istotnych funkcji środowiskowych. Odgrywają znaczącą rolę w małej retencji wodnej, przyczyniają się do stabilizacji poziomu wód gruntowych, korzystnie wpływają na mikroklimat oraz stanowią siedlisko dla wielu gatunków roślin i zwierząt związanych ze środowiskiem wodnym i podmokłym. Retencjonowanie wody w stawach sprzyja również procesom samooczyszczania wód powierzchniowych poprzez zatrzymywanie zawieszin oraz włączanie biogenów w obieg biologiczny ekosystemu stawowego.

Wody odprowadzane ze stawów do odbiornika – rowu zlokalizowanego na działkach nr 58 i 60/3 obręb Kołtki – będą charakteryzowały się dobrymi parametrami jakościowymi. Ładunek zawiesziny oraz związków biogennych, w szczególności azotu i fosforu, dopływający do stawów wraz ze spływem powierzchniowym, będzie w przeważającej części zatrzymywany w obrębie ekosystemu stawowego. W początkowych fazach spuszczenia wody ze stawów wody odprowadzane będą dobrze natlenione. Jedynie w końcowej fazie spuszczenia, bezpośrednio w dniu odłowu, możliwe jest okresowe obniżenie zawartości tlenu rozpuszczonego, jednak nie do poziomu krytycznego dla organizmów wodnych. Badania literaturowe wskazują ponadto, że ilość zawiesziny dopływającej do stawów wraz z wodami zasilającymi jest zazwyczaj większa niż ilość zawiesziny odprowadzanej podczas ich opróżniania.

Parametry wód wykorzystywanych do chowu i hodowli ryb będą zatem korzystnie oddziaływały na wody w zlewni odbiornika, przyczyniając się do poprawy ich jakości oraz do polepszenia bilansu wodnego. Ma to szczególne znaczenie w kontekście obserwowanych w ostatnich latach naprzemiennych zjawisk suszy

i powodzi, gdyż stawy rybne umożliwiają efektywną retencję wód pobieranych głównie w okresie zimowo-wiosennym, podczas występowania nadmiaru wód roztopowych. W przeciwieństwie do cieków i jezior, które nadmiar wody jedynie przekazują dalej w systemie hydrologicznym, stawy umożliwiają jej czasowe zatrzymanie i stopniowe oddawanie do środowiska.

Ryby przebywające w stawach będą dokarmiane pszenżytem w ilości około 4,5 t/ha/rok, przy jednoczesnym wykorzystaniu naturalnej bazy pokarmowej w postaci zooplanktonu i fitoplanktonu. Pomimo że hodowla stawowa ryb może stanowić potencjalne źródło obciążenia wód związkami biogennymi pochodzącymi z resztek paszy i metabolitów ryb, planowana gospodarka prowadzona będzie w sposób zrównoważony i zgodny z zasadami dobrych praktyk rybackich. Obsada ryb oraz ilość zadawanej paszy będą dostosowane do naturalnych możliwości produkcyjnych stawów, co ograniczy ryzyko eutrofizacji.

Zrównoważona gospodarka rybacka prowadzona na terenie przedsięwzięcia obejmować będzie przestrzeganie terminów napełniania i spuszczenia wody ze stawów, systematyczne monitorowanie podstawowych parametrów fizykochemicznych wody, takich jak temperatura, zawartość tlenu rozpuszczonego i odczyn, a także prowadzenie połowów kontrolnych w celu oceny stanu zdrowotnego ryb i tempa ich wzrostu. Istotnym elementem będzie również utrzymywanie stawów w kulturze rybackiej poprzez okresowe koszenie nadmiernie rozwiniętej roślinności szuwarowej oraz ograniczanie porostu roślinności na groblach i skarpach, co zapobiega ich degradacji i utracie funkcji produkcyjnych oraz retencyjnych.

W celu ochrony zdrowia ryb prowadzona będzie stała obserwacja jakości dopływającej wody, w tym jej barwy, zapachu i przejrzystości. W przypadku podejrzenia zanieczyszczenia wody podejmowane będą działania interwencyjne, obejmujące pobór próbek i przekazanie ich do analizy w akredytowanym laboratorium. Dodatkowo stosowane będą zabezpieczenia uniemożliwiające niekontrolowaną migrację ryb do i z obiektu hodowlanego, a odpady powstające na terenie gospodarstwa będą magazynowane w sposób zabezpieczający je przed negatywnym oddziaływaniem na wodę i glebę.

Wnioski dotyczące korzystnego wpływu stawów karpowych na jakość wód powierzchniowych, retencję oraz bilans wodny znajdują potwierdzenie w licznych badaniach naukowych opisanych w literaturze specjalistycznej, w tym m.in. w publikacjach Politechniki Koszalińskiej, „Komunikatach Rybackich”, „Pracach Geograficznych” Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz opracowaniach Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego i Ministerstwa Infrastruktury. Stawy rybne prowadzone w sposób zrównoważony stanowią

skuteczną barierę dla zanieczyszczeń obszarowych, zatrzymując w cyklu produkcyjnym znaczne ilości azotu, fosforu oraz zawiesiny, będących głównymi czynnikami odpowiedzialnymi za eutrofizację wód.

GOSPODAROWANIE WODĄ W STAWACH ZIEMNYCH TYPU KARPIOWEGO W SYTUACJACH NADZWYCZAJNYCH

Gospodarowanie wodą w stawach karpowych prowadzone będzie w sposób dostosowany do aktualnych warunków hydrologicznych, z uwzględnieniem zasad racjonalnej gospodarki wodnej oraz ochrony wód powierzchniowych. W okresach poprzedzających prognozowane długotrwałe opady atmosferyczne dopuszcza się czasowe obniżenie poziomu piętrzenia w stawach w celu utworzenia rezerwy retencyjnej, umożliwiającej bezpieczne przejęcie zwiększonych ilości wód spływających ze zlewni. Takie działanie wpisuje się w funkcję małej retencji, ograniczając ryzyko lokalnych podtopień i wspierając ochronę przeciwpowodziową terenów przyległych. Niemniej z uwagi na lokalizowanie stawów w naturalnym zagłębieniu, ryzyko lokalnych podtopień w pobliżu istniejących budynków mieszkalnych jest znikome. Zabezpieczenie terenów przyległych przed zalaniem będzie realizowane poprzez właściwe gospodarowanie wodą w stawach oraz utrzymanie budowli hydrotechnicznych w należytym stanie technicznym. W trakcie normalnej eksploatacji stawów nie przewiduje się ich ponadnormatywnego napełniania. Dopuszcza się jedynie krótkotrwałe, incydentalne podniesienie poziomu wody w stawach wyłącznie w sytuacjach nadzwyczajnych, w szczególności w przypadku zalewania terenów przyległych przez ciek doprowadzający wodę. Napełnianie stawów karpowych wodą prowadzone będzie przede wszystkim w okresie zimowo-wiosennym, tj. w czasie występowania zwiększonych zasobów wodnych, co pozwoli na ograniczenie ryzyka podtopień oraz racjonalne wykorzystanie nadmiaru wód. Kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa terenów sąsiednich będzie miało zapewnienie właściwego stanu technicznego oraz pełnej funkcjonalności budowli hydrotechnicznych, w tym urządzeń piętrzących i przelewowych. Gospodarowanie wodą w obrębie inwestycji prowadzone będzie zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniu wodnoprawnym oraz na podstawie zatwierdzonej instrukcji gospodarowania wodą (jeśli będzie wymagana), co zapewni kontrolę nad poziomem piętrzenia i odpływu wód oraz ograniczy możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań na tereny przyległe.

W okresach występowania suszy szczególny nacisk kładzie się na ograniczanie strat wody ze stawów, w tym strat o charakterze technicznym. W tym zakresie kluczowe znaczenie ma utrzymanie właściwego stanu technicznego urządzeń wodnych, w szczególności mnichów stawowych, których szczelność warunkuje możliwość efektywnego piętrzenia wody i minimalizacji niekontrolowanych ubytków.

Prawidłowa eksploatacja i utrzymanie urządzeń wodnych pozostają w zgodzie z obowiązками użytkownika urządzeń wodnych, o których mowa w art. 188 ustawy – Prawo wodne.

W sytuacjach nadzwyczajnych, takich jak zagrożenie zdrowia lub życia ryb wynikające z niekorzystnych warunków tlenowych, wysokiej temperatury wody lub innych czynników środowiskowych, dopuszcza się zastosowanie działań interwencyjnych. Obejmują one zarówno możliwość czasowego obniżenia poziomu wody w stawach w celu przeprowadzenia wcześniejszego odłowu, jak i realizację nadzwyczajnego poboru wody w celu poprawy warunków bytowych organizmów wodnych. Działania te znajdują uzasadnienie w zasadach racjonalnej gospodarki rybackiej oraz w literaturze przedmiotu, zgodnie z którą stawowa hodowla karpia, prowadzona w systemie ekstensywnym lub półintensywnym, wymaga elastycznego reagowania na zmienne warunki hydrologiczne i klimatyczne (m.in. Brylińska, *Ryby słodkowodne Polski*, PWRiL; Wolnicki, *Podstawy chowu i hodowli ryb karpiowatych*).

Jednocześnie literatura hydrologiczna i rybacka wskazuje, że stawy rybne pełnią istotną funkcję retencyjną w krajobrazie rolniczym, wpływając na spowolnienie odpływu wód, stabilizację stosunków wodnych oraz poprawę bilansu wodnego zlewni, co ma znaczenie zarówno w okresach nadmiaru, jak i deficytu wody (m.in. Kajak, *Hydrobiologia – limnologia*, PWN). Prowadzona gospodarka stawowa, przy zachowaniu opisanych zasad eksploatacji, nie powoduje pogorszenia stanu wód powierzchniowych i pozostaje zgodna z celami środowiskowymi określonymi w Ramowej Dyrektywie Wodnej 2000/60/WE.

OCHRONA ŚRODOWISKA W CZASIE WYKONYWANIA ROBÓT

W trakcie realizacji robót budowlanych i ziemnych Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia prac w sposób zapobiegający zanieczyszczeniu wód powierzchniowych, w szczególności stawów, poprzez niedopuszczenie do przedostawania się do nich paliw, olejów oraz innych substancji mogących pogorszyć stan środowiska wodnego. Sprzęt budowlany należy utrzymywać w dobrym stanie technicznym, a jego tankowanie i bieżąca obsługa mogą być prowadzone wyłącznie w miejscach do tego wyznaczonych, zabezpieczonych przed możliwością skażenia gruntu i wód.

Podczas prowadzenia robót ziemnych należy ograniczać emisję pyłu do powietrza poprzez właściwą organizację prac oraz, w razie potrzeby, zraszanie powierzchni roboczych. Emisja hałasu powinna być ograniczana poprzez stosowanie sprawnych technicznie maszyn oraz prowadzenie robót w porze dziennej.

Roboty w sąsiedztwie zieleni należy prowadzić w sposób zapobiegający uszkodzeniom drzew i krzewów, w szczególności poprzez ochronę systemów korzeniowych oraz pni drzew znajdujących się w zasięgu

robót. Zakazuje się składowania materiałów, poruszania sprzętu ciężkiego oraz wykonywania wykopów w strefie ochronnej drzew, chyba że dokumentacja projektowa stanowi inaczej.

5. PRZEWIDYWANE RODZAJE I ILOŚCI EMISJI, W TYM ODPADÓW, WYNIKAJĄCE Z FAZY REALIZACJI I EKSPLOATACJI LUB UŻYTKOWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCI

5.1. EMISJA NA POWIETRZE

Etap realizacji

Emisja zanieczyszczeń do powietrza w fazie realizacji przedsięwzięcia miała charakter wyłącznie czasowy i była związana z pracą maszyn budowlanych oraz środków transportu wykorzystywanych podczas robót ziemnych i budowlanych, w szczególności przy formowaniu czasz stawów oraz transporcie materiałów. Emisje pochodziły głównie ze spalania paliw w silnikach maszyn i pojazdów oraz z wtórnego pylenia powierzchni roboczych.

Ruch pojazdów związanych z realizacją inwestycji odbywał się po istniejących drogach, bez konieczności budowy nowych ciągów komunikacyjnych. Zasięg oddziaływania emisji ograniczał się do bezpośredniego otoczenia placu budowy, a ich natężenie było niewielkie i krótkotrwałe.

W celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza stosowano następujące rozwiązania organizacyjne i techniczne:

- użytkowanie sprawnych technicznie maszyn i pojazdów,
- unikanie pracy silników na wysokich obrotach oraz przeciążania sprzętu,
- wyłączanie silników w czasie postoju,
- ograniczenie prędkości pojazdów w rejonie robót,
- prowadzenie prac wyłącznie w porze dziennej.

Zastosowane środki pozwoliły na ograniczenie emisji do poziomu lokalnego i krótkotrwałego, niepowodującego przekroczeń obowiązujących standardów jakości powietrza. Po zakończeniu robót budowlanych wszelkie oddziaływania w tym zakresie ustały.

Etap eksploatacji

W fazie eksploatacji stawów rybnych nie przewiduje się emisji substancji do powietrza. Funkcjonowanie obiektów nie wiąże się z pracą urządzeń emitujących zanieczyszczenia pyłowe lub gazowe, w związku z czym etap eksploatacji nie będzie powodował oddziaływania na jakość powietrza atmosferycznego.

5.2. EMISJA HAŁASU

Etap realizacji

W fazie realizacji przedsięwzięcia będą występowały okresowe oddziaływania akustyczne oraz wibracyjne związane z pracą ciężkiego sprzętu budowlanego, w szczególności wysięgników i koparek wykorzystywanych podczas robót ziemnych. Oddziaływania te będą miały charakter krótkotrwały, lokalny i ustąpią całkowicie po zakończeniu prac budowlanych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami hałas emitowany w trakcie prowadzenia robót budowlanych nie podlega normowaniu w rozumieniu przepisów dotyczących dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Największa emisja hałasu będzie występowała w trakcie wykonywania robót ziemnych związanych z formowaniem misy stawów, jednak ze względu na czasowy charakter prac, rodzaj zastosowanego sprzętu oraz brak stałych źródeł hałasu, oddziaływanie to nie miało istotnego wpływu na ludzi ani na faunę występującą w rejonie inwestycji.

W celu ograniczenia oddziaływań akustycznych stosowano następujące rozwiązania:

- prowadzenie prac wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach 6:00–22:00,
- wyłączanie silników maszyn i urządzeń w czasie przerw w pracy,
- ograniczenie czasu wykonywania prac z użyciem ciężkiego sprzętu do niezbędnego minimum,
- stosowanie maszyn i urządzeń w dobrym stanie technicznym, spełniających wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz.U. 2005 nr 263, poz. 2202 ze zm.).

Zgodnie ze znowelizowanym w 2007 r. z ww. rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz.U. z 2005 r., nr 263, poz. 2202 ze zm.), poziom mocy akustycznej urządzeń stosowanych w budownictwie podlega ograniczeniom i nie powinien przekraczać:

- spycharki i ładowarki gaśnicowe – 103 dB (moc netto urządzenia $P \leq 55$ kW);
- spycharki, koparki i ładowarki kołowe – 101 dB (moc netto urządzenia $P \leq 55$ kW);
- kruszarki do betonu, młoty pneumatyczne – 105 dB (masa urządzenia $m \leq 15$ kg);
- agregaty sprężarkowe – 97 dB (moc netto urządzenia $P \leq 15$ kW);
- agregaty prądotwórcze, spawalnicze – 97 dB (moc elektryczna urządzenia $2 \text{ kW} < P_{el} \leq 10 \text{ kW}$);

W czasie pracy maszyny maksymalny zasięg oddziaływania hałasu o poziomie $LA = 60$ dB, który może być odbierany jako uciążliwy wynosi zatem:

- $LWA = 95$ dB – dz,60dB ≈ 20 m,
- $LWA = 100$ dB – dz,60dB ≈ 35 m,
- $LWA = 105$ dB – dz,60dB ≈ 55 m,
- $LWA = 110$ dB – dz,60dB ≈ 85 m.

Emisja hałasu związana z realizacją przedsięwzięcia miała charakter wyłącznie czasowy i ustąpiła wraz z zakończeniem robót, nie powodując trwałego ani długoterminowego pogorszenia klimatu akustycznego na analizowanym terenie.

Etap eksploatacji

W fazie eksploatacji stawów rybnych nie przewiduje się emisji hałasu ani drgań, gdyż funkcjonowanie obiektów nie wiąże się z pracą urządzeń generujących oddziaływania akustycznych.

5.3. GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA

Etap realizacji

Gospodarka ściekami bytowymi powstającymi w trakcie realizacji inwestycji będzie rozwiązana poprzez korzystanie z istniejącego sanitariatu zlokalizowanego w budynku mieszkalnym należącym do rodziny Wnioskodawcy, położonym w bezpośrednim sąsiedztwie terenu inwestycji. W trakcie realizacji przedsięwzięcia nie będą powstawały ścieki przemysłowe.

Zaopatrzenie w wodę do celów bytowych na etapie realizacji inwestycji będzie odbywać się w formie wody butelkowanej.

Etap eksploatacji

W fazie eksploatacji stawów rybnych nie będą powstawały ścieki przemysłowe. Zaopatrzenie w wodę do celów bytowych na terenie inwestycji będzie realizowane w formie wody butelkowanej.

Wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji będą rozprowadzane powierzchniowo po terenie nieruchomości, zgodnie z naturalnym ukształtowaniem terenu.

W wybudowanych stawach prowadzona będzie hodowla ryb karpiowatych. Zgodnie z definicją zawartą w art. 16 pkt 61 lit. g ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, wody wykorzystywane do chowu i hodowli ryb zaliczane są do kategorii ścieków wyłącznie w przypadku, gdy produkcja ryb, rozumiana jako średnioroczny przyrost masy ryb w poszczególnych latach cyklu produkcyjnego, przekroczy 1500 kg z 1 ha powierzchni użytkowej stawów rybnych w danym roku. W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się produkcję na poziomie nieprzekraczającym 700 kg/ha/rok, w związku z czym wody ze stawów nie będą kwalifikowane jako ścieki w rozumieniu ustawy Prawo wodne.

5.4. ODPADY

Etap realizacji

Podczas realizacji inwestycji wytwarzane będą odpady należące do grupy 17 – Odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (w tym gleba i ziemia), powstające w związku z prowadzeniem robót budowlanych oraz prac ziemnych związanych z zagospodarowaniem terenu. Do podstawowych strumieni odpadów zalicza się odpady metaliczne oraz masy ziemne. Ponadto, w związku z czasowym przebywaniem ludzi na terenie budowy, powstawać będą odpady komunalne, kwalifikowane do grupy 20.

Rodzaje, szacunkowe ilości oraz sposób zagospodarowania wytwarzanych odpadów przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Kod odpadu	Nazwa odpadu	Ilość [Mg] / okres realizacji	Sposób zagospodarowania
1	17 04 05	Żelazo i stal (źródło: montaż obiektów inżynierskich – mniców)	ok. 0,1	Czasowe magazynowanie w wyznaczonym miejscu na zapleczu budowy lub przekazanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na odzysk lub unieszkodliwianie
2	17 05 04	Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03	59 000	Wykorzystanie na terenie inwestycji do prac ziemnych lub czasowe magazynowanie i przekazanie do odzysku podmiotom uprawnionym, w tym osobom fizycznym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać

				odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz.U. 2016 poz. 93).
3	17 05 06	Urobek z pogłębiania inny niż wymieniony w 17 05 05	44 000	Wykorzystanie na terenie inwestycji do prac ziemnych lub czasowe magazynowanie i przekazanie do odzysku podmiotom uprawnionym, w tym osobom fizycznym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz.U. 2016 poz. 93).
4	Odpady z grupy odpadów komunalnych	Odpady powstałe w związku z bytowaniem człowieka	0,300	Odpady komunalne powstałe w związku z przebywaniem ludzi na budowie będą magazynowane w oznakowanych pojemnikach i odbierane przez firmę posiadającą stosowne zezwolenie. Zasady postępowania z odpadami komunalnymi reguluje ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 399).

Tabela 3. Rodzaje, szacunkowe ilości oraz sposób zagospodarowania wytwarzanych odpadów.

W ramach realizacji wykopów związanych z budową stawów powstanie około 33 000 m³ ziemi i gleby, co odpowiada masie rzędu 53–59 tys. Mg, w zależności od rodzaju gruntu i jego wilgotności. Materiał ten kwalifikowany będzie jako odpad o kodzie 17 04 05 – Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03 i w pierwszej kolejności planuje się jego zagospodarowanie na terenie inwestycji, w szczególności do formowania grobli i modelowania czasz stawów. Nadwyżki gleby i ziemi, których nie będzie możliwe wykorzystanie na miejscu, zostaną przekazane podmiotom posiadającym stosowne decyzje administracyjne.

Dodatkowo, w ramach prac konserwacyjnych polegających na oczyszczaniu dna istniejących stawów, planuje się usunięcie osadów dennych o miąższości do około 0,3 m. Szacunkowa ilość osadów wyniesie 20–30 tys. m³, co odpowiada masie rzędu 25–44 tys. Mg, w zależności od stopnia ich uwodnienia. Usunięty materiał będzie zagospodarowany zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarowania odpadami.

Inwestor oraz przyszły Wykonawca dołożą wszelkich starań, aby ilość wytwarzanych odpadów była jak najmniejsza. Osiągnięcie tego celu możliwe będzie poprzez właściwą organizację robót, racjonalne gospodarowanie masami ziemnymi oraz stosowanie materiałów o wysokiej jakości, umożliwiających ich długotrwałe i efektywne wykorzystanie.

Etap eksploatacji

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia odpady będą powstawały wyłącznie w związku z bytowaniem ludzi na terenie inwestycji i będą miały charakter odpadów komunalnych, kwalifikowanych do grupy 20. Odpady

te będą gromadzone selektywnie w oznakowanych pojemnikach i przekazywane podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Padłe ryby powstające w trakcie chowu i hodowli nie będą traktowane jako odpady w rozumieniu ustawy o odpadach. Będą one zagospodarowywane zgodnie z przepisami odrębnymi regulującymi postępowanie z materiałem pochodzenia zwierzęcego, w szczególności na zasadach określonych w przepisach dotyczących zdrowia zwierząt oraz produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, poza systemem gospodarowania odpadami.

6. INFORMACJE O RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ, WYKORZYSTYWANIU ZASOBÓW NATURALNYCH, W TYM GLEBY, WODY I POWIERZCHNI ZIEMI

Teren planowanego przedsięwzięcia charakteryzuje się mozaikowym układem siedlisk, ukształtowanych zarówno przez czynniki naturalne, jak i wcześniejszą działalność człowieka. Część obszaru była już w przeszłości i jest także obecnie wykorzystywana na potrzeby gospodarki stawowej, w związku z czym występują tu elementy środowiska o charakterze antropogenicznym, takie jak istniejące misy stawowe, groble oraz lokalne przekształcenia rzeźby terenu. Przekształcenia te mają jednak charakter punktowy i ograniczony przestrzennie, a znaczna część terenu zachowała cechy półnaturalne, typowe dla siedlisk wilgotnych i podmokłych.

Różnorodność biologiczna obszaru wynika z występowania zbiorowisk roślinnych charakterystycznych dla terenów okresowo zalewanych oraz wilgotnych łąk i zarośli. W obniżeniach terenu oraz w sąsiedztwie istniejących i projektowanych zbiorników wodnych rozwinęła się roślinność szuwarowa i przywodna, reprezentowana m.in. przez trzinę wodną (*Phragmites australis*), pałkę wodną (*Typha latifolia*) oraz sit (*Juncus* spp.).

Na terenach mniej uwilgotnionych, w strefach przejściowych pomiędzy zbiornikami wodnymi a gruntami lądowymi, występują zbiorowiska łąkowe i ziołoroślowe, z udziałem gatunków pospolitych, takich jak stokłosa bezostna (*Bromus inermis*), koniczyna biała (*Trifolium repens*), babka lancetowata (*Plantago lanceolata*), szczaw (*Rumex* spp.), dziurawiec zwyczajny (*Hypericum perforatum*), podbiał pospolity (*Tussilago farfara*) oraz przetaczniki (*Veronica* spp.). Skład gatunkowy wskazuje na siedliska umiarkowanie żyzne, poddane w przeszłości użytkowaniu lub pozostające w fazie wtórnej sukcesji.

W obrębie terenu i jego bezpośredniego sąsiedztwa występują również zarośla i pojedyncze drzewa typowe dla siedlisk wilgotnych, w szczególności wierzba szara (*Salix cinerea*), Olsza czarna (*Alnus glutinosa*) oraz krzewy jeżyny leśnej (*Rubus fruticosus* agg.).

W warstwie przyziemnej i na drzewach stwierdzono obecność mchów i porostów, m.in. płonnika (*Polytrichum* sp.) oraz tarczownicy bruzdowanej (*Parmelia sulcata*), co wskazuje na zachowane, lokalnie korzystne warunki wilgotnościowe oraz umiarkowany poziom antropopresji. Na terenie występują również paprocie, w tym narecznica samcza (*Dryopteris filix-mas*), charakterystyczna dla siedlisk wilgotnych i półcienistych.

Planowane przedsięwzięcie nie wiąże się z istotnym wykorzystaniem zasobów naturalnych. Gleby wydobyte w trakcie wykonywania wykopów pod misy stawowe będą zagospodarowane na miejscu, w

szczegółności do formowania i wzmacniania grobli, bez konieczności pozyskiwania materiału z zewnątrz. W ramach realizacji inwestycji przewiduje się jedynie użycie niewielkich ilości betonu, niezbędnych do montażu urządzeń hydrotechnicznych, takich jak mnichy i elementy przelewowe.

Inwestycja nie zakłada eksploatacji zasobów wodnych w rozumieniu poboru wód powierzchniowych lub podziemnych. Woda gromadzona w stawach pochodzić będzie z naturalnego obiegu hydrologicznego, w szczególności z wód opadowych i roztopowych, zatrzymywanych w okresie wiosennym, oraz z lokalnych wyсіków wód gruntowych. Retencjonowanie wody w stawach wpisuje się w naturalny obieg wody w środowisku i nie prowadzi do jej zużycia ani degradacji.

Powierzchnia ziemi zostanie przekształcona wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, przy czym przekształcenia te w dużej mierze dotyczą obszarów wcześniej zmienionych przez działalność człowieka. Po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany, a skarpy i groble obsiane roślinnością, co sprzyjać będzie stabilizacji gruntu i dalszemu funkcjonowaniu siedlisk półnaturalnych.

Podsumowując, planowane przedsięwzięcie realizowane jest na terenie częściowo przekształconym antropogenicznie, przy jednoczesnym zachowaniu istotnych elementów środowiska przyrodniczego. Inwestycja nie wiąże się z eksploatacją zasobów naturalnych w sposób powodujący ich zużycie lub degradację i nie będzie prowadzić do istotnego ograniczenia różnorodności biologicznej, a lokalnie może sprzyjać utrzymaniu i wzmocnieniu funkcji przyrodniczych obszaru.

7. INFORMACJE O ZAPOTRZEBOWANIU NA ENERGIĘ I JEJ ZUŻYCIU

W związku z charakterem inwestycji nie ma potrzeby korzystania z energii.

8. INFORMACJE O PRACACH ROZBIÓRKOWYCH DOTYCZĄCYCH PRZEDSIĘWZIĘĆ MOGĄCYCH ZNACZĄCO ODDZIAŁYWAĆ NA ŚRODOWISKO

Na etapie realizacji przedsięwzięcia nie zakłada się konieczności prowadzenia prac rozbiórkowych.

9. OCENIONE W OPARCIU O WIEDZĘ NAUKOWĄ RYZYKO WYSTĄPIENIA POWAŻNYCH AWARII LUB KATASTROF NATURALNYCH I BUDOWLANYCH, PRZY UWZGLĘDNIENIU UŻYWANYCH SUBSTANCJI I STOSOWANYCH TECHNOLOGII, W TYM RYZYKO ZWIĄZANE ZE ZMIANĄ KLIMATU

9.1. RYZYKO WYSTĄPIENIA POWAŻNYCH AWARII LUB KATASTROF NATURALNYCH I BUDOWLANYCH

Poważną awarią zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska rozumie się zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć o zwiększonym, czy dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, według kryteriów jakościowych i ilościowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 r. poz. 138). Ryzyko wystąpienia awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów prawa ochrony środowiska dla stawów ziemnych nie istnieje.

Możliwa do wystąpienia awaria może dotyczyć obsunięcia się skarp stawów. W takim przypadku należy dokonać wykopu obsuniętych mas ziemnych. Wydobyty urobek po wysuszeniu należy rozplantować. Skarpę natomiast należy zabezpieczyć. W przypadku wystąpienia awarii na urządzeniu wodnym (pęknięcia, ubytki, obsunięcia się skarpy, duże nieszczelności w zamknięciach) należy dokonać ich usunięcia. Przed sezonem produkcyjnym należy dokonać przeglądu budowli upustowo - piętrzących i wszelkie zauważone usterki usunąć.

Katastrofą budowlaną w rozumieniu art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest niezamierzone, gwałtowne zniszczenie obiektu budowlanego lub jego części, a także konstrukcyjnych elementów rusztowań, elementów urządzeń formujących, ścianek szczelnych i obudowy wykopów.

Przed zalaniem stawów Inwestor dokona sprawdzenia szczelności urządzeń upustowo-piętrzących. Tego typu obiekty wymagają wykonania w trakcie ich eksploatacji drobnych prac konserwacyjnych, co zagwarantują ich długi okres użytkowania.

W przypadku wystąpienia konieczności spuszczenia stawu przed zakończeniem sezonu, należy rozważyć możliwość wykorzystania wody wypuszczanej dla napełniania innych stawów w zlewni. Wyjątek będą stanowić sytuacje epizodyczne podczas których wraz z wodą mogą być przenoszone czynniki chorobowe i woda nie powinna być powtórnie wykorzystana.

Katastrofą naturalną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej jest zdarzenie związane z działaniem sił natury, w szczególności wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, długotrwałe występowanie ekstremalnych temperatur, osuwiska ziemi, pożary, susze, powodzie, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, masowe występowanie szkodników, chorób roślin lub zwierząt albo chorób zakaźnych ludzi albo też działanie innego żywiołu.

Na podstawie mapy zagrożenia powodziowego, teren którego dotyczy przedmiotowe przedsięwzięcie, nie został zakwalifikowany, jako obszar szczególnego zagrożenia powodzią i nie jest on objęty zakazami wynikającymi z ustawy Prawo Wodne.

Zgodnie Systemem Ochrony Przeciwośuwiskowej na terenie inwestycji nie występuje zagrożenie osuwania się mas ziemnych. Istniejąca konfiguracja terenu, budowa geologiczna oraz hydrografia terenu ograniczają realną możliwość wystąpienia osuwisk.

9.2. ZMIANY KLIMATU I ADAPTACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Analiza wpływu planowanego przedsięwzięcia na zmiany klimatu została przeprowadzona w odniesieniu do dokumentów strategicznych oraz aktualnej wiedzy naukowej, w szczególności do „Strategicznego Planu Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” (SPA2020), a także zaleceń zawartych w „Poradniku dotyczącym włączania problematyki zmian klimatu i różnorodności biologicznej do ocen oddziaływania na środowisko”. Dokumenty te wskazują, że jednym z kluczowych kierunków adaptacji do zmian klimatu w Polsce jest rozwój małej retencji oraz ochrona i odtwarzanie ekosystemów wodnych i podmokłych.

Planowane przedsięwzięcie nie generuje istotnych emisji gazów cieplarnianych. Na etapie realizacji emisje związane będą wyłącznie z czasową pracą maszyn budowlanych i transportem, co stanowi źródło emisji o charakterze epizodycznym i lokalnym, bez znaczenia dla bilansu gazów cieplarnianych w skali regionalnej czy krajowej. Przedsięwzięcie nie wiąże się z zapotrzebowaniem na energię cieplną ani z

wytwarzaniem energii, a jego eksploatacja nie wymaga stosowania instalacji emitujących gazy cieplarniane. Tym samym inwestycja nie przyczynia się do nasilania zmian klimatu.

Jednocześnie przedsięwzięcie posiada wyraźny pozytywny wpływ adaptacyjny. Stawy rybne stanowią trwały element małej retencji, umożliwiając czasowe magazynowanie wód pobieranych głównie w okresach ich nadmiaru, tj. w sezonie zimowo-wiosennym, podczas występowania wód roztopowych. Retencjonowanie wody w stawach ogranicza szybki odpływ powierzchniowy, zmniejszając ryzyko lokalnych podtopień i jednocześnie zwiększając dostępność wody w okresach suszy. Zgodnie z ustaleniami SPA2020 oraz opracowaniami Ministerstwa Infrastruktury, tego typu działania należą do najbardziej efektywnych i rekomendowanych środków adaptacyjnych w obliczu rosnącej zmienności opadów i częstotliwości zjawisk ekstremalnych.

Obecność stawów wpływa również na stabilizację stosunków wodnych w najbliższym otoczeniu poprzez podniesienie i wyrównanie poziomu wód gruntowych oraz poprawę warunków wilgotnościowych gleb. Zjawisko to ma szczególne znaczenie w kontekście obserwowanego wydłużania się okresów bezopadowych i wzrostu częstości susz hydrologicznych i rolniczych. Badania hydrologiczne wskazują, że ekosystemy stawowe skutecznie spowalniają obieg wody w zlewni i zwiększają jej retencję krajobrazową.

Planowane zagospodarowanie terenu, obejmujące pozostawienie pasa roślinności wokół stawów oraz umożliwienie naturalnych procesów sukcesji, sprzyja również adaptacji do zmian klimatu poprzez wzrost powierzchni biologicznie czynnej i zwiększenie różnorodności siedlisk. Ekosystemy wodne i przywodne pełnią funkcję bufora klimatycznego, łagodząc lokalne ekstremy temperaturowe, ograniczając nagrzewanie się powierzchni terenu oraz poprawiając warunki mikroklimatyczne. W literaturze przedmiotu wskazuje się, że obecność zbiorników wodnych i terenów podmokłych wpływa na obniżenie amplitudy temperatur oraz zwiększenie wilgotności powietrza w ich bezpośrednim sąsiedztwie.

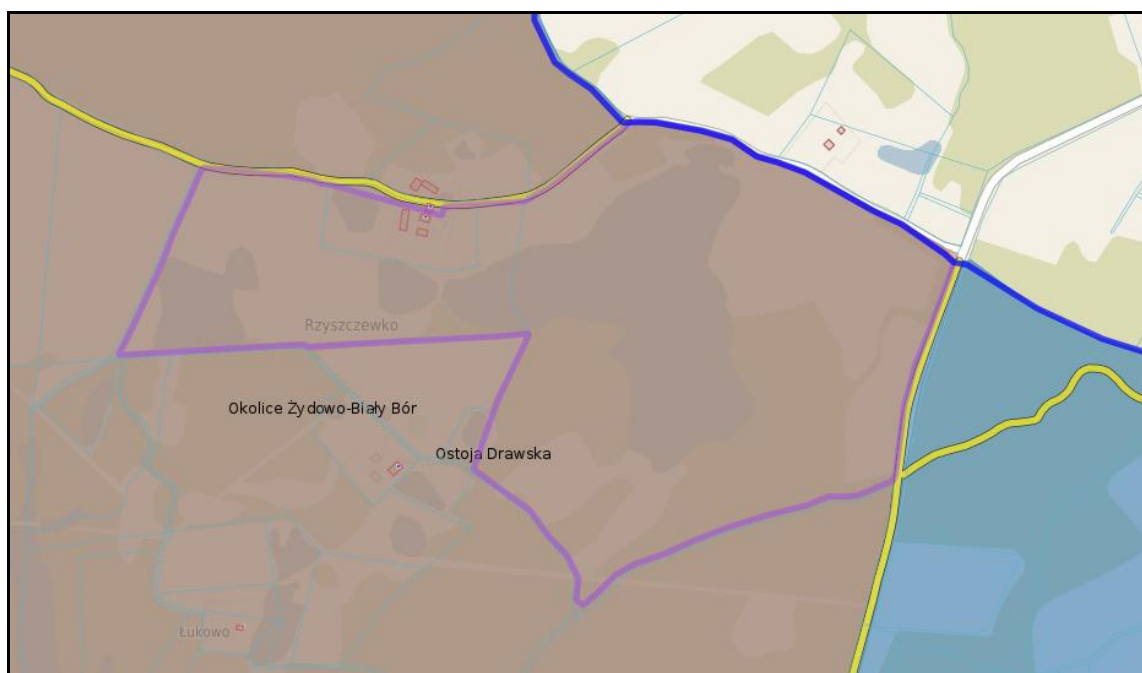
Planowane przedsięwzięcie sprzyja również ochronie różnorodności biologicznej, co stanowi istotny element adaptacji do zmian klimatu. Stawy rybne tworzą siedliska dla licznych gatunków roślin i zwierząt, w tym gatunków wrażliwych na zmiany warunków wodnych. Zwiększenie ciągłości siedlisk wodnych i podmokłych poprawia odporność ekosystemów na stres klimatyczny i umożliwia migrację organizmów w odpowiedzi na zmieniające się warunki środowiskowe.

Na podstawie powyższego stwierdza się, że planowane przedsięwzięcie nie tylko nie przyczynia się do pogłębiania zmian klimatu, lecz wręcz wpisuje się w działania adaptacyjne rekomendowane w dokumentach strategicznych i literaturze naukowej. Inwestycja zwiększa retencję wodną, poprawia bilans wodny zlewni, stabilizuje warunki wilgotnościowe oraz wspiera funkcjonowanie ekosystemów wodnych i przywodnych, a tym samym wykazuje pozytywny wpływ w kontekście adaptacji do zmian klimatu.

10. OPIS ELEMENTÓW PRZYRODNICZYCH ŚRODOWISKA OBJĘTYCH ZAKRESEM PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO, W TYM:

10.1. OPIS ELEMENTÓW ŚRODOWISKA OBJĘTYCH OCHRONĄ NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY ORAZ KORYTARZY EKOLOGICZNYCH W ROZUMIENIU TEJ USTAWY

Przeanalizowano położenie terenu przedmiotowej inwestycji pod względem znajdujących się na form ochrony przyrody zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.



Rysunek 2. Teren inwestycji (fioletowa linia) na tle form ochrony przyrody (<https://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>).

Najbliższe (w odległości do 10 km) formy ochrony przyrody w sąsiedztwie przedsięwzięcia to na podstawie <https://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>:

REZERWATY

<u>Nazwa</u>	[km]
Jezioro Iłowatka	4.79
Źródliko Hamer - otulina	8.74

Źródłisko Hamer	9.10
Wapienny Las	9.57
Jezioro Głębokie - otulina	9.89

OBSZARY CHRONIONEGO KRAJOBRAZU

<u>Nazwa</u>	[km]
Okolice Żydowo-Biały Bór	w obszarze
Jezioro Bobięcińskie ze Skibską Górą	2.42
Źródłiskowy Obszar Brdy i Wieprzy na Wschód od Miastka	9.51

NATURA 2000 OBSZAR SPECJALNEJ OCHRONY - DYREKTYWA PTASIA

<u>Nazwa</u>	[km]
Ostoja Drawska PLB320019	w obszarze

NATURA 2000 SPECJALNE OBSZARY OCHRONY - DYREKTYWA SIEDLISKOWA

<u>Nazwa</u>	[km]
Jezioro Bobięcińskie PLH320040	0.96
Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022	7.29
Dolina Grabowej PLH320003	7.45
Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038	7.89
Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001	8.87

OBSZAR CHRONIONEGO KRAJOBRAZU

Nazwa: Okolice Żydowo-Biały Bór

Wyznaczenie obszaru aktem: Uchwała Nr X/46/75 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koszalinie z dnia 17 listopada 1975 r. w sprawie stref chronionego krajobrazu.

Powierzchnia [ha]: 12376,3000

Opis wartości przyrodniczej i krajobrazowej:

Obszar ten stanowi jeden z najcenniejszych fragmentów krajobrazu młodoglacjalnego Pojezierza Drawskiego i jego strefy przejściowej. Rzeźba terenu jest wyraźnie urozmaicona, z dominacją pagórkowatych wysoczyzn morenowych, licznych obniżen bezodpływowych oraz rozległych dolin o charakterze podmokłym. Charakterystyczną cechą krajobrazu są liczne zagłębienia terenu wypełnione

wodą w postaci jezior, oczek wodnych, drobnych zbiorników trwałych oraz torfowisk wysokich i przejściowych, co nadaje temu obszarowi wysoki stopień naturalności i różnorodności siedliskowej.

Na terenie obszaru występują zarówno jeziora mezotroficzne o unikatowym charakterze lobeliowym, jak jezioro Iłowatka, jak i liczne jeziora eutroficzne, m.in. Przyradź, Oblica, Cieszęcino, Łobez, Białoborskie Małe oraz Bielsko. Zbiorniki te w większości otoczone są przez dobrze zachowane kompleksy leśne, głównie lasy mieszane i bory, które pełnią istotną funkcję buforową, ograniczając presję antropogeniczną na ekosystemy wodne.

Szczególnie cenne przyrodniczo są fragmenty lasów liściastych, w tym buczyny, zlokalizowane przede wszystkim w rejonie jezior Bobiędzińskiego Wielkiego oraz Cieszęcińskiego. Kompleksy te charakteryzują się wysokim stopniem naturalności, z dobrze wykształconą strukturą pionową drzewostanu, obecnością martwego drewna oraz bogatym runem leśnym. Istotnym elementem przyrodniczym są również torfowiska wysokie i przejściowe, zwłaszcza te położone w południowej części jeziora Bobiędzińskiego Wielkiego, które zachowały naturalny reżim wodny i stanowią siedliska o znaczeniu regionalnym.

Obszar „Okolice Żydowo–Biały Bór” wyróżnia się także wyjątkowo wysoką różnorodnością fauny. Stwierdzono tu miejsca rozrodu i występowania licznych gatunków bezkręgowców, w tym m.in. nadecznika stawowego (*Notonecta glauca*), pijawki lekarskiej (*Hirudo medicinalis*), a także licznych gatunków chrząszczy z rodzaju *Carabus* (biegacz złocisty, wręgaty, skórzasty, granulowany, ogrodowy, gajowy, fioletowy). Licznie reprezentowane są również zapylacze, w tym trzmiele: trzmiel ziemny (*Bombus terrestris*), kamiennik (*Bombus lapidarius*) i ogrodowy (*Bombus hortorum*).

W ekosystemach wodnych i podmokłych występują cenne gatunki mięczaków, takie jak skójką malarską (*Unio pictorum*), skójką zastrzoną (*Unio tumidus*), skójką gruboskorupkową (*Unio crassus*), szczeżuja wielka (*Anodonta cygnea*), szczeżuja pospolita (*Anodonta anatina*) oraz racicznica zmienna (*Dreissena polymorpha*). Obszar ten pełni również kluczową rolę dla herpetofauny – stwierdzono tu m.in. traszkę grzebieniastą (*Triturus cristatus*), traszkę zwyczajną (*Lissotriton vulgaris*), grzebiuszkę ziemną (*Pelobates fuscus*), ropuchę szarą (*Bufo bufo*), ropuchę paskówkę (*Epidalea calamita*), rzekotkę drzewną (*Hyla arborea*) oraz liczne gatunki żab i gadów, w tym zaskrońca zwyczajnego (*Natrix natrix*) i żmiję zygzakowatą (*Vipera berus*).

Szczególne znaczenie obszaru wiąże się z awifauną. Teren stanowi ważną ostoję lęgową i żerowiskową dla ptaków wodno-błotnych i leśnych, takich jak perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), bocian biały (*Ciconia ciconia*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), żuraw (*Grus grus*), słonka (*Scolopax rusticola*), brodziec samotny (*Tringa ochropus*), mewa śmieszka (*Chroicocephalus ridibundus*), dzięcioł zielony (*Picus viridis*), dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*), Ierka (*Lullula arborea*), trzcinniczek (*Acrocephalus scirpaceus*), trzciniak (*Acrocephalus arundinaceus*), mucholówka mała (*Ficedula parva*), srokosz (*Lanius excubitor*)

oraz kruk (*Corvus corax*). W ekosystemach wodnych regularnie występuje także wydra (*Lutra lutra*), będąca wskaźnikiem dobrej jakości środowiska wodnego.

Podsumowując, Obszar Chronionego Krajobrazu „Okolice Żydowo–Biały Bór” charakteryzuje się wysokimi walorami przyrodniczymi, krajobrazowymi i ekologicznymi, wynikającymi z dużej różnorodności siedlisk, zachowania naturalnych stosunków wodnych oraz obecności licznych gatunków chronionych i rzadkich. Jednocześnie jest to obszar, na którym dopuszcza się racjonalne użytkowanie, pod warunkiem nienaruszania podstawowych funkcji przyrodniczych i krajobrazowych, co stanowi istotny kontekst dla planowania i oceny oddziaływania lokalnych inwestycji

Zakazy: Obecne zakazy dotyczące tego terenu zostały opisane w § 2. 1. Uchwały Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r., z późniejszymi zmianami.

Analiza zakresu inwestycji w odniesieniu do obowiązujących zakazów wykazała, że jej realizacja oraz późniejsza eksploatacja nie narusza celów ochrony ani zakazów określonych w ww. uchwale, a w wielu aspektach pozostaje z nimi zgodna.

§ 2. 1. pkt 1 - Zakaz zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich siedlisk, miejsc rozrodu oraz tarlisk nie zostanie naruszony, ponieważ przedsięwzięcie prowadzone jest w ramach racjonalnej gospodarki rybackiej, która zgodnie z uchwałą stanowi wyjątek od tego zakazu. Co więcej, planowane stawy będą sprzyjały tworzeniu nowych siedlisk wodnych i wodno-błotnych, wykorzystywanych przez płazy, bezkręgowce oraz ptaki wodne i błotne, co w efekcie może prowadzić do lokalnego wzrostu bioróżnorodności.

§ 2. 1. pkt 2 - W odniesieniu do zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wskazuje się, że inwestycja zostanie poddana procedurze oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. Przeprowadzona analiza w Raporcie OOS wykazała brak znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, a w szczególności na cele ochrony obszaru chronionego krajobrazu.

§ 2. 1. pkt 3 - Planowane prace nie będą skutkować likwidacją ani niszczeniem zadrzewień śródpolnych, ani przydrożnych. Inwestycja została zaprojektowana w sposób umożliwiający zachowanie istniejącej roślinności, w tym roślinności strefy brzegowej i szuwarowej, która pełni istotną funkcję ochronną i krajobrazową. Wszelkie ewentualne ingerencje w drzewostan nawodny będą miały charakter minimalny i będą wynikać wyłącznie z konieczności realizacji urządzeń wodnych, co jest dopuszczalne na mocy uchwały.

§ 2. 1. pkt 4 - Zakaz wydobywania skał, torfu oraz innych kopalin nie będzie naruszony, ponieważ inwestycja nie przewiduje pozyskiwania surowców naturalnych. Roboty ziemne ograniczą się do wykonania niecek stawów i urządzeń hydrotechnicznych, a urobek zostanie wykorzystany lokalnie do kształtowania grobli i skarp, bez trwałego zniekształcania rzeźby terenu.

§ 2. 1. pkt 5 - W odniesieniu do zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu podkreśla się, że prace ziemne związane z realizacją stawów mają charakter funkcjonalny i krajobrazowo dostosowany, a ich celem jest realizacja urządzeń wodnych służących racjonalnej gospodarce wodnej i rybackiej, co stanowi wyraźny wyjątek dopuszczony przez uchwałę.

§ 2. 1. pkt 6 - Planowane przedsięwzięcie nie powoduje niedozwolonych zmian stosunków wodnych. Wręcz przeciwnie – inwestycja przyczynia się do zwiększenia lokalnej retencji wód, spowolnienia odpływu wód powierzchniowych oraz stabilizacji warunków wilgotnościowych na terenach przyległych. Działania te są zgodne z zasadami zrównoważonej gospodarki wodnej i ochrony przyrody, wskazanymi w uchwale jako pożądane.

§ 2. 1. pkt 7 - Zakaz likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych nie będzie naruszony, ponieważ inwestycja polega na utworzeniu nowych zbiorników wodnych, a nie likwidacji istniejących elementów środowiska wodnego. Stawy będą pełnić funkcję siedlisk zastępczych i uzupełniających w krajobrazie rolniczym.

§ 2. 1. pkt 8 - W zakresie zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w pasie 100 m od wód wskazuje się, że przedsięwzięcie nie przewiduje realizacji budynków kubaturowych. Planowane elementy infrastruktury mają charakter urządzeń wodnych, które zgodnie z uchwałą są wyłączone spod obowiązywania tego zakazu.

Realizacja inwestycji jest również spójna z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów. Przedsięwzięcie wpisuje się w ochronę ekosystemów wodnych poprzez zachowanie i tworzenie zbiorników wodnych wraz z pasami roślinności przybrzeżnej, a także sprzyja ograniczaniu sukcesji terenów podmokłych. Jednocześnie nie zakłóca funkcjonowania ekosystemów leśnych ani nieleśnych ekosystemów lądowych.

OBSZAR NATURA 2000

- **Nazwa:** Ostoja Drawska
- **Kod obszaru:** PLB320019
- **Rodzaj ochrony:** Dyrektywa ptasia
- **Status:** obszar specjalnej ochrony ptaków
- **Powierzchnia [ha]:** 153906,1500

Data wyznaczenia: 2007-10-13. Obszar ten został utworzony w oparciu o Dyrektywę Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, powołany rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 5 września 2007 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 179, poz. 1275). Aktualnie obowiązującą podstawą prawną jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133, ze zm.).

Plan zadań ochronnych: Został ustanowiony następującymi zarządzeniami:

- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 27 czerwca 2014 r. poz. 2674).
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 10 grudnia 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 14 grudnia 2015 r. poz. 5420).
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 6 czerwca 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 9 czerwca 2017 r. poz. 2591).
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 27 czerwca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 30 czerwca 2022 r. poz. 2878).

Zgodnie z ww. dokumentami przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019 jest:

1. perkozek *Tachybaptus ruficollis*
2. perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*

3. bąk *Botaurus stellaris*
4. czapla siwa *Ardea cinerea*
5. bocian czarny *Ciconia nigra*
6. bocian biały *Ciconia ciconia*
7. łabędź niemy *Cygnus olor*
8. łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*
9. gęgawa *Anser anser*
10. krakwa *Anas strepera*
11. cyraneczka *Anas crecca*
12. cyranka *Anas querquedula*
13. gagoł *Bucephala clangula*
14. nurogęs *Mergus merganser*
15. trzmielojad *Pernis apivorus*
16. kania czarna *Milvus migrans*
17. kania ruda *Milvus milvus*
18. bielik *Haliaeetus albicilla*
19. błotniak stawowy *Circus aeruginosus*
20. orlik krzykliwy *Aquila pomarina*
21. rybołów *Pandion haliaetus*
22. wodnik *Rallus aquaticus*
23. derkacz *Crex crex*
24. kokoszka *Gallinula chloropus*
25. łyska *Fulica atra*
26. żuraw *Grus grus*
27. kszczyk *Gallinago gallinago*
28. słonka *Scolopax rusticola*
29. samotnik *Tringa ochropus*
30. brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*
31. rybitwa czarna *Chlidonias niger*
32. siniak *Columba oenas*
33. puchacz *Bubo bubo*
34. włochatka *Aegolius funereus*
35. lelek *Caprimulgus europaeus*
36. zimorodek *Alcedo atthis*

- 37. dzięcioł czarny *Dryocopus martius*
- 38. muchołówka mała *Ficedula parva*
- 39. kormoran *Phalacrocorax carbo sinensis*.

Celem działań ochronnych głównie w zależności od gatunku:

- utrzymanie populacji rozrodczej
- utrzymanie stanu populacji zimującej
- utrzymanie właściwego stanu siedlisk lęgowych i żerowisk
- utrzymanie właściwego stanu ochrony
- oraz uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie rozpoznania stanu i zasięgu istniejących i potencjalnych siedlisk gatunku w obszarze.

Działania ochronne określa załącznik nr 5. Poniżej przytoczono działania ochronnych realizowanymi poza terenami nadleśnictw (gdyż teren inwestycji nie leży na terenie nadleśnictw) w powiecie szczecineckim: *dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk:*

- zapobieganie zarastaniu łąk śródleśnych. Aktywne zapobieganie naturalnej sukcesji łąk śródleśnych przez usuwanie podrostu drzew – dotyczy następujących gatunków: trzmiełojad, orlik krzykliwy, derkacz, kszyc (działanie nr 5);
- przygotowanie i zawarcie umów z zarządcami/dzierżawcami obwodów łowieckich mających na celu dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000 oraz gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono ten obszar, dotyczących redukcji liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników (norki amerykańskiej, szopa i jenota) oraz zaniechania polowań na cyraneczkę będącą przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000. Dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000 oraz gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 (w przypadku zawarcia umowy, o której mowa wyżej) – dotyczy następujących gatunków: perkoz dwuczuby, bąk, gęgawa, krakwa, cyraneczka, błotniak stawowy, wodnik, derkacz, kokoszka, łyska, kszyc, samotnik, rybitwa czarna (działanie 6)
- minimalizowanie możliwości kolizji i porażeń przez napowietrzne linie elektroenergetyczne. Podjęcie działań w celu zabezpieczenia napowietrznych linii elektroenergetycznych w sposób minimalizujący ryzyko porażenia prądem lub kolizji ptaków – dotyczy następujących gatunków: czapla siwa, bocian czarny, bocian biały, łabędź niemy, łabędź krzykliwy, trzmiełojad, kania

czarna, kania ruda, bielik, błotniak stawowy, orlik krzykliwy, rybołów, derkacz, żuraw, puchacz (działanie nr 7);

dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania:

- wprowadzenie dodatkowej formy ochrony dla kolonii czapli. Ochrona kolonii lęgowych powyżej 10 gniazd, poprzez objęcie ich dodatkową formą ochrony, w zakresie przewidzianym w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – dotyczy czapli siwej (działanie nr 3);
- unikanie zalesiania śródleśnych terenów otwartych. Ograniczenie zalesiania istniejących śródleśnych terenów otwartych, będących biotopami lelka (działanie nr 4);
- zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni biotopów, poprzez zachowanie w obecnym stanie naturalnych zbiorników wodnych, terenów bagiennych i podmokłych. Zachowanie w obecnym stanie naturalnych zbiorników wodnych, terenów bagiennych i podmokłych wraz z towarzyszącą im roślinnością – dotyczy następujących gatunków: perkozek, bąk, gęgawa, cyranka, błotniak stawowy, wodnik, kokoszka (działanie nr 5);
- pozostawianie kęp starodrzewi na zrębach. Pozostawienie na zrębach kęp drzewostanów powyżej 80 lat wraz z dolnymi partiami drzew i nienaruszonym runem o powierzchni minimum 10 arów dla działek zrębowych o powierzchni od 1,0 do 2,0 ha. Natomiast na pozycjach zrębowych większych niż 2,0 ha nie mniejszej niż 5% całkowitej powierzchni pasa manipulacyjnego/powierzchni zrębowej i powierzchni pojedynczej kępy nie mniejszej niż 10 arów. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeśli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi – dotyczy następujących gatunków: kania ruda, bielik, rybołów, włośchatka (działanie nr 6);
- zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni lęgowych, poprzez zachowanie roślinności szuwarowej. Zachowanie powierzchni zajmowanej przez roślinność szuwarową na zbiornikach wodnych. Nie dotyczy stawów hodowlanych sztucznie utworzonych, a za takie uważa się te zbiorniki, których właściciel/dzierżawca jest zarejestrowany w Głównym Inspektoracie Sanitarnym jako producent ryb i prowadzi w danym zbiorniku produkcję ryb. Zapis nie zwalnia z odpowiedzialności za spowodowanie szkód w środowisku – dotyczy następujących gatunków: bąk, gęgawa, krakwa, błotniak stawowy, wodnik, kokoszka, łyska, kszysk (działanie nr 8);
- zapobiegnięcie zmniejszeniu się ilości miejsc lęgowych, poprzez zachowanie drzew dziuplastych. Utrzymywanie w drzewostanach drzew dziuplastych – dotyczy następujących gatunków: gęgawa, nurogęś, siniak, włośchatka (działanie nr 9);

- ochrona strefowa. Kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki, rybołowy i bociany czarne, co najmniej 3 lat przez kanie, orliki i puchacze – dotyczy następujących gatunków: bocian czarny, kania czarna, kania ruda, bielik, orlik krzykliwy, rybołów, puchacz, włochatka (działanie nr 10);
- zachęcanie społeczności lokalnych na obszarach wiejskich do ekstensywnego użytkowania gruntów w celu zachowania awifauny - edukacja na temat programu rolnośrodowiskowego. Przeprowadzenie minimum jednego spotkania otwartego (najlepiej w 2 i 7 roku obowiązywania planu zadań ochronnych) w gminach znajdujących się w obszarze Natura 2000 – dotyczy następujących gatunków: bocian biały, kania czarna, kania ruda, błotniak stawowy, orlik krzykliwy (działanie nr 11);
- zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni biotopów, poprzez zachowanie śródleśnych zbiorników wodnych i niewielkich cieków. Zachowanie w stanie dotychczasowym znajdujących się w lasach zbiorników wodnych i rzek poniżej 2 m szerokości koryta poprzez zaniechanie pogłębiania regulowania brzegów i usuwania roślinności szuwarowej. Nie dotyczy zbiorników sztucznych, wystąpienia realnego zagrożenia powodziowego oraz istniejących rowów melioracyjnych, których utrzymanie w stanie funkcjonalnym warunkuje prawidłowe gospodarowanie na siedliskach leśnych – dotyczy następujących gatunków: cyraneczka, gągoł, nurogęs, żuraw, samotnik (działanie nr 13);
- zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni drzewostanów dojrzałych, poprzez pozostawianie wyłączonych z cięć rębnych pasów zadrzewień brzegów leśnych jezior i rzek. Pozostawianie wyłączonych z cięć rębnych lasów i zadrzewień w odległości 30 m od brzegów jezior i po obu stronach rzek o korycie szerszym niż 1,5 m, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego i bezpieczeństwa powszechnego – dotyczy następujących gatunków: gągoł, nurogęs, zimorodek (działanie nr 14);
- zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni biotopów trzmielojada i włochatki, poprzez utrzymywanie zróżnicowanej struktury wiekowej i jakościowej drzewostanu. Dążenie w nadleśnictwach do zróżnicowania gatunkowego i udziału drzewostanu w wieku powyżej 100 lat, zgodnie z zasadami hodowli lasu uwzględniającymi wymagania ww. przedmiotów ochrony. (działanie nr 15);
- zapobiegnięcie zmniejszaniu się ilości dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych, poprzez pozostawianie w drzewostanach drzew obumierających, martwych i dziuplastych, z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie dla zdrowia, życia lub mienia ludzkiego oraz zagrożenie dla

stanu sanitarnego drzewostanów – dotyczy następujących gatunków: dzięcioł czarny, mucholówka mała (działanie nr 16);

- opracowanie programu informacyjno-edukacyjnego na obszarach wiejskich o istotnym znaczeniu śródpolnych zbiorników wodnych i zakrzaczeń. Może być on realizowany na zasadzie otwartych spotkań w gminach obszaru Natura 2000 i przygotowania materiałów informacyjnych, czy kampanii informacyjnych w lokalnych mediach (działanie nr 17)
- działania obligatoryjne dla następujących gatunków: cyraneczka, cyranka, trzmielojad, orlik krzykliwy, żuraw – zachowanie siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotów ochrony zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych (zabezpieczenia przed zaoraniem, zalesianiem) oraz ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymujące siedlisko gatunków (płaty siedliska gatunku na całym obszarze Natura 2000) (działanie nr 18);
- działania obligatoryjne dla bociana białego, kani rudej, kani czarnej, puchacza: zachowanie siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotów ochrony zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych (zabezpieczenia przed zaoraniem, zalesianiem) oraz ekstensywne użytkowanie kośne, kośno – pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymujące siedlisko gatunków (działanie nr 23);
- działania obligatoryjne dla derkacza: zachowanie siedliska gatunku położonego na trwałych użytkach zielonych (zabezpieczenia przed zaoraniem, zalesianiem) oraz ekstensywne użytkowanie kośne, kośno – pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymujące siedlisko gatunku (działanie nr 24);
- działania obligatoryjne dla kszyka: zachowanie siedliska gatunku położonego na trwałych użytkach zielonych (zabezpieczenia przed zaoraniem, zalesianiem) oraz ekstensywne użytkowanie kośne, kośno – pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymujące siedlisko gatunku (działanie nr 25).

oraz *monitoring stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych, a także uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.*

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Ostoja Drawska

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie i eksploatacji zespołu stawów rybnych zlokalizowane jest w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019, ustanowionego w celu zachowania właściwego stanu ochrony licznych gatunków ptaków wodno-błotnych, leśnych oraz związanych z krajobrazem rolniczym. Ostoja Drawska charakteryzuje się dużą różnorodnością siedlisk, w tym jezior, zbiorników wodnych, terenów podmokłych, łąk oraz kompleksów leśnych, co warunkuje szerokie możliwości rozmieszczenia siedlisk lęgowych i żerowiskowych ptaków.

Analiza oddziaływania przedsięwzięcia została przeprowadzona w oparciu o:

- ustalenia Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019,
- wyniki raportu przyrodniczego dla terenu Kołtki,
- informacje zawarte w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (znak: WONS.402.38.2026.LMS).

Zgodnie z informacją RDOŚ, teren planowanej inwestycji nie znajduje się w obrębie stref ochronnych wyznaczonych dla gatunków strefowych, w tym bielika, orlika krzykliwego czy bociana czarnego. Najbliższa strefa ochronna bielika zlokalizowana jest w odległości ok. 776 m od granicy analizowanego bufora, co wyklucza bezpośrednie naruszenie zakazów wynikających z art. 60 ustawy o ochronie przyrody.

Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza wykazała, że teren inwestycji oraz jego bezpośrednie otoczenie nie stanowią kluczowych siedlisk lęgowych gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Występujące w szerszym obszarze gatunki, takie jak bielik, żuraw, gągoł, łabędź krzykliwy, lerka, korzystają z rozległych, mozaikowych siedlisk dostępnych na obszarze całej Ostoi Drawskiej. Realizacja stawów nie powoduje trwałej utraty ani fragmentacji tych siedlisk, a ingerencja przestrzenna ma charakter punktowy i lokalny.

Oddziaływania w fazie realizacji przedsięwzięcia ograniczają się do czasowego i lokalnego niepokoju ptaków, związanego z pracami ziemnymi oraz ruchem maszyn. Oddziaływania te mają charakter krótkotrwały i ustępują po zakończeniu robót. W fazie eksploatacji planowana jest ekstensywna gospodarka rybacka, która nie wiąże się z intensyfikacją użytkowania terenu ani z istotnym wzrostem antropopresji.

Istotnym elementem przedsięwzięcia jest utrzymanie i rozwój siedlisk wodnych i przywodnych. Planowane stawy przyczyniają się do zwiększenia retencji wód oraz zachowania mozaiki zbiorników wodnych i pasów szuwarowych, co jest zgodne z celami ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności w odniesieniu do gatunków ptaków wodno-błotnych. Przedsięwzięcie nie koliduje z działaniami ochronnymi określonymi w Planie Zadań Ochronnych, a w niektórych aspektach może pośrednio wspierać ich realizację poprzez utrzymanie odpowiednich warunków siedliskowych.

Proponowane działania minimalizujące:

W celu ograniczenia potencjalnych oddziaływań na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz zapewnienia zgodności przedsięwzięcia z przepisami o ochronie przyrody, przewiduje się zastosowanie następujących działań minimalizujących:

- przed przystąpieniem do realizacji prac, w przypadku stwierdzenia konieczności ingerencji w siedliska lub osobniki gatunków objętych ochroną gatunkową, uzyskanie stosownych zezwoleń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstąpienie od obowiązujących zakazów, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody,
- prowadzenie wycinki drzew i krzewów oraz ich wywozu wyłącznie poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 15 września do końca lutego,
- niewznoszenie w obrębie stawów ani w ich bezpośrednim sąsiedztwie obiektów budowlanych takich jak budynki, pomosty, wiaty czy punkty sprzedaży ryb,
- aktywności rekreacyjne i wędkarskie będą dopuszczone wyłącznie na stawie nr 4, który pełnić będzie również funkcję łowiska. Pozostałe stawy nie będą udostępniane do celów rekreacyjnych ani wędkarskich. Na ich obszarze nie będą prowadzone działania mogące zwiększać antropopresję, takie jak intensywne użytkowanie terenu czy stała obecność osób trzecich. Dopuszczalne będą jedynie standardowe czynności związane z bieżącą gospodarką rybacką, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania stawów i utrzymania ich walorów przyrodniczych,
- zakaz użytkowania na stawach sprzętu pływającego z napędem spalinowym,
- niestosowanie armatek hukowych ani innych metod płoszenia ptaków, szczególnie w okresie lęgowym, a także zaniechanie odstrzału gatunków ptaków wyrządzających szkody rybackie,
- pozostawienie w trakcie eksploatacji stawów pasa roślinności szuwarowej zajmującego co najmniej 10% powierzchni lustra wody, co zapewni odpowiednie warunki siedliskowe dla ptaków wodno-błotnych.

10.2. KORYTARZE EKOLOGICZNE

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, przez korytarz ekologiczny rozumie się obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów. Według mapy korytarzy ekologicznych w Polsce opracowanej przez Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk, teren planowanej inwestycji zlokalizowany jest w obrębie korytarzy ekologicznych o znaczeniu krajowym: Bory Tucholskie Północny (GKPN-13A) oraz Puszcza Koszalińska (GKPN-18). Oznacza to, że obszar ten pełni funkcję umożliwiającą przemieszczanie się organizmów, w szczególności zwierząt, pomiędzy większymi kompleksami siedliskowymi.

W ujęciu krajowym korytarze te mają znaczenie przede wszystkim dla zachowania ciągłości populacji ssaków średnich i dużych, natomiast w skali lokalnej – zgodnie z definicją ustawową – rolę korytarzy

ekologicznych pełnią także mniejsze struktury krajobrazowe, takie jak doliny i obniżenia terenu, rowy, pasy zadrzewień, miedze, zakrzaczenia śródpolne, obrzeża lasów oraz ciągi roślinności związanej z wodą. Są to elementy szczególnie istotne dla migracji płazów, gadów, drobnych ssaków oraz ptaków, a także dla zachowania spójności lokalnych ekosystemów.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie i eksploatacji stawów rybnych nie wprowadza elementów infrastruktury, które mogłyby stanowić barierę przestrzenną dla migracji organizmów. Stawy ziemne nie mają charakteru obiektów liniowych ani szczelnych, a ich realizacja nie wiąże się z grodzeniem terenu w sposób uniemożliwiający przemieszczanie się zwierząt. Przedsięwzięcie ma charakter punktowy i lokalny, co oznacza, że nie powoduje fragmentacji korytarzy ekologicznych ani przerwania ich ciągłości funkcjonalnej.

W skali lokalnej inwestycja może oddziaływać neutralnie lub korzystnie na funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, ponieważ zwiększa udział siedlisk wodnych i przywodnych oraz wzmacnia mozaikowy charakter krajobrazu. Utworzenie zbiorników wodnych sprzyja zachowaniu ciągłości wilgotnych siedlisk, które są istotne dla wielu gatunków zwierząt, w szczególności płazów, ptaków wodno-błotnych oraz drobnych kręgowców. Stawy mogą pełnić funkcję miejsc żerowania, odpoczynku lub czasowego schronienia w trakcie przemieszczania się organizmów przez obszar korytarza.

Potencjalne oddziaływania negatywne na funkcjonowanie korytarzy ekologicznych mogłyby wystąpić jedynie w przypadku intensyfikacji antropopresji, w tym wprowadzenia szczelnych ogrodzeń, intensywnego oświetlenia nocnego, udostępnienia całego terenu do celów rekreacyjnych lub stosowania metod płoszenia zwierząt. Z uwagi na przyjęte założenia inwestycyjne, zakładające ekstensywny charakter użytkowania stawów i ograniczenie działań ingerujących w środowisko, ryzyko wystąpienia takich oddziaływań należy uznać za niewielkie.

Podsumowując, planowana inwestycja nie spowoduje przerwania ani istotnego ograniczenia ciągłości korytarzy ekologicznych Bory Tucholskie Północny (GKPn-13A) oraz Puszcza Koszalińska (GKPn-18). Przy zachowaniu ekstensywnego sposobu użytkowania terenu oddziaływanie przedsięwzięcia na funkcjonowanie korytarzy ekologicznych będzie nieznaczące, a w odniesieniu do lokalnych struktur siedliskowych może mieć charakter neutralny lub lokalnie korzystny.

10.3. WŁAŚCIWOŚCI HYDROMORFOLOGICZNYCH, FIZYKOCHEMICZNYCH, BIOLOGICZNYCH I CHEMICZNYCH WÓD

Obszar gminy Biały Bór pokrywają osady czwartorzędowe. Powierzchniowe formy budują osady związane z działalnością zlodowacenia bałtyckiego. Formy powierzchniowe terenu ukształtowane zostały pod wpływem procesów zachodzących w czasie tego zlodowacenia oraz późniejszych. Łagodne pochylenie terenu w kierunku południowym daje różnicę poziomów pomiędzy północą gminy, a południem średnio około 70 metrów, natomiast przy uwzględnieniu najwyższego (240 m n.p.m.) punktu w rejonie jeziora Oblica i najniższego poziomu, jakim jest lustro wody jeziora Dołgie (137,4 m n.p.m.), różnica poziomów dochodzi do 100 metrów. Strefa największych wzniesień obejmuje obszar wysoczyzny morenowej na północ od linii Kaliska – południowy brzeg jeziora Bobięcińskiego Wielkiego, Strefa najniżej położonych obszarów (poniżej 140 m n.p.m.) obejmuje rynnę jeziora Dołgie i Stępieńskie. Biorąc pod uwagę podział fizyczno-geograficzny Polski (Kondracki, 2002), teren przedsięwzięcia określają następujące jednostki:

- Prowincja: Niż Środkowopolski (31)
- Podprowincja: Pojezierza Południowobałtyckie (314)
- Makroregion: Pojezierze Południowopomorskie (314.6)
- Mezoregion: Dolina Gwdy (314.68).

Dolina Gwdy (314.68) - mezoregion fizycznogeograficzny w północno-zachodniej Polsce, stanowiący środkową część Pojezierza Południowopomorskiego. Dolina Gwdy jest mezoregionem o południkowej orientacji, stanowiącym dolinę środkowej i dolnej Gwdy, która podczas zlodowacenia północnopolskiego (faza pomorska) stanowiła szlak odpływu wód fluwioglacjalnych lodowca skandynawskiego. Oznaki tego etapowego rozwoju są widoczne w postaci wielostopniowych tarasów rzecznych. Na południu, w pobliżu ujścia do Noteci, dolina Gwdy znacznie się poszerza, tworząc w okolicach Piły kotlinę. Region porastają głównie bory sosnowe. Zastosowanie w gospodarce region zawdzięcza wybudowanym na Gwdzie zbiornikom retencyjnym. Część terenu znajduje się w obszarze chronionego krajobrazu „Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy”, ochronie siedlisk podlega ponadto obszar Kalskich Gór.

CHARAKTERYSTYKA GEOLOGICZNA

Obszar gminy Biały Bór pod względem geologicznym położony jest na terenie Wału Kujawsko-Pomorskiego. Poniżej stumetrowej serii osadów czwartorzędowych występujących na obszarze całej gminy obejmuje plejstoceńskie warstwy dobrze przepuszczalnych piasków i żwirów oraz słabo przepuszczalnej, spiaszczone gliny, które zalegają na glinie zwałowej, o zróżnicowanej zawartości glazów i żwirów. Młodsze serie powstały w holocenie podczas akumulacji fluwialnej i organogenicznej. Doliny mniejszych rzek wypełniają namuły rzeczne: piaski drobnoziarniste, ze znaczną domieszką części pylastych i organicznych. Na stokach wysoczyzn w holocenie powstały pokrywy osadów deluwialnych

(związanych z procesem splukiwania materiału ze stoku przez wody opadowe. Powstałe podczas wytapiania lodu zagłębienia wypełnione zostały początkowo poprzez osady mineralne – piaski drobnoziarniste, mułki a następnie przez utwory organogeniczne – kredę jeziorną i torfy. Na terenie gminy występują udokumentowane zasoby złóż kopalin: torfów, piasków i żwirów (kruszyw naturalnych).

OSUWISKA

Według Systemu Osłony Przeciwosuwiskowej SOPO (źródło: <http://geoportal.pgi.gov.pl>) teren projektowanej inwestycji zlokalizowany jest poza obszarem predysponowanym do występowania ruchów masowych. Na powierzchni terenu nie stwierdzono występowania żadnych zjawisk geodynamicznych.

HYDROGEOLOGIA

Pod względem hydrogeologicznym (Paczyński, 1995) gmina położona jest w regionie V – pomorskim. Zasoby wód podziemnych gminy zgromadzone są w utworach czwartorzędowych, o dużym udziale zwartych obszarów o braku izolacji pierwszego użytkowego poziomu wodonośnego. W obrębie piętra czwartorzędowego wydzielono dwa główne użytkowe poziomy wodonośne: górny i dolny. Obydwa poziomy wodonośne zasilane są w wyniku opadów bezpośrednio – drogą infiltracji opadów atmosferycznych lub pośrednio, przez przesączanie się przez kompleksy wyżej położone. Podrzędne znaczenie mają na tym obszarze dwa poziomy wodonośne: pierwszy związany z utworami piaszczystymi zlodowaceń południowopolskich i drugi z piaskami paleogeńsko-neogeńskimi

10.4. JEDNOLITA CZĘŚĆ WÓD POWIERZCHNIOWYCH

Cele środowiskowe, zawarte w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” zostały oparte głównie na wartościach granicznych poszczególnych wskaźników fizykochemicznych, biologicznych i hydromorfologicznych określających stan ekologiczny wód powierzchniowych oraz wskaźników chemicznych świadczących o stanie chemicznym wody, odpowiadających warunkom osiągnięcia przez te wody dobrego stanu, z uwzględnieniem kategorii wód, wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. 2021 r. poz. 1475).

Teren planowanej inwestycji położony jest w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonej kodem **RW60001046449**, stanowiącej ciek niewyróżniony (rów/mały ciek naturalny), ujęty w Mapie Podziału Hydrograficznego Polski. Ciek ten pełni funkcję lokalnego odbiornika wód opadowych i

roztopowych oraz jest powiązany hydrologicznie z drobnymi formami odpływu powierzchniowego występującymi na terenie inwestycji.

Zgodnie z kartą charakterystyki JCWP RW60001046449 Pierska Struga, jednolita część wód ma charakter naturalny, a jej stan ekologiczny oceniono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny nie był klasyfikowany, co jest typowe dla drobnych cieków o lokalnym znaczeniu hydrologicznym. W konsekwencji ogólny stan JCWP określono jako zły, przy czym przyczyną tej klasyfikacji są presje o charakterze rozproszonym.

Do głównych presji zidentyfikowanych w obrębie JCWP RW60001046449 należą:

- presje rolnicze związane z obszarowym spływem biogenów,
- przekształcenia hydromorfologiczne o niewielkiej skali (rowy, drobne ciek),
- zmienność warunków hydrologicznych wynikająca z klimatu oraz użytkowania gruntów w zlewni.

Celem środowiskowym dla tej jednolitej części wód jest osiągnięcie co najmniej dobrego stanu ekologicznego oraz zapobieganie dalszemu pogorszeniu jej stanu, zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną i Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Planowana inwestycja nie przewiduje regulacji tego cieku, jego pogłębiania, prostowania ani zmiany kierunku lub natężenia przepływu. Gospodarowanie wodą w obrębie stawów prowadzone będzie w sposób zachowujący drożność istniejących rowów oraz bez szkody dla gruntów sąsiednich, zgodnie z art. 234 ustawy Prawo wodne. Wody opadowe i roztopowe będą retencjonowane w misach stawowych, co ograniczy gwałtowny spływ powierzchniowy i może przyczynić się do zmniejszenia presji hydrologicznej na ciek.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało pogorszenia stanu JCWP RW60001046449 ani nie zagrozi osiągnięciu jej celów środowiskowych, a lokalnie może przyczynić się do poprawy warunków hydrologicznych poprzez zwiększenie retencji.

10.5. JEDNOLITE CZĘŚCI WÓD PODZIEMNYCH (JCWPd)

Obszar inwestycji położony jest w granicach jednolitej części wód podziemnych JCWPd GW600010, należącej do obszaru dorzecza Odry. Zgodnie z kartą charakterystyki tej JCWPd, stan ilościowy oraz stan

chemiczny oceniono jako dobry, a jednolita część wód nie jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

JCWPd GW600010 charakteryzuje się znacznymi zasobami dyspozycyjnymi wód podziemnych, przy jednocześnie niskim stopniu ich wykorzystania. Główne presje identyfikowane w obrębie tej JCWPd mają charakter rozproszony i związane są przede wszystkim z rolnictwem oraz lokalną zabudową wiejską. Nie stwierdzono presji powodujących trwałe pogorszenie stanu chemicznego ani ilościowego wód podziemnych.

Zgodnie z informacją przekazaną przez PGW Wody Polskie, w promieniu 1 km od terenu inwestycji nie występują ujęcia wód podziemnych ani strefy ochronne ujęć, zarówno ochrony bezpośredniej, jak i pośredniej. Brak jest zatem ryzyka oddziaływania inwestycji na zaopatrzenie ludności w wodę.

Planowane przedsięwzięcie nie zakłada poboru wód podziemnych, wykonywania studni ani prowadzenia odwodnień. Zasilanie stawów odbywać się będzie w sposób naturalny, poprzez wody opadowe, roztopowe oraz lokalne wysięki wód podziemnych. Retencjonowanie wody w stawach sprzyja infiltracji i stabilizacji zwierciadła wód podziemnych, bez ingerencji w użytkowe poziomy wodonośne.

W rezultacie realizacja i eksploatacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na stan ilościowy ani chemiczny JCWPd GW600010 oraz nie spowoduje ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych tej jednolitej części wód.

10.6. OBSZARY OBJĘTE OCHRONĄ, W TYM STREFY OCHRONNE UJĘĆ WODY I OBSZARY OCHRONNE ZBIORNIKÓW WÓD ŚRÓDLĄDOWYCH

Zgodnie z informacją przekazaną przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w promieniu 1 km od działek objętych planowanym przedsięwzięciem nie zostały ustanowione strefy ochronne ujęć wód podziemnych, obejmujące zarówno teren ochrony bezpośredniej, jak i pośredniej. W związku z powyższym realizacja inwestycji nie będzie kolidowała z funkcjonowaniem istniejących ujęć wód przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia ani nie będzie powodowała zagrożeń dla jakości tych wód.

Analizowany teren nie jest zlokalizowany w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP). Najbliższy GZWP – Zbiornik międzymorenowy Bobolice (nr 120) – położony jest w kierunku południowym od terenu inwestycji, w odległości około 3,4 km. Z uwagi na znaczną odległość od granic zbiornika oraz

brak bezpośrednich powiązań hydrogeologicznych, planowane przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na stan ilościowy ani jakościowy wód podziemnych tego zbiornika.

11. WYNIKI INWENTARYZACJI PRZYRODNICZEJ W FORMIE OPISOWEJ I KARTOGRAFICZNEJ, JEŻELI ZOSTAŁA PRZEPROWADZONA, WRAZ Z OPISEM METODYKI, STANOWIĄCE ZAŁĄCZNIK DO RAPORTU ORAZ INNE DANE, NA PODSTAWIE KTÓRYCH DOKONANO OPISU ELEMENTÓW PRZYRODNICZYCH

Na potrzeby sporządzenia wniosku dokonano lustracji terenu na poczet niniejszego raportu w roku 2025.

Cały teren inwestycji położony jest w granicach obszarów chronionych:

- **Obszary Chronionego Krajobrazu - Okolice Żydowo-Biały Bór;**
- **obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Drawska PLB320019.**

Jednocześnie ze względu na to, że teren inwestycji znajduje się na obszarach chronionych uznano za zasadne wystąpić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o udostępnienie informacji o środowisku. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem WONS.402.38.2026.LMS z 26 stycznia 2026 r. poinformował, że na terenie inwestycji nie znajdują się stref ochrony, o których mowa w art. 60 ust. 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Najbliższa strefa ochrony bielika znajduje się około 776 m na południowy wschód od granicy wyznaczonego buforu. Ponadto przekazał dane w postaci map wektorowych oraz mapę poglądową (pdf.). Z pisma wynika, że na terenie planowanej inwestycji stwierdzono występowanie następujących gatunków zwierząt: biegacz złocisty (*Carabus auratus*), żaba wodna (*Pelophylax esculentus* complex), żaba moczarowa (*Rana arvalis*), żaba jeziorkowa (*Pelophylax lessonae*), żaba trawna (*Rana temporaria*), ropucha szara (*Bufo bufo*), grzebiuszka ziemna (*Pelobates fuscus*) oraz ptaki: samotnik (*Tringa ochropus*) oraz słonka (*Scolopax rusticola*). Żuraw (*Grus grus*) został stwierdzony w otoczeniu terenu inwestycji, poza jego bezpośrednimi granicami.

Poza obszarem inwestycji zidentyfikowano również siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, tj.:

- 9110-1 – kwaśne buczyny niżowe i górskie (Luzulo-Fagetum),
- 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska.

11.1. FLORA

Inwentaryzację szaty roślinnej wykonano poprzez lustrację terenu w czasie przemarszu.

Powierzchnię terenu zlustrowano pod kątem występowania roślin i grzybów chronionych.

Rośliny naczyniowe oznaczano na podstawie następujących pozycji literaturowych:

- Klucz do oznaczania roślin naczyniowych Polski niżowej. L. Rutkowski. Wydawnictwo Naukowe PWN, 2022
- Rośliny łąkowe. Z. Nawara. Wydawnictwo Multico Oficyna Wydawnicza, 2023,
- Atlas roślinności lasów. L. Witkowska-Żuk. Wydawnictwo Multico Oficyna Wydawnicza, 2008, 2021,
- Rośliny synantropijne. B. Sudnik-Wójcikowska. Wydawnictwo Multico Oficyna Wydawnicza, 2023,
- Rośliny wodne i bagienne. S. i G. Kłosowscy. Wydawnictwo Multico Oficyna Wydawnicza, 2022,
- zaś zbiorowiska roślinne – według klucza Matuszkiewicza (2011)³.

Teren, na którym zaplanowano realizację inwestycji, zlokalizowany jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Okolice Żydowo–Biały Bór” oraz obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019. Obszar ten cechuje się znacznym zróżnicowaniem siedliskowym, wynikającym z ukształtowania terenu dolinnego, wysokiego poziomu wód gruntowych oraz obecności zbiorników i cieków wodnych.

Na obszarze projektowanych stawów dominują zbiorowiska szuwarowe, którym lokalnie towarzyszą ziołorośla wilgotne. W przeważającej części strefy buforowej występują wydzielena leśne użytkowane gospodarczo, zaliczane do siedlisk lasów mieszanych świeżych, z dominacją brzozy (*Betula pendula*), buka zwyczajnego (*Fagus sylvatica*) oraz graba pospolitego (*Carpinus betulus*). Wzdłuż dróg i ciągów komunikacyjnych rozwija się roślinność synantropijna, związana z poboczami i terenami przekształconymi przez człowieka.

Na terenie działek ewidencyjnych 43/2, 43/1 i 70 w obrębie Kołtki, na których zaplanowano inwestycję, dominują siedliska szuwarowe, w szczególności zbiorowisko szuwaru trzcinowego *Phragmitetum*

³ Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Matuszkiewicz Władysław, Wydawnictwo Naukowe PWN, 2011.

australis. Szuwary te są zbiorowiskami naturalnie ubogimi florystycznie, budowanymi przez jeden gatunek dominujący – trzcinę pospolitą (*Phragmites australis*). Gatunkowi temu towarzyszą m.in.: mozga trzcinowata (*Phalaris arundinacea*), manna mielec (*Glyceria maxima*), tojeść zwyczajna (*Lysimachia vulgaris*), kielisznik zaroślowy (*Calystegia sepium*) oraz pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*).

Obecność rozległych szuwarów wskazuje na postępujący proces sukcesji wtórnej, polegający na zarastaniu dawnych zbiorowisk łąk wilgotnych. W wyniku zaprzestania użytkowania rolniczego łąki przekształcają się początkowo w zbiorowiska ziołoroślowe, a następnie w zbiorowiska szuwarowe. Śladem tego procesu są zachowane płyty ziołorośli związku Filipendulion, szczególnie widoczne w centralnej części działki 43/2. W ich skład wchodzi m.in.: wiązówka błotna (*Filipendula ulmaria*), ostrożeń błotny (*Cirsium palustre*), kłosówka wełnista (*Holcus lanatus*), wyczyniec łąkowy (*Alopecurus pratensis*), komonica błotna (*Lotus uliginosus*), bodziszek błotny (*Geranium palustre*), krwawnica zwyczajna (*Lythrum salicaria*) oraz turzyce (*Carex* spp.). Pospolicie występuje również sit skupiony *Juncus conglomeratus* i rozpięzchły *Juncus effusus*.

W strefie buforowej inwestycji występują również liniowe elementy pochodzenia antropogenicznego, takie jak drogi gruntowe. Pobocza tych obiektów porasta roślinność o charakterze kadłubowym, najczęściej o nieokreślonej przynależności syntaksonomicznej. Są to zbiorowiska zajmujące niewielką powierzchnię, zdominowane przez gatunki pospolite i kosmopolityczne, m.in.: mietlica pospolita (*Agrostis capillaris*), perz właściwy (*Elymus repens*), dziurawiec zwyczajny (*Hypericum perforatum*), babka zwyczajna (*Plantago major*), koniczyna biała (*Trifolium repens*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*), mniszek lekarski (*Taraxacum officinale*), krwawnik pospolity (*Achillea millefolium*), koniczyna łąkowa (*Trifolium pratense*), cieciora pstra (*Coronilla varia*), bniec biały (*Melandrium album*), świerzbica polna (*Knautia arvensis*), turzyca owłosiona (*Carex hirta*) oraz powój polny (*Convolvulus arvensis*).

W strefie buforowej stwierdzono również występowanie siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, tj.:

- 9110-1 – kwaśne buczyny niżowe i górskie (*Luzulo-Fagetum*),
- 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska.

Granice działek geodezyjnych nr 70, 43/1 i 43/2 odzwierciedlają naturalne ukształtowanie terenu – działki zajmują dno doliny, obejmując siedliska podmokłe i wilgotne. W obrębie planowanej inwestycji nie stwierdzono w obrębie planowanej inwestycji występowania gatunków roślin i grzybów, w tym porostów

podlegających ochronie prawnej, ani też rzadkich i zagrożonych gatunków roślin znajdujących się w Czerwonej Księdze i na Czarowej Liście Roślin Naczyniowych, jak również roślin będących uznane za ważne dla Wspólnoty Europejskiej, tj. gatunków z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej.

W warstwie przyziemnej oraz na pniach drzew odnotowano obecność mchów i porostów, m.in. płonnika pospolitego (*Polytrichum commune* Hedw.) oraz tarczownicy bruzdowanej (*Parmelia sulcata*), co świadczy o zachowanych, lokalnie korzystnych warunkach wilgotnościowych oraz umiarkowanym poziomie antropopresji.



Zdjęcie 8. Zinwentaryzowany mchy i porosty.

Stwierdzono również występowanie paproci, w tym narecznicy samczej (*Dryopteris filix-mas*). W zbiornikach wodnych i strefach przywodnych zaobserwowano rzęsę drobną (*Lemna minor*) oraz grążela żółtego (*Nuphar lutea*), typowego przedstawiciela roślinności wodnej w zbiornikach o spokojnym przepływie.

11.2. FAUNA

Obszar planowanej inwestycji położony jest na działkach ewidencyjnych 43/2, 43/1, 70, 61, 58, 60/3, obręb Kołtki, gm. Biały Bór. Teren charakteryzuje się mozaikowym układem użytkowania. Dominują trwałe użytki zielone — łąki — wraz z obecnością stawów hodowlanych. W części środkowej znajduje się staw hodowlany o powierzchni około 8 ha. W stumetrowej strefie buforowej od granic obszaru inwestycji zlokalizowana są zwarte kompleksy leśne, z dominacją siedlisk boru iglastego, a także buczyny.

Data kontroli	Zakres
06.02.2025	Rozpoznanie terenu, tropy ssaków, zgrupowania ptaków zimujących.
19.03.2025; 23.03.2025	Plązy, census żurawia I dużych gniazd ptaków drapieżnych I kruka. Kontrola pod kątem występowania gatunków wodno-błotnych ptaków
08.04.2025; 15.04.2025	Plązy, Kontrola pod kątem występowania gatunków wodno-błotnych ptaków
22.04.2025; 16.05.2025	Plązy, MPPL liczenie wczesne, Kontrola pod kątem występowania gatunków wodno-błotnych ptaków
02.06.2025	MPPL liczenie późne, Nocna - nasłuch lotnych piskląt gatunków sów.
15.11.2025	Kontrola pod kątem występowania migracji gatunków wodno-błotnych ptaków

Tabela 4. Kontrole terenowe – terminy i zakres prac.

HERPETOFAUNA

Zakres i metodyka badań

Badania herpetofauny (płazów i gadów) przeprowadzono w oparciu o rozpoznane siedliska potencjalnie sprzyjające występowaniu gatunków chronionych i wskaźnikowych, w szczególności: niewielkie zbiorniki wodne, zagłębienia terenu okresowo zalewane, rowy, zadrzewienia śródpolne oraz obszary ekotonowe pomiędzy lasem a terenami otwartymi. Obserwacje prowadzono w terminach odpowiadających największej aktywności płazów (marzec–kwiecień), z uwzględnieniem warunków meteorologicznych sprzyjających migracjom i aktywności rozrodczej (temperatura powyżej 5°C, wilgotność, nocne opady).

Opis metod monitoringu

Zastosowane metody:

- **Kontrola wizualna** – piesze przeszukiwanie wytypowanych siedlisk w celu stwierdzenia obecności osobników dorosłych, kijanek oraz jaj (skrzeku).

- **Obserwacje nocne** – prowadzone o zmroku i po zapadnięciu ciemności, z wykorzystaniem latarki czołowej o wąskim strumieniu światła (white beam), umożliwiające wykrycie osobników aktywnych nocą (np. ropuchy szarej).
- **Kontrola zbiorników wodnych** – oceniano ich przydatność do rozrodu (głębokość, powierzchnia, roślinność, ekspozycja), a także obecność larw i kijanek.
- **Poszukiwanie martwych osobników** – szczególnie wzdłuż dróg i ścieżek gruntowych w celu oceny presji komunikacyjnej i śmiertelności migracyjnej.

Obserwacje były dokumentowane fotograficznie, a wszystkie stwierdzenia lokalizowane z użyciem urządzenia GPS i nanoszone na mapę dokumentacyjną. Ze względu na ograniczony czas trwania inwentaryzacji oraz charakter inwestycji, stosowano wyłącznie metody nieinwazyjne, zgodne z zasadą minimalizacji ingerencji w środowisko oraz obowiązującymi przepisami prawa ochrony przyrody.

Wyniki liczeń:

Gatunek polski	Nazwa łacińska	Liczba osobników	Uwagi
Ropucha szara	Bufo bufo	pojedyncze os.	-
Żaba wodna	Pelophylax esculentus	od 5 do 15 os	rechoczące
Żaba trawna	Rana temporaria	pojedyncze os.	-
Grzebiuszka ziemna	Pelobates fuscus	pojedyncze os.	nocne huczenie

Tabela 5. Wyniki liczeń.

Gatunki chronione i istotne przyrodniczo:

Wszystkie stwierdzone gatunki płazów, tj. ropucha szara (*Bufo bufo*), żaba wodna (*Pelophylax esculentus*), żaba trawna (*Rana temporaria*) oraz grzebiuszka ziemna (*Pelobates fuscus*), podlegają ochronie gatunkowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

Ponadto gatunki takie jak *Bufo bufo* oraz *Rana temporaria* mają istotne znaczenie w kontekście ochrony siedlisk przyrodniczych, w tym obszarów sieci Natura 2000, zgodnie z Dyrektywą Siedliskową UE (92/43/EWG).

Podsumowanie i wnioski

W dniu 02.06.2025 r., podczas wizji terenowej na badanym obszarze, stwierdzono aktywność rozrodczą płazów. Zaobserwowano głosy godowe żab wodnych (*Pelophylax esculentus*) oraz nocne huczenie grzebiuszki ziemnej (*Pelobates fuscus*). Dodatkowo odnotowano pojedyncze osobniki ropuchy szarej (*Bufo bufo*) oraz żaby trawnej (*Rana temporaria*).

Uzyskane wyniki potwierdzają wykorzystywanie badanego akwenu jako miejsca rozrodu oraz rozwoju larwalnego płazów. Grupa ta charakteryzuje się szczególną wrażliwością na fragmentację siedlisk, zmiany warunków hydrologicznych oraz presję antropogeniczną.



Zdjęcie 9. Siedlisko żaby wodnej.

AWIFAUNA

Zakres i metodyka badań awifauny

Inwentaryzacja awifauny prowadzona jest od lutego 2025 r., w celu określenia składu gatunkowego oraz liczebności ptaków lęgowych i przelotnych na terenie inwestycji oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie (rys. 1).

Badania prowadzone były metodą transektów ornitologicznych, wyznaczonych wzdłuż drogi polnej przebiegającej przez obszar inwestycji oraz przez fragment lasu iglastego, a także buczyny (rys. 2).

Obserwacje realizowane są w godzinach porannych, w okresie szczytowej aktywności głosowej ptaków, zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi (m.in. metoda kartowania terytoriów lęgowych).

Rejestrowane są następujące wskaźniki potwierdzające obecność i aktywność lęgową ptaków:

- głosy godowe samców,
- głosy zaniepokojenia,

- zachowania tokowe,
- obserwacja dorosłych ptaków transportujących materiał na budowę gniazda,
- obserwacja par lęgowych,
- zajęte gniazda.

Obserwacje prowadzono przy użyciu lornetki o powiększeniu 9x63.

Metodyka

Monitoring ornitofauny ukierunkowany był przede wszystkim na wykrycie występowania cennych i rzadkich gatunków ptaków do których zaliczono

- gatunki zamieszczone w Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. Gatunki „naturowe”), wymienione w aneksie nr 2 Poradnika ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000. Tom 8 – Gromadzki red. 2004,
- gatunki waloryzujące obszar Natura 2000 w Polsce wymienione w aneksie nr 3 Poradnika Ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000. Tom 8 – Gromadzki red. 2004 (tzw. „gatunki waloryzujące”),
- gatunki wymienione w aneksie nr 4 Poradnika Ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000. Tom 8 – Gromadzki red. 2004, zliczane do kategorii określonej jako gatunki, które należy zbadać w pierwszej kolejności (tzw. „gatunki trzeciej grupy”),
- gatunki wymagające ustalenia sfery ochronnej wokół miejsc rozrodu i regularnego przebywania wg Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183),
- gatunki zagrożone w Polsce: Głowaciński Z. (red.) 2001 Polska Czerwona Księga Zwierząt – Kręgowce Państwowe Wydawnictwo Rolnicze i Leśne Warszawa. Głowaciński Z. (red.) 2002 Czerwona Lista Zwierząt Ginących i Zagrożonych w Polsce. IOP PAN. Kraków, gatunki rzadkie w regionie.

W praktyce połączenie powyższych celów z systemem monitoringu ornitofauny zostało najefektywniej zrealizowane poprzez zastosowanie metodyki opisanej w Instrukcji liczenia opracowanej przez OTOP i stosowanej w ramach programu Monitoringu Pospolitych Ptaków Lęgowych (MPPL).

Ze względu na specyfikę niniejszego przedsięwzięcia metodykę MPPL zmodyfikowano, dostosowując ją do warunków terenowych. Zmieniono kształt powierzchni próbnej z kwadratów o wymiarach 1 km² na transekty o długości około 1 km.

Granice odcinków oraz przebieg transektów wprowadzono do urządzenia GPS używanego podczas liczeń terenowych.

Ich lokalizację ustalono w trakcie rekonesansowych kontroli ornitologicznych przeprowadzonych w kwietniu i maju 2025 r., przy uwzględnieniu wcześniejszych raportów, danych z bazy obserwacji ornitologicznych ornito.pl, a także analiz map topograficznych oraz ortofotomap i zdjęć satelitarnych.

Dążono do jak najściślejszego zachowania zgodności z ogólnie stosowaną metodyką MPPL, co uznano za zasadne również ze względu na fakt, iż niemal wszystkie gatunki ptaków objęte są ochroną gatunkową. Transekty zlokalizowano w miejscach, gdzie wcześniej obserwowano gatunki spełniające przyjęte kryteria, jednak podczas monitoringu na każdym transekanie rejestrowano wszystkie zaobserwowane gatunki ptaków – zgodnie z zasadami metodyki MPPL.

Kontrola terenowa – jednorazowe liczenie ptaków na całym transekanie. Pomiędzy kontrolami porannymi musi być przynajmniej 7 dni przerwy. Monitoring na każdym z transektów odbywa się w czasie dwóch kontroli – liczenia wczesnego (w pierwszej połowie maja) i liczenia późnego (w pierwszej połowie czerwca).

Przebieg kontroli:

Kontrola poranna rozpoczynała się pół godziny po świcie i kończy najpóźniej o godzinie 11.00.

Notowanie odbywało się za pomocą urządzenia gps z wprowadzonymi warstwami z przebiegiem transektów, podziałem na odcinki 200metrowe i strefy odległości od transektu. W praktyce wykorzystano aplikację Locus Map na system Android. Na etapie prac kameralnych wyniki przepisano na ostateczną warstwę wektorową.

Notowane były: data kontroli, dokładne godziny prowadzenia kontroli (od-do), warunki pogodowe

Zachmurzenie Deszcz Wiatr Widoczność

Zachmurzenie		Deszcz		Wiatr		Widoczność	
0-33%	= 1	brak	= 1	bezwietrznie lub staby	= 1	dobra	= 1
33-66%	= 2	staby	= 2	umiarkowany	= 2	średnia	= 2
66-100%	= 3	silny	= 3	silny	= 3	staba	= 3

Notowane były wszystkie osobniki widziane lub słyszane w trakcie przemarszu transektami. Każdy stwierdzony ptak został przypisany do odpowiedniej kategorii odległości od linii transektu (mierzonej pod kątem prostym):

1. W strefie 25m od linii transektu

2. W strefie od 25 do 100m od linii transektu
3. Ponad 100m od linii transektu (czyli 100-150m w stronę pasa drogowego i do 100-200m w drugą stronę)

Każdy stwierdzony osobnik może zostać przypisany wyłącznie do jednego 200-metrowego odcinka transektu. W przypadku gatunków, dla których jest to możliwe, należy dodatkowo odnotować, czy obserwowany osobnik był tegorocznym młodym.

Wszystkie zaobserwowane ptaki muszą zostać zaznaczone w postaci punktów na warstwie wektorowej, w miejscu ich stwierdzenia (np. przy użyciu aplikacji Locus Map, Zamiadroid lub równoważnych). Wynikiem końcowym kontroli terenowej jest warstwa wektorowa zawierająca wszystkie obserwacje. Należy podkreślić, że osobniki młodociane nie są uwzględniane w Formularzu Zbiorczym.

Zasady klasyfikacji obserwacji:

Kategoria „ptaki w locie” odnosi się wyłącznie do osobników przelatujących nad transektem. Jeżeli jednak ptak został zaobserwowany podczas startu lub lądowania, należy przypisać go do odpowiedniej strefy odległości w miejscu obserwacji. Wyjątek stanowią śpiewające w locie skowronki (skowronek polny, lerka, dzierlatka) – w ich przypadku obserwacje należy przypisywać do tej strefy odległości, nad którą ptak został zaobserwowany. W przypadku obserwacji więcej niż jednego osobnika należy jednoznacznie odnotować ich liczbę.

Podsumowanie liczeń:

Po każdej kontroli terenowej sporządzany jest Formularz Zbiorczy, który polega na przepisaniu danych z obserwacji terenowych poprzez zliczenie wszystkich stwierdzonych ptaków i przypisanie ich do odpowiednich 200-metrowych odcinków transektu oraz jednej z trzech kategorii odległości.

Gatunki kolonijne i szczególne przypadki:

Gatunki gniazdujące w obrębie badanego obszaru w zwartych koloniach, takie jak: gawron (*Corvus frugilegus*), brzegówka (*Riparia riparia*), czapla siwa (*Ardea cinerea*), kormoran (*Phalacrocorax carbo*), mewy (*Larus spp.*) i rybitwy (*Sterna spp.*), rejestrowane są podczas przemarszu transektami (tak jak wszystkie pozostałe gatunki). Dodatkowo ich liczebność określa się na podstawie liczby zajętych gniazd (lub norek) stwierdzonych na całym obszarze badanego kwadratu.

W przypadku bociana białego (*Ciconia ciconia*) ocenie podlega liczba zajętych gniazd w obrębie całego obszaru badań. Podczas kontroli później odnotowuje się również fakt obecności piskląt w zajętych gniazdach.

Kategoria lęgowości:

Kategoria lęgowości została przypisana zgodnie z Kryteriami lęgowości OTOP, wersja 3 (oprac. Tomasz Wilk).

Kontrole nocne:

Uzupełniając, w ostatniej dekadzie kwietnia oraz w trakcie prowadzenia liczeń na transektach przeprowadzono przynajmniej jedną kontrolę nocną na każdym transekcie. Kwietniowa kontrola nocna obejmowała także obszary poza wyznaczonymi transektami – była wykonywana na etapie wyboru lokalizacji transektów.

Wyniki:

Podczas obu liczeń na sześciu transektach zaobserwowano łącznie 36 gatunków ptaków lęgowych. Do tej liczby nie wliczono gatunków przelotnych, których łączna liczba wraz z gatunkami lęgowymi wyniosła 39. Dla bielika, łabędzia krzykliwego oraz samotnika uznano kategorie żerowiska. Spośród gatunków lęgowych 28 uznano za pewnie gniazdujące (kategoria C), 5 za prawdopodobnie gniazdujące (kategoria B), a 3 za możliwie gniazdujące (kategoria A).

Nr	Kod gatunku	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Liczba obs. (Wczesne)	Liczba obs. (Późne)	Kategoria lęgowości
1	ANP	<i>Anas platyrhynchos</i>	krzyżówka	4	0	B
2	AR	<i>Ardea cinerea</i>	czapla siwa	0	1	A
3	AT	<i>Anthus trivialis</i>	świergotek drzewny	1	0	C
4	BC	<i>Bucephala clangula</i>	gągoł	1	4	B
5	CCY	<i>Cygnus cygnus</i>	łabędź krzykliwy	2	0	żerowisko
6	COX	<i>Corvus corax</i>	kruk	1	1	A
7	CP	<i>Columba palumbus</i>	grzywacz	2	1	C
8	CT	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	grubodziób	2	0	C
9	CU	<i>Cuculus canorus</i>	kukulka	0	1	C
10	DA	<i>Dendrocopos major</i>	dzięcioł duży	0	1	C
11	E	<i>Erithacus rubecula</i>	rudzik	1	0	C
12	EI	<i>Emberiza citrinella</i>	trznadel	1	0	C
13	G	<i>Garrulus glandarius</i>	sójka	0	2	C
14	GR	<i>Grus grus</i>	żuraw	2	0	A
15	H	<i>Hirundo rustica</i>	dymówka	0	5	C
16	HA	<i>Haliaeetus albicilla</i>	bielik	1	0	żerowisko
17	KC	<i>Phylloscopus collybita</i>	pierwiosnek	1	0	C
18	KT	<i>Phylloscopus trochilus</i>	piecuszek	1	0	C
19	L	<i>Lullula arborea</i>	lerka	2	0	C
20	LC	<i>Lanius collurio</i>	gąsiorek	0	1	C
21	MA	<i>Motacilla alba</i>	pliszka siwa	1	0	C
22	P	<i>Passer montanus</i>	mazurek	1	0	C
23	PCA	<i>Phalacrocorax carbo</i>	kormoran	0	1	A
24	PE	<i>Cyanistes caeruleus</i>	modraszka	1	0	C
25	PJ	<i>Parus major</i>	bogatka	2	0	C
26	PL	<i>Poecile palustris</i>	sikora uboga	1	0	C
27	PO	<i>Phoenicurus ochruros</i>	kopciuszek	0	0	C
28	PIP	<i>Pica pica</i>	sroka	1	0	C

29	PV	<i>Picus viridis</i>	dzięcioł zielony	1	0	B
30	RI	<i>Regulus regulus</i>	zniczek	1	0	C
31	S	<i>Sturnus vulgaris</i>	szpak	1	0	C
32	SA	<i>Sylvia atricapilla</i>	kapturka	1	0	C
33	SC	<i>Curruca communis</i>	cierniówka	0	1	C
34	T	<i>Troglodytes troglodytes</i>	strzyżyk	1	0	C
35	TM	<i>Turdus merula</i>	kos	1	0	C
36	XT	<i>Acrocephalus palustris</i>	łozówka	0	1	C
37	Z	<i>Fringilla coelebs</i>	zięba	1	0	C
38	RU	<i>Scolopax rusticola</i>	słonka	0	1 (noc)	C
39	TO	<i>Tringa ochropus</i>	samotnik	1	0	żerowisko

Tabela 6. Gatunki ptaków obserwowane w czasie obu liczeń, z podaniem liczby obserwacji i kategorią lęgowości na obszarze badań. Kategorie lęgowości – A: gniazdowanie możliwe, B: gniazdowanie prawdopodobne, C: gniazdowanie pewne.

T1-liczenie wczesne:

Kod transektu		Jeśli kontrola się nie odbyła, zaznacz "X" po prawej				
Obserwator	Filip Solarek	Inni obserwatorzy (liczenie wczesne)				
Notowano płeć ptaków (tak/nie)		tak	Liczono ssaki (tak/nie)		nie	
Data liczenia (dd.mm.rrrr)	22.04.2025	Pogoda	Zachmurzenie	Deszcz	Wiatr	Widoczność
		(podaj wartość 1, 2 lub 3)	1	1	1	1
Godziny liczeń		Czas rozpoczęcia liczenia	7:30	Czas zakończenia liczenia	7:56	
Odcinek	Kod MPPL	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Odległość	Liczebność	Płeć
T1	HA	<i>Haliaeetus albicilla</i>	bielik	1	1	N
T1	KT	<i>Phylloscopus trochilus</i>	piecuszek	1	1	SS
T1	L	<i>Lullula arborea</i>	lerka	2	1	SS
T1	MA	<i>Motacilla alba</i>	pliszka siwa	2	1	SS
T1	L	<i>Lullula arborea</i>	lerka	3	1	SS
T1	E	<i>Erithacus rubecula</i>	rudzik	3	1	SS
T1	EI	<i>Emberiza citrinella</i>	trznadel	1	1	SS
T1	CT	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	grubodziób	1	2	SS
T1	PJ	<i>Parus major</i>	bogatka	3	1	SS
T1	S	<i>Sturnus vulgaris</i>	szpak	1	1	SS
T1	KC	<i>Phylloscopus collybita</i>	pierwiosnek	1	1	SS
T1	SA	<i>Sylvia atricapilla</i>	kapturka	1	1	SS
T1	KT	<i>Phylloscopus trochilus</i>	piecuszek	1	1	SS
T1	CP	<i>Columba palumbus</i>	grzywacz	2	1	SS
T1	TM	<i>Turdus merula</i>	kos	2	1	SS
T1	Z	<i>Fringilla coelebs</i>	zięba	2	1	SS
T1	PE	<i>Cyanistes caeruleus</i>	modraszka	2	1	SS
T1	T	<i>Troglodytes troglodytes</i>	strzyżyk	2	1	SS
T1	SA	<i>Sylvia atricapilla</i>	kapturka	2	1	SS

T1	PL	<i>Poecile palustris</i>	sikora uboga	3	1	SS
T1	T	<i>Troglodytes troglodytes</i>	strzyżyk	1	1	SS
T1	CP	<i>Columba palumbus</i>	grzywacz	1	1	SS
T1	RI	<i>Regulus regulus</i>	zniczek	1	1	SS
T1	KT	<i>Phylloscopus trochilus</i>	piecuszek	1	1	SS
T1	PV	<i>Picus viridis</i>	dzięcioł zielony	2	1	SS
T1	CT	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	grubodziób	3	1	SS
T1	S	<i>Sturnus vulgaris</i>	szpak	3	1	SS
T1	TM	<i>Turdus merula</i>	kos	1	1	SS
T1	ANP	<i>Anas platyrhynchos</i>	krzyżówka	1	4	SS
T1	P	<i>Passer montanus</i>	mazurek	1	1	SS
T1	GR	<i>Grus grus</i>	żuraw	1	2	F, M
T1	PIP	<i>Pica pica</i>	sroka	2	1	SS
T1	COX	<i>Corvus corax</i>	kruk	2	1	N
T1	KT	<i>Phylloscopus trochilus</i>	piecuszek	2	1	SS
T1	EI	<i>Emberiza citrinella</i>	trznadel	2	1	SS
T1	E	<i>Erithacus rubecula</i>	rudzik	3	1	SS

T2-liczenie wczesne:

Kod transektu		Jeśli kontrola się nie odbyła, zaznacz "X" po prawej				
Obserwator	Filip Solarek	Inni obserwatorzy (liczenie późne)				
Notowano płeć ptaków (tak/nie)		tak	Liczono ssaki (tak/nie)		nie	
Data liczenia (dd.mm.rrrr)	22.04.2025	Pogoda	Zachmurzenie	Deszcz	Wiatr	Widoczność
		(podaj wartość 1, 2 lub 3)	1	1	1	1
Godziny liczeń		Czas rozpoczęcia liczenia	8:00	Czas zakończenia liczenia	9:30	
Odcinek	Kod MPPL	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Odległość	Liczebność	Płeć
T2	BC	<i>Bucephala clangula</i>	gągoł	1	1	F
T2	T	<i>Troglodytes troglodytes</i>	strzyżyk	1	1	SS
T2	CP	<i>Columba palumbus</i>	grzywacz	2	1	SS
T2	PJ	<i>Parus major</i>	bogatka	2	1	SS
T2	SA	<i>Sylvia atricapilla</i>	kapturka	1	1	SS
T2	KT	<i>Phylloscopus trochilus</i>	piecuszek	1	1	SS
T2	TM	<i>Turdus merula</i>	kos	3	1	SS
T2	EI	<i>Emberiza citrinella</i>	trznadel	1	1	N
T2	KC	<i>Phylloscopus collybita</i>	pierwiosnek	1	1	SS
T2	KT	<i>Phylloscopus trochilus</i>	piecuszek	2	1	SS

T2	PO	<i>Phoenicurus ochruros</i>	kopciuszek	3	1	SS
T2	PE	<i>Cyanistes caeruleus</i>	modraszka	2	2	SS
T2	ANP	<i>Anas platyrhynchos</i>	krzyżówka	3	1	SS
T2	Z	<i>Fringilla coelebs</i>	zięba	2	2	SS
T2	KT	<i>Phylloscopus trochilus</i>	piecuszek	3	1	SS
T2	PE	<i>Cyanistes caeruleus</i>	modraszka	1	1	SS
T2	AT	<i>Anthus trivialis</i>	świergotek drzewny	1	1	SS
T2	CCY	<i>Cygnus cygnus</i>	łabędź krzykliwy	1	2	F, M
T2	TO	<i>Tringa ochropus</i>	samotnik	2	1	SS

T1-liczenie późne

Kod transektu	-	Jeśli kontrola się nie odbyła, zaznacz "X" po prawej					
Obserwator	Filip Solarek	Inni obserwatorzy (liczenie wczesne)					
Notowano płeć ptaków (tak/nie)		tak	Liczone ssaki (tak/nie)		nie		
Data liczenia (dd.mm.rrrr)	22.05.2025	Pogoda	Zachmurzenie	Deszcz	Wiatr	Widoczność	
		(podaj wartość 1, 2 lub 3)	1	1	1	1	
Godziny liczeń		Czas rozpoczęcia liczenia	6:20	Czas zakończenia liczenia	6:56		
Odcinek	Kod MPPL	Nazwa łacińska	Nazwa polska		Odległość	Liczebność	Płeć
T1	BC	Bucephala clangula	gagoł		1	4	F
T1	ANP	Anas platyrhynchos	krzyżówka		1	3	F, M, F
T1	AR	Ardea cinerea	czapla siwa		1	1	N
T1	CCY	Cygnus cygnus	łabędź krzykliwy		1	1	N
T1	SC	Curruca communis	cierniówka		1	1	SS
T1	EI	Emberiza citrinella	trznadel		1	1	SS
T1	CU	Cuculus canorus	kukułka		1	1	SS
T1	COX	Corvus corax	kruk		1	2	SS
T1	DA	Dendrocopos major	dzięcioł duży		1	1	SS
T1	PCA	Phalacrocorax carbo	kormoran		1	1	N
T1	LC	Lanius collurio	gąsiorek		1	1	M
T1	XT	Acrocephalus palustris	łozówka		1	1	SS
T1	G	Garrulus glandarius	sójka		1	2	N
T1	TM	Turdus merula	kos		1	1	SS
T1	T	Troglodytes troglodytes	strzyżyk		1	1	SS
T1	KT	Phylloscopus trochilus	piecuszek		1	1	SS
T1	L	Lullula arborea	lerka		1	1	SS
T1	MA	Motacilla alba	pliszka siwa		1	1	SS
T1	L	Lullula arborea	lerka		1	1	SS
T1	E	Erithacus rubecula	rudzik		1	1	SS
T1	EI	Emberiza citrinella	trznadel		1	1	SS
T1	CT	Coccothraustes coccothraustes	grubodziób		1	1	SS

T1	PJ	Parus major	bogatka	1	1	SS
T1	S	Sturnus vulgaris	szpak	1	1	SS
T1	KC	Phylloscopus collybita	pierwiosnek	1	1	SS
T1	SA	Curruca atricapilla	kapturka	1	1	SS
T1	KT	Phylloscopus trochilus	piecuszek	1	1	SS
T1	CP	Columba palumbus	grzywacz	1	1	SS
T1	TM	Turdus merula	kos	1	1	SS
T1	Z	Fringilla coelebs	zięba	1	1	SS
T1	KT	Phylloscopus trochilus	piecuszek	1	1	SS
T1	L	Lullula arborea	lerka	1	1	SS
T1	MA	Motacilla alba	pliszka siwa	1	1	SS
T1	L	Lullula arborea	lerka	1	1	SS

T2-liczenie późne

Kod transektu	-	Jeśli kontrola się nie odbyła, zaznacz "X" po prawej				
Obserwator	Filip Solarek	Inni obserwatorzy (liczenie późne)				
Notowano płeć ptaków (tak/nie)		tak	Liczono ssaki (tak/nie)		nie	
Data liczenia (dd.mm.rrrr)	22.05.2025	Pogoda (podaj wartość 1, 2 lub 3)	Zachmurzenie 1	Deszcz 1	Wiatr 1	Widoczność 1
Godziny liczeń		Czas rozpoczęcia liczenia	7:02	Czas zakończenia liczenia		7:46
Odcinek	Kod MPPL	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Odległość	Liczebność	Płeć
T2	CP	Columba palumbus	grzywacz	1	1	SS
T2	PJ	Parus major	bogatka	1	1	SS
T2	SA	Curruca atricapilla	kapturka	1	1	M
T2	KT	Phylloscopus trochilus	piecuszek	1	1	N
T2	TM	Turdus merula	kos	2	1	N
T2	EI	Emberiza citrinella	trznadel	2	1	SS
T2	KC	Phylloscopus collybita	pierwiosnek	2	1	SS
T2	KT	Phylloscopus trochilus	piecuszek	2	1	N
T2	PO	Phoenicurus ochruros	kopciuszek	2	1	SS
T2	PE	Cyanistes caeruleus	modraszka	2	1	SS
T2	CP	Columba palumbus	grzywacz	2	5	N
T2	PJ	Parus major	bogatka	1	5	SS
T2	SA	Curruca atricapilla	kapturka	1	5	N
T2	KT	Phylloscopus trochilus	piecuszek	1	1	SS
T2	TM	Turdus merula	kos	1	1	SS
T2	EI	Emberiza citrinella	trznadel	2	1	SS
T2	KC	Phylloscopus collybita	pierwiosnek	2	1	SS
T2	COX	Corvus corax	kruk	3	1	SS
T2	PO	Phoenicurus ochruros	kopciuszek	3	1	N
T2	H	Hirundo rustica	dymówka	2	5	N

Przeprowadzony monitoring ornitologiczny wykazał, że teren planowanej rozbudowy stawu hodowlanego w miejscowości Rzyszczewko stanowi obszar o umiarkowanych walorach ornitologicznych, typowych dla krajobrazu rolniczo-leśnego województwa zachodniopomorskiego. Skład gatunkowy i liczebność ptaków nie odbiegają od wartości notowanych powszechnie w tego typu środowiskach.

Stwierdzone gatunki ptaków to w przeważającej części gatunki pospolite, szeroko rozpowszechnione i wykazujące dużą tolerancję na przekształcenia środowiska. Gatunki objęte ochroną gatunkową oraz gatunki o wyższych wymaganiach siedliskowych występowały pojedynczo lub w niewielkich liczebnościach. Nie potwierdzono występowania kolonii lęgowych ani stanowisk wymagających ustanowienia stref ochronnych.

Ptaki wodne i wodno-błotne, w tym krzyżówka, gągoł, czapla siwa czy łabędź krzykliwy, wykorzystywały istniejący zbiornik przede wszystkim jako żerowisko lub miejsce czasowego przebywania. Brak dowodów regularnego gniazdowania wskazuje, że obszar inwestycji nie pełni kluczowej funkcji lęgowej dla tych gatunków.

Obserwacje gatunków takich jak bielik, żuraw czy lerka miały charakter incydentalny i nie były związane z miejscami rozrodu ani koncentracji. Ich obecność należy interpretować jako wykorzystanie krajobrazu mozaikowego w celach żerowiskowych lub przelotowych, co jest zjawiskiem typowym dla regionu.

Planowana rozbudowa istniejącego stawu hodowlanego będzie wiązała się z czasowym oddziaływaniem na środowisko w trakcie realizacji prac ziemnych. Oddziaływanie to będzie miało charakter lokalny, krótkotrwały i odwracalny. Po zakończeniu robót oraz przy zachowaniu naturalnego charakteru linii brzegowej i roślinności przywodnej nie przewiduje się trwałego pogorszenia warunków bytowania ptaków.

W dłuższej perspektywie rozbudowany zbiornik wodny może stanowić element zwiększający różnorodność siedliskową terenu i pełnić funkcję żerowiskową dla ptaków wodno-błotnych, bez negatywnego wpływu na stan ochrony gatunków.

W świetle uzyskanych wyników oraz charakteru planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że rozbudowa stawu hodowlanego w miejscowości Rzyszczewko nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na ornitofaunę.

Mając na uwadze zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia, wyniki przeprowadzonych badań terenowych oraz zastosowanie działań minimalizujących, nie stwierdza się ryzyka wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na ptaki.

Planowana rozbudowa stawu hodowlanego nie prowadzi do trwałej utraty siedlisk lęgowych ani do pogorszenia stanu ochrony gatunków ptaków występujących na analizowanym obszarze.

Oddziaływania związane z realizacją inwestycji będą miały charakter lokalny, krótkotrwały i odwracalny oraz ograniczą się do etapu prowadzenia prac ziemnych.

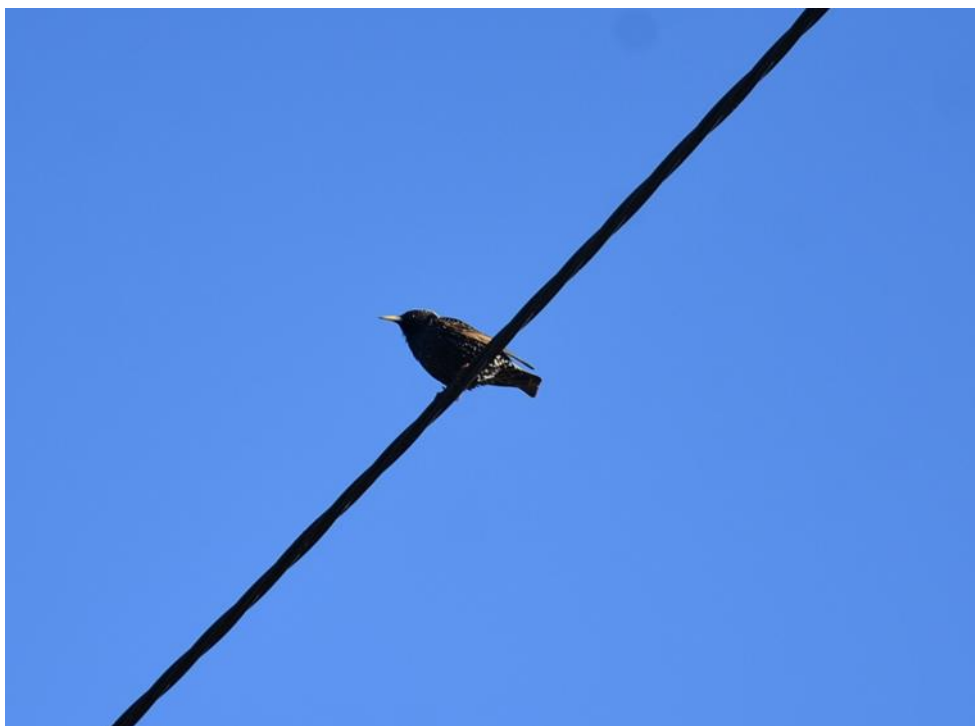
Zdjęcia dokumentacyjne:



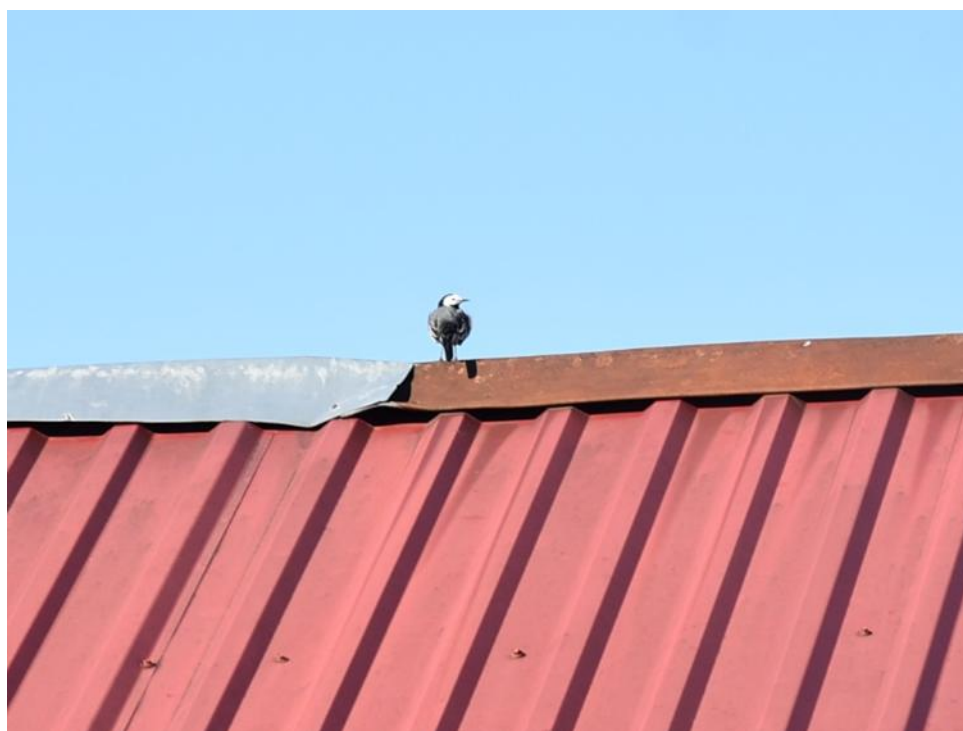
Zdjęcie 10. Dorosły bielik patrolujący stawy.



Zdjęcie 11. Dorosły łabędź krzykliwy.



Zdjęcie 12. Szpak.



Zdjęcie 13. Pliszka siwa.



Zdjęcie 14. Gniazdo sroki.



Zdjęcie 15. Sterówka bielika.



Zdjęcie 16. Żuraw.



Zdjęcie 17. Samica gagola.

TERIOFAUNA

Metodyka

Obserwacje bezpośrednie i tropienia

- Przegląd terenu w poszukiwaniu tropów, odchodów, legowisk, żerowisk, nor, śladów żerowania.

- Dokumentowanie tropów przy pomocy fotografii + notatka GPS.

Wyniki

W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej na terenie inwestycji stwierdzono obecność następujących gatunków ssaków:

Gatunek	Status ochronny	Uwagi dot. obecności i siedliska
Kret europejski (<i>Talpa europaea</i>)	Ochrona częściowa (gatunek objęty ochroną w Polsce)	Stwierdzony w obrębie użytków zielonych; preferuje gleby wilgotne, łatwe do kopania.
Sarna europejska (<i>Capreolus capreolus</i>)	Brak ochrony gatunkowej, gatunek łowny	Obserwowana obecność – prawdopodobnie wędrujące osobniki korzystające z mozaiki siedlisk (łąki, zadrzewienia).
Dzik (<i>Sus scrofa</i>)	Brak ochrony gatunkowej, gatunek łowny	Ślady bytowania w obrębie terenu – prawdopodobnie osobniki żerujące okresowo na terenach otwartych.
Jeleń szlachetny (<i>Cervus elaphus</i>)	Brak ochrony gatunkowej, gatunek łowny	Stwierdzono obecność (np. odchody) – prawdopodobnie osobniki żerujące okresowo w otwartym krajobrazie.
Bóbr europejski (<i>Castor fiber</i>)	Gatunek częściowo chroniony, ochrona ścisła w Polsce	Stwierdzono obecność przy ciekach wodnych lub zbiornikach – budowle piętrzące, żeremie, nora lub ślady zgryzu wskazują na aktywne bytowanie.
Wydra europejska (<i>Lutra lutra</i>)	Gatunek chroniony, ochrona ścisła w Polsce	Inf. ustna – właściciel.
Wilk szary (<i>Canis lupus</i>)	Gatunek chroniony, ochrona ścisła w Polsce	Inf. ustna – właściciel; pojedyncze tropy.

Tabela 7. Stwierdzone gatunków ssaków.



Zdjęcie 18. Kretowiska.



Zdjęcie 19. Zgryz bobrowy.



Zdjęcie 20. Odchody sarny.

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Ostoja Drawska (PLB320019)

1. Charakterystyka obszaru

Ostoj Drawska (PLB320019) stanowi rozległy obszar specjalnej ochrony ptaków (OSO), obejmujący kompleksy leśne Puszczy Drawskiej, jeziora, zbiorniki wodne, doliny cieków oraz mozaikę siedlisk otwartych i półotwartych. Obszar ten pełni istotną funkcję lęgową, żerowiskową oraz migracyjną dla wielu gatunków ptaków, w tym gatunków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

2. Charakterystyka i ocena uwarunkowań siedliskowych poszczególnych gatunków

Bielik (*Haliaeetus albicilla*)

Bielik jest gatunkiem drapieżnym związanym z dużymi kompleksami leśnymi oraz zbiornikami wodnymi, gdzie żeruje i gniazduje na wysokich, starych drzewach. Na terenie Ostoi Drawskiej występuje jako gatunek lęgowy. Kluczowe zagrożenia dla gatunku obejmują niepokojenie w rejonie gniazd, wycinkę starodrzewów oraz kolizje z infrastrukturą techniczną.

W odniesieniu do analizowanej inwestycji nie stwierdzono ingerencji w siedliska lęgowe a żerowiskowe – rozbudowa stawu uatrakcyjni bazę pokarmową bielika. Natomiast potencjalne gniazda zlokalizowane są poza strefą oddziaływania przedsięwzięcia.

Żuraw (*Grus grus*)

Żuraw związany jest z terenami podmokłymi, rozlewiskami, dolinami cieków oraz rozległymi łąkami i polami, wykorzystywanymi jako żerowiska. W Ostoi Drawskiej występuje jako gatunek lęgowy i przelotny. Najważniejsze zagrożenia to osuszanie terenów podmokłych, zabudowa hydrotechniczna dolin rzecznych oraz intensyfikacja użytkowania terenu. Planowane przedsięwzięcie nie ingeruje w doliny rzeczne ani mokradła, nie powoduje zmian hydrologicznych w skali krajobrazowej i nie wpływa na siedliska istotne dla żurawia.

Lerka (*Lullula arborea*)

Lerka jest gatunkiem lęgowym związanym z suchymi, piaszczystymi siedliskami otwartymi i półotwartymi, takimi jak polany leśne, młodniki, zręby i obrzeża borów sosnowych. W Ostoi Drawskiej występuje głównie na terenach o luźnej strukturze roślinności.

Analizowana inwestycja dotyczy siedliska wodnego i jego bezpośredniego otoczenia, które nie stanowi typowego siedliska lęgowego lerki. Nie przewiduje się zajęcia ani fragmentacji siedlisk preferowanych przez ten gatunek.

Łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*)

Łabędź krzykliwy jest gatunkiem objętym ochroną ścisłą, występującym na terenie Ostoi Drawskiej głównie w okresach migracji oraz zimowania. Wykorzystuje duże jeziora, rozlewiska i spokojne zbiorniki wodne jako miejsca żerowania i odpoczynku.

Planowane przedsięwzięcie nie obejmuje kluczowych miejsc koncentracji gatunku i nie prowadzi do pogorszenia warunków siedliskowych na jeziorach ani w dolinach rzecznych, istotnych dla funkcji migracyjnej i zimowiskowej obszaru.

Gągoł (*Bucephala clangula*)

Gągoł jest gatunkiem wodnym, gniazdującym w dziuplach drzew w pobliżu zbiorników wodnych. W Ostoi Drawskiej występuje jako gatunek lęgowy i przelotny.

Inwestycja nie ingeruje w drzewa dziuplaste, nie powoduje likwidacji zbiorników wodnych i nie zwiększa presji antropogenicznej. W związku z tym nie przewiduje się negatywnego wpływu na siedliska lęgowe ani żerowiskowe gągoła.

3. Ocena łączna oddziaływania na cele ochrony OSO Ostoja Drawska

Na podstawie analizy uwarunkowań siedliskowych oraz charakteru planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że:

- inwestycja ma lokalny i ograniczony przestrzennie charakter,
- nie prowadzi do utraty ani fragmentacji kluczowych siedlisk ptaków będących przedmiotami ochrony,
- nie wpływa na integralność obszaru Natura 2000 ani realizację jego celów ochrony.

4. Wniosek końcowy

Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony ptaków obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska (PLB320019), w tym na: bielika, żurawia, lerkę, łabędzia krzykliwego oraz gągoła.



Rysunek 4. Badany obszar.

11.3. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE

Realizacja inwestycji powinna być zaplanowana i prowadzona w sposób minimalizujący potencjalne oddziaływania na walory przyrodnicze terenu, w szczególności na siedliska podmokłe, ekosystemy wodne oraz gatunki objęte ochroną. W tym celu zaleca się stosowanie następujących działań minimalizujących: W zakresie gospodarki wodnej i rybackiej należy prowadzić ekstensywną gospodarkę rybacką, tak aby nie dochodziło do przeżyźnienia wód stawowych ani wód odprowadzanych ze stawów oraz aby wody te nie były kwalifikowane jako ścieki w rozumieniu ustawy Prawo wodne. W trakcie eksploatacji stawów należy pozostawić pas roślinności szuwarowej zajmujący co najmniej 10% powierzchni lustra wody, co przyczyni się do poprawy jakości wód oraz stworzenia siedlisk dla organizmów wodno-błotnych.

W zakresie zagospodarowania terenu i infrastruktury nie należy wznosić budynków ani innych obiektów kubaturowych w obrębie projektowanych stawów oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Niedopuszczalne jest użytkowanie sprzętu pływającego z napędem spalinowym. Nie należy stosować stałego oświetlenia terenu ani urządzeń odstraszających ptaki, takich jak armatki hukowe. Nie dopuszcza się także stosowania mechanicznych zabezpieczeń mogących powodować urazy ptaków, w szczególności żyłek, sieci czy innych barier rozpinanych nad lustrem wody.

W zakresie ochrony siedlisk i ciągłości ekologicznej zaleca się wykonanie łagodnych skarp stawów, umożliwiających swobodne wydostanie się płazów i drobnych zwierząt ze zbiorników. Nie należy umacniać linii brzegowej przy użyciu faszyny, betonu ani innych trwałych materiałów technicznych. W trakcie budowy stawu nr 5 należy zachować istniejący od strony północnej i zachodniej pas zarośli wierzby szarej (*Salix cinerea*) o szerokości około 10 m, pełniący funkcję naturalnej strefy buforowej ograniczającej spływ powierzchniowy biogenów, zawiesiny oraz materii organicznej do wód stawowych.

W zakresie organizacji prac budowlanych i ziemnych wszelkie prace związane z wycinką drzew oraz roboty ziemne polegające na zdejmowaniu wierzchniej warstwy gleby należy prowadzić w okresie od 15 września do końca lutego, tj. poza sezonem lęgowym ptaków oraz okresem rozrodu płazów. Przed przystąpieniem do prac należy uzyskać wymagane zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych zwierząt oraz dziko występujących roślin objętych ochroną gatunkową. Aktywności rekreacyjne i wędkarskie będą dopuszczone wyłącznie na stawie nr 4, który pełnić będzie również funkcję łowiska. Pozostałe stawy nie będą udostępniane do celów rekreacyjnych ani wędkarskich. Na ich obszarze nie będą prowadzone działania mogące zwiększać antropopresję, takie jak intensywne użytkowanie terenu czy stała obecność osób trzecich. Dopuszczalne będą jedynie standardowe czynności związane z bieżącą gospodarką rybacką, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania stawów i utrzymania ich walorów przyrodniczych.

12. OPIS ISTNIEJĄCYCH W SĄSIEDZTWIE LUB W BEZPOŚREDNIM ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA ZABYTEKÓW CHRONIONYCH NA PODSTAWIE PRZEPISÓW O OCHRONIE ZABYTEKÓW I OPIECE NAD ZABYTEKAMI

Na podstawie art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292, ze zm.) przez „zabytek” rozumie się nieruchomość lub rzecz ruchomą, ich części lub zespoły, będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową.

Zgodnie z ustawą „otoczeniem” jest teren wokół lub przy zabytku wyznaczony w decyzji o wpisie tego terenu do rejestru zabytków w celu ochrony wartości widokowych zabytku oraz jego ochrony przed szkodliwym oddziaływaniem czynników zewnętrznych.

Zgodnie z art. 7 ustawy formami ochrony zabytków są:

- 1) wpis do rejestru zabytków;
- 2) wpis na Listę Skarbów Dziedzictwa;
- 3) uznanie za pomnik historii;
- 4) utworzenie parku kulturowego;
- 5) ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego.

Na podstawie art. 8 – rejestr zabytków dla zabytków znajdujących się na terenie województwa prowadzi wojewódzki konserwator zabytków.

Na podstawie dostępnych danych z krajowego rejestru zabytków oraz ewidencji stanowisk archeologicznych stwierdza się, że w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego

przedsięwzięcia nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Najbliżej położonym obiektem objętym ochroną konserwatorską jest stanowisko archeologiczne „Kamnica, stan. 3”, ujęte w krajowym rejestrze zabytków pod identyfikatorem inspireID: PL.1.9.ZIPOZ.NID_A_22_AR.12640, wpisane do rejestru na podstawie decyzji z dnia 3 marca 1966 r. (nr 585/1966). Obiekt posiada klasyfikację ochrony: stanowisko archeologiczne i objęty jest ochroną w 100%.

Stanowisko to zlokalizowane jest w odległości około 1,6 km na zachód od terenu planowanej inwestycji. Z uwagi na znaczny dystans od przedsięwzięcia, lokalny charakter inwestycji oraz brak ingerencji w obszary objęte ochroną konserwatorską, nie przewiduje się jakiegokolwiek oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na wskazany zabytek archeologiczny.

13. OPIS KRAJOBRAZU, W KTÓRYM DANE PRZEDSIĘWZIĘCIE MA BYĆ ZLOKALIZOWANE

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach krajobrazu oznaczonego kodem 32-314.47-6, położonego na terenie gminy Biały Bór, w mezoregionie Pojezierze Bytowskie. Krajobraz ten został zidentyfikowany i oceniony w ramach Audytu krajobrazowego województwa zachodniopomorskiego, przyjętego Uchwałą Nr XIII/187/25 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie audytu krajobrazowego województwa zachodniopomorskiego, i zakwalifikowany jako krajobraz priorytetowy.

Zgodnie z audytem jest to krajobraz typu 6 – wiejskie, podtypu 6d – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości, o pagórkowatej rzeźbie terenu, charakterystycznej dla obszarów wysoczyzny morenowej Pojezierza Bytowskiego. Dominującą formą użytkowania są grunty rolne, łąki i pastwiska, uzupełnione zadrzewieniami śródpolnymi, zagajnikami oraz elementami sieci hydrograficznej, co nadaje krajobrazowi wyraźnie mozaikowy charakter

Audyty krajobrazowy wskazuje potencjalne zagrożenia dla krajobrazu 32-314.47-6, obejmujące m.in. degradację ekosystemów półnaturalnych, fragmentację struktury krajobrazu, niekontrolowane przekształcenia hydrotechniczne oraz ograniczenie retencji wód

Analiza planowanego przedsięwzięcia wykazała, że wskazane w audycie zagrożenia nie wystąpią w związku z jego realizacją i eksploatacją. Przedsięwzięcie nie prowadzi do trwałej fragmentacji krajobrazu, nie wprowadza elementów obcych pod względem skali i formy oraz nie powoduje pogorszenia stosunków wodnych. Przeciwnie, realizacja stawów ziemnych przyczyni się do zwiększenia lokalnej retencji wód oraz utrzymania mozaikowego charakteru użytkowania terenu.

Planowane zagospodarowanie terenu wpisuje się w tradycyjny krajobraz rolniczo-wodny Pojezierza Bytowskiego i jest zgodne z kierunkami ochrony i kształtowania krajobrazu wskazanymi w audycie krajobrazowym. Realizacja przedsięwzięcia nie naruszy kluczowych cech krajobrazu priorytetowego, a jego oddziaływanie na krajobraz będzie miało charakter neutralny lub lokalnie korzystny, zwłaszcza w zakresie funkcji retencyjnych i przyrodniczych

Analiza planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do zagrożeń zidentyfikowanych dla krajobrazu priorytetowego 32-314.47-6 wykazała, że żadne z zagrożeń wskazanych w Audycie krajobrazowym

województwa zachodniopomorskiego nie wystąpią w stopniu istotnym, a potencjalne oddziaływania będą miały skalę lokalną i pomijalną.

W szczególności przedsięwzięcie nie wiąże się z działalnością wskazywaną w audycie jako istotne źródło zagrożeń, taką jak: eksploatacja surowców mineralnych, likwidacja lub osuszanie naturalnych zbiorników wodnych i terenów podmokłych, składowanie odpadów, wprowadzanie obiektów kubaturowych o charakterze dominant krajobrazowych, rozdrabnianie struktury ekologicznej krajobrazu ani przekształcanie rzeźby terenu o charakterze masowym. Nie przewiduje się również działań mogących powodować trwałą fragmentację siedlisk lub przerwanie ciągłości korytarzy ekologicznych.

Planowana realizacja zespołu stawów ziemnych nie powoduje likwidacji ekosystemów wodnych, lecz przeciwnie – prowadzi do ich utrzymania i wzmocnienia, a także do zwiększenia retencji wód powierzchniowych. Tym samym nie występują zagrożenia wskazane w audycie w odniesieniu do osuszania siedlisk, zaniku mokradeł czy degradacji ekosystemów hydrogeniczych. Skala ingerencji przestrzennej jest ograniczona do terenu inwestycji i nie wpływa na strukturę krajobrazu w ujęciu ponadlokalnym.

Również w odniesieniu do Obszaru Chronionego Krajobrazu „Okolice Żydowo–Biały Bór”, obejmującego pofałdowany teren młodogłacjalny z licznymi jeziorami, zbiornikami wodnymi i torfowiskami, stwierdza się brak istotnych zagrożeń. Przedsięwzięcie nie ingeruje w jeziora, torfowiska ani najcenniejsze kompleksy leśne, w tym buczyny i bory bagienne. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na siedliska oraz miejsca rozrodu cennych gatunków fauny wskazanych w opisie obszaru, takich jak płazy, gady, ptaki wodno-błotne czy ssaki związane ze środowiskiem wodnym.

Z uwagi na niewielką skalę przedsięwzięcia, jego ekstensywny charakter oraz zgodność z tradycyjnym zagospodarowaniem krajobrazu rolniczo-wodnego, potencjalne zagrożenia dla krajobrazu priorytetowego oraz Obszaru Chronionego Krajobrazu należy uznać za nieistotne i niepowodujące pogorszenia stanu krajobrazu. Realizacja inwestycji nie tylko nie intensyfikuje zagrożeń wskazanych w audycie krajobrazowym, lecz lokalnie przyczynia się do ograniczenia części z nich, w szczególności związanych z deficytem wód i zanikiem siedlisk wodnych.

14. OPIS PRZEWIDYWANYCH SKUTKÓW DLA ŚRODOWISKA W PRZYPADKU NIEPODEJMOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA, UWZGLĘDNIAJĄCY DOSTĘPNE INFORMACJE O ŚRODOWISKU ORAZ WIEDZĘ NAUKOWĄ

W przypadku niepodjęcia planowanego przedsięwzięcia, polegającego na budowie i modernizacji stawów rybnych na działkach nr 43/2, 43/1 i 70 oraz uporządkowaniu istniejącego układu hydrotechnicznego, nie nastąpi zwiększenie retencji wód powierzchniowych ani poprawa lokalnego bilansu wodnego w zlewni.

Pozostawienie istniejących stawów oraz terenów podmokłych bez prowadzenia zabiegów utrzymaniowych i użytkowania prowadziło do ich degradacji, w tym do zarastania roślinnością wynurzoną i szuwarową, postępującego lądowania oraz obniżenia zdolności retencyjnych. Procesy te skutkowałyby pogorszeniem warunków siedliskowych dla organizmów wodnych i przywodnych oraz ograniczeniem funkcji przyrodniczych i krajobrazowych obszaru.

Niepodjęcie przedsięwzięcia oznaczałoby również utrzymanie niekorzystnych stosunków wodnych, w szczególności zwiększoną podatność terenu na skutki suszy hydrologicznej oraz ograniczoną zdolność do przejmowania nadmiaru wód w okresach intensywnych opadów atmosferycznych. Brak działań retencyjnych nie sprzyjałby adaptacji do obserwowanych zmian klimatu, w tym wzrostu częstotliwości zjawisk ekstremalnych.

Ponadto zaniechanie realizacji przedsięwzięcia uniemożliwiłoby racjonalne wykorzystanie istniejących zasobów wodnych oraz potencjału środowiskowego terenu, w tym funkcji retencyjnych, ekologicznych i produkcyjnych związanych z gospodarką stawową. Z punktu widzenia ochrony środowiska oraz gospodarki wodnej niepodjęcie przedsięwzięcia należy uznać za rozwiązanie niekorzystne.

15. OPIS WARIANTÓW PRZEDSIĘWZIĘCIA UWZGLĘDNIAJĄCY SZCZEGÓLNE CECHY PRZEDSIĘWZIĘCIA LUB JEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, ZE WSKAZANIEM WARIANTU WYBRANEGO DO REALIZACJI, RACJONALNEGO WARIANTU ALTERNATYWNEGO ORAZ RACJONALNEGO WARIANTU NAJKORZYSTNIEJSZEGO DLA ŚRODOWISKA; RACJONALNY WARIANT NAJKORZYSTNIEJSZY DLA ŚRODOWISKA MOŻE BYĆ TOŻSAMY Z WARIANTEM WYBRANYM DO REALIZACJI ALBO RACJONALNYM WARIANTEM ALTERNATYWNYM

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...) przeanalizowano możliwe warianty realizacji przedsięwzięcia, uwzględniając jego cechy techniczne, lokalizacyjne oraz potencjalne oddziaływanie na środowisko, w tym na zasoby wodne, glebę, przyrodę ożywioną i klimat lokalny.

17.1. WARIANT ZEROWY (BRAK REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA)

Wariant zerowy polegałby na zaniechaniu realizacji planowanego przedsięwzięcia, tj. rezygnacji z budowy i modernizacji stawów rybnych na działkach nr 43/2, 43/1 i 70 oraz braku uporządkowania istniejącego układu hydrotechnicznego. W tym wariantcie nie doszłoby do zwiększenia retencji wód powierzchniowych ani poprawy bilansu wodnego w zlewni. Pozostawienie istniejących stawów i terenów podmokłych bez użytkowania i zabiegów utrzymaniowych prowadziłoby stopniowo do ich degradacji, zarastania, łądowienia oraz utraty funkcji retencyjnych, przyrodniczych i produkcyjnych.

Wariant ten nie sprzyjałby adaptacji do zmian klimatu, w szczególności w zakresie ograniczania skutków suszy i lokalnych podtopień, a także nie umożliwiałby racjonalnego wykorzystania istniejących zasobów wodnych. Z punktu widzenia ochrony środowiska i gospodarki wodnej wariant zerowy uznano za niekorzystny.

17.2. RACJONALNY WARIANT ALTERNATYWNY

Racjonalny wariant alternatywny mógłby polegać na realizacji przedsięwzięcia w mniejszym zakresie przestrzennym, tj. poprzez budowę mniejszej liczby stawów. Proponuje się budowę wyłącznie stawu nr 1,2 i 4 o łącznej powierzchni 10,38 ha czyli w miejscach, w których sposób naturalny zbiera się woda. Wariant ten ograniczałby przekształcenia powierzchni ziemi, poprzez zaniechanie budowy stawu nr 5 i 3. Wariant taki wiązałby się jednak z ograniczeniem zdolności retencyjnych systemu stawowego o 33 tys.

m³, mniejszą efektywnością gospodarowania wodą oraz zmniejszeniem potencjału przyrodniczego i produkcyjnego inwestycji.

Z uwagi na powyższe wariant alternatywny, choć technicznie możliwy, uznano za mniej korzystny środowiskowo i funkcjonalnie w porównaniu z wariantem wybranym do realizacji.

17.3. WARIANT WYBRANY DO REALIZACJI (WARIANT NAJKORZYSTNIEJSZY DLA ŚRODOWISKA)

Wariant wybrany do realizacji obejmuje budowę i modernizację pięciu ziemnych stawów rybnych o łącznej powierzchni 12,58 ha i zróżnicowanej głębokości (średnio ok. 1,5 m), zlokalizowanych na działkach nr 43/2, 43/1 i 70 obręb Kołtki, wraz z infrastrukturą hydrotechniczną oraz zagospodarowaniem terenu umożliwiającym prawidłową eksploatację obiektów. Zakres przestrzenny przedsięwzięcia obejmuje również działki nr 61, 58 i 60/3, związane z odprowadzaniem wód do odbiornika.

Stawy zostaną wykonane częściowo w układzie paciorkowym i będą stanowiły uzupełnienie istniejącego zagospodarowania terenu należącego do Wnioskodawcy. Przewiduje się ich ogroblowanie oraz wyposażenie w urządzenia piętrząco-upustowe (mnichy i/lub rury spustowe). Łączna objętość retencjonowanej wody wynosić będzie około 188 700 m³.

Wariant ten zakłada prowadzenie ekstensywnej hodowli ryb karpiowatych o obsadzie nieprzekraczającej 0,7 Mg/ha/rok, z dominującym udziałem naturalnej bazy pokarmowej oraz dokarmianiem zbożami. Rozwiązanie to minimalizuje presję na środowisko wodne, ogranicza ryzyko eutrofizacji oraz sprzyja zachowaniu dobrego stanu ekologicznego wód.

Wybrany wariant umożliwia:

- zwiększenie retencji wód i poprawę bilansu wodnego w zlewni,
- ograniczenie skutków suszy i lokalnych podtopień,
- stabilizację stosunków wodnych i mikroklimatu,
- zachowanie i rozwój siedlisk wodnych oraz przywodnych,
- racjonalne wykorzystanie istniejących zasobów wodnych i gruntów.

Z uwagi na powyższe, wariant wybrany do realizacji uznano jednocześnie za racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

16. OKREŚLENIE PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA ANALIZOWANYCH WARIANTÓW NA ŚRODOWISKO, W TYM RÓWNIEŻ W PRZYPADKU WYSTĄPIENIA POWAŻNEJ AWARII PRZEMYSŁOWEJ I KATASTROFY NATURALNEJ I BUDOWLANEJ, NA KLIMAT, W TYM EMISJE GAZÓW CIEPLARNIANYCH I ODDZIAŁYWANIA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA DOSTOSOWANIA DO ZMIAN KLIMATU, A TAKŻE MOŻLIWEGO TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, A W PRZYPADKU DROGI, O KTÓREJ MOWA W ART. 24GA UST. 1 USTAWY Z DNIA 21 MARCA 1985 R. O DROGACH PUBLICZNYCH, TAKŻE WPŁYWU PLANOWANEJ DROGI NA BEZPIECZEŃSTWO RUCHU DROGOWEGO

Analizie poddano oddziaływanie na środowisko trzech wariantów przedsięwzięcia: wariantu zerowego (brak realizacji inwestycji), racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu wybranego do realizacji. Ocenę przeprowadzono w odniesieniu do elementów środowiska przyrodniczego, klimatu, zasobów wodnych, a także potencjalnych sytuacji nadzwyczajnych, w tym awarii oraz zjawisk ekstremalnych.

18.1. Oddziaływanie na środowisko w wariacie zerowym

W wariacie zerowym nie wystąpiłyby oddziaływania związane z realizacją robót budowlanych, jednak długoterminowo wariant ten prowadziłby do negatywnych skutków środowiskowych. Brak realizacji przedsięwzięcia oznaczałby dalszą degradację istniejących stawów i terenów podmokłych, postępujące łądowanie, zarastanie oraz utratę funkcji retencyjnych i przyrodniczych. W konsekwencji pogorszeniu uległby lokalny bilans wodny, a odporność obszaru na skutki suszy i intensywnych opadów uległaby zmniejszeniu. Wariant zerowy nie sprzyjałby adaptacji do zmian klimatu i nie wykorzystywałby potencjału środowiskowego terenu, w szczególności w zakresie małej retencji i stabilizacji stosunków wodnych.

18.2. Oddziaływanie na środowisko w racjonalnym wariacie alternatywnym

Racjonalny wariant alternatywny, polegający na realizacji przedsięwzięcia w ograniczonym zakresie, powodowałby mniejsze oddziaływania w fazie realizacji, jednak jednocześnie znacząco ograniczałby

pozytywne efekty środowiskowe. Zmniejszenie powierzchni stawów prowadziłoby do redukcji zdolności retencyjnych, mniejszego wpływu na poprawę bilansu wodnego oraz ograniczenia funkcji siedliskowych. Wariant ten charakteryzowałby się niższą efektywnością adaptacyjną w kontekście zmian klimatu i byłby mniej korzystny zarówno z punktu widzenia gospodarki wodnej, jak i ochrony przyrody.

18.3. Oddziaływanie na środowisko w wariantcie wybranym do realizacji

Wariant wybrany do realizacji powoduje krótkotrwale i lokalne oddziaływania w fazie realizacji, związane głównie z pracami ziemnymi, emisją hałasu oraz czasowym wzrostem emisji spalin z maszyn budowlanych. Oddziaływania te ustępują całkowicie po zakończeniu robót i nie powodują trwałych zmian w środowisku. W fazie eksploatacji przedsięwzięcie nie generuje istotnych emisji zanieczyszczeń ani gazów cieplarnianych. Ekstensywna gospodarka stawowa, brak energochłonnych instalacji oraz wykorzystanie naturalnych procesów biologicznych sprawiają, że oddziaływanie na klimat ma charakter neutralny lub pozytywny. Przedsięwzięcie przyczynia się do zwiększenia retencji wodnej, stabilizacji poziomu wód gruntowych oraz poprawy mikroklimatu lokalnego, co stanowi istotny element adaptacji do zmian klimatu. Wariant wybrany sprzyja również ochronie różnorodności biologicznej poprzez tworzenie i utrzymanie siedlisk wodnych oraz przywodnych, a także poprawia jakość wód poprzez zatrzymywanie zawiesiny i biogenów w ekosystemie stawowym.

18.4. Oddziaływanie w przypadku poważnej awarii przemysłowej oraz katastrof naturalnych i budowlanych

Planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów prawa. W związku z tym ryzyko wystąpienia awarii o charakterze przemysłowym uznaje się za pomijalne. W przypadku wystąpienia zjawisk ekstremalnych, takich jak intensywne opady atmosferyczne, długotrwałe susze czy epizody wezbrań, system stawów będzie pełnił funkcję buforową. Retencjonowanie wody w stawach oraz zastosowanie urządzeń przelewowych umożliwi bezpieczne przejęcie nadmiaru wód i ograniczenie ryzyka zalania terenów przyległych. W okresach suszy zgromadzona woda pozwoli na utrzymanie funkcji środowiskowych i gospodarczych obiektów bez negatywnego wpływu na otoczenie.

Ryzyko katastrofy budowlanej uznaje się za niskie, pod warunkiem prawidłowego wykonania robót oraz bieżącego utrzymania i kontroli stanu technicznego grobli i urządzeń hydrotechnicznych, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

18.5. Oddziaływanie na klimat i adaptacja do zmian klimatu

Analizowane warianty różnią się istotnie pod względem wpływu na adaptację do zmian klimatu. Wariant zerowy nie przyczynia się do zwiększenia odporności obszaru na skutki zmian klimatycznych. Wariant alternatywny daje ograniczone efekty adaptacyjne. Natomiast wariant wybrany do realizacji znacząco wspiera adaptację poprzez zwiększenie małej retencji, poprawę bilansu wodnego oraz stabilizację warunków wilgotnościowych i mikroklimatycznych. Emisje gazów cieplarnianych związane z realizacją przedsięwzięcia mają charakter krótkotrwały i lokalny, natomiast w fazie eksploatacji emisje te praktycznie nie występują.

18.6. Możliwe transgraniczne oddziaływanie na środowisko

Ze względu na lokalny charakter inwestycji, jej skalę oraz brak emisji o zasięgu ponadregionalnym, nie przewiduje się jakiegokolwiek transgranicznego oddziaływania na środowisko.

17. PORÓWNANIE ODDZIAŁYWAŃ ANALIZOWANYCH WARIANTÓW NA POSZCZEGÓLNE ELEMENTY PODLEGAJĄCE ANALIZIE

Element analizowany	Wariant inwestorski (najkorzystniejszy dla środowiska)	Racjonalny wariant alternatywny
Ludzie	Oddziaływanie lokalne, neutralne lub pozytywne. Brak stałych źródeł hałasu i emisji do powietrza w fazie eksploatacji. Oddziaływania w fazie realizacji krótkotrwałe, lokalne i niepowodujące przekroczeń norm.	Oddziaływanie porównywalne, jednak potencjalnie mniejsza uciążliwość w fazie realizacji ze względu na mniejszy zakres robót ziemnych. Brak długotrwałego wpływu na ludzi.
Rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze	Utrzymanie i rozwój siedlisk wodnych i przywodnych. Zwiększenie lokalnej różnorodności biologicznej. Możliwość korzystania ze stawów przez ptaki, płazy i drobną faunę dzięki łagodnym skarpom i braku barier migracyjnych.	Oddziaływanie neutralne lub słabiej pozytywne. Mniejsza powierzchnia siedlisk wodnych i przywodnych ograniczają potencjał przyrodniczy stawów.
Wody powierzchniowe i podziemne	Zasilanie stawów wodami opadowymi, roztopowymi, wysiękami wód podziemnych oraz z rowu. Zwiększenie małej retencji (ok. 188 700 m³). Brak negatywnego wpływu na stan ilościowy i jakościowy wód.	Zasilanie analogiczne. Zwiększenie retencji o ok. 155 700 m³ czyli mniejsze niż w wariantie inwestorskim. Mniejszy efekt stabilizacji stosunków wodnych.
Powietrze	Brak istotnego oddziaływania. Emisje związane wyłącznie z fazą realizacji, o charakterze krótkotrwałym i lokalnym. W fazie eksploatacji emisje nie występują.	Emisje w fazie realizacji nieznacznie mniejsze z uwagi na krótszy czas robót. W fazie eksploatacji brak emisji.
Powierzchnia ziemi i ruchy masowe	Lokalna ingerencja w powierzchnię terenu związana z wykonaniem wykopów i formowaniem mis stawowych. Brak zagrożenia osuwiskowego (wg PIG).	Oddziaływanie mniejsze – mniejszy zakres robót ziemnych i przemieszczeń gruntu. Brak zagrożenia osuwiskami.
Krajobraz (krajobraz priorytetowy 32-314.47-6)	Inwestycja wpisuje się w krajobraz wiejski o charakterze rolniczo-wodnym. Stawy stanowią element tradycyjnego zagospodarowania Pojezierza Bytowskiego. Brak istotnego negatywnego wpływu na krajobraz priorytetowy.	Oddziaływanie porównywalne.
Dobra materialne	Brak kolizji z infrastrukturą techniczną i mieniem osób trzecich. Teren stanowi własność rodziny Wnioskodawcy.	Oddziaływanie porównywalne.
Zabytki i krajobraz kulturowy	Brak zabytków w zasięgu oddziaływania. Najbliższe stanowisko archeologiczne w odległości ok. 1,6 km. Brak wpływu.	Brak wpływu.
Formy ochrony przyrody, Natura 2000 i korytarze ekologiczne	Oddziaływanie lokalne, pomijalne. Brak znaczącego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz ciągłość korytarzy ekologicznych.	Oddziaływanie porównywalne, przy mniejszych korzyściach środowiskowych.
Elementy art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy OOS	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
Wzajemne oddziaływania elementów środowiska	Korzystne sprzężenia: retencja wód – poprawa mikroklimatu – wzrost bioróżnorodności – stabilizacja stosunków wodnych.	Sprzężenia słabsze z uwagi na mniejszą skalę przedsięwzięcia.

Tabela 8. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na poszczególne elementy podlegające analizie.

18. UZASADNIENIE PROPONOWANEGO WARIANTU PRZEZ WNIOSKODAWCĘ Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI, O KTÓRYCH MOWA WYŻEJ

Wnioskodawca proponuje do realizacji wariant inwestorski, który – w świetle przeprowadzonych analiz – został uznany za najkorzystniejszy dla środowiska. Wariant ten zapewnia realizację celów przedsięwzięcia przy jednoczesnym ograniczeniu ingerencji w środowisko oraz maksymalizacji pozytywnych efektów przyrodniczych i krajobrazowych.

Wariant inwestorski umożliwia zwiększenie lokalnej retencji wód powierzchniowych oraz poprawę bilansu wodnego w zlewni poprzez utworzenie zespołu stawów ziemnych o łącznej pojemności retencyjnej około 188 700 m³. Rozwiązanie to sprzyja adaptacji do zmian klimatu, w szczególności w zakresie łagodzenia skutków suszy oraz przejmowania nadmiaru wód w okresach intensywnych opadów.

Z punktu widzenia ochrony przyrody wariant inwestorski pozwala na utrzymanie i rozwój siedlisk wodnych i przywodnych, zwiększenie lokalnej różnorodności biologicznej oraz zachowanie ciągłości ekologicznej. Przyjęte rozwiązania techniczne, takie jak łagodne skarpy i brak trwałych barier migracyjnych, umożliwiają korzystanie ze stawów przez ptaki, płazy i inne organizmy związane z ekosystemami wodnymi.

Wariant ten charakteryzuje się również ograniczonym oddziaływaniem w fazie realizacji, które ma charakter krótkotrwały i lokalny, a po zakończeniu robót całkowicie ustępuje. W fazie eksploatacji przedsięwzięcie nie generuje istotnych emisji zanieczyszczeń do powietrza, hałasu ani ścieków przemysłowych, co czyni je neutralnym z punktu widzenia jakości środowiska.

19. OPIS METOD PROGNOZOWANIA ZASTOSOWANYCH PRZEZ WNIOSKODAWCĘ ORAZ OPIS PRZEWIDYWANYCH ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO, OBEJMUJĄCY BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, SKUMULOWANE, KRÓTKO-, ŚREDNIO- I DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, WYNIKAJĄCE Z ISTNIENIA PRZEDSIĘWZIĘCIA, WYKORZYSTANIA ZASOBÓW ŚRODOWISKA ORAZ EMISJI:

Do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska przyjęto następujące kryteria:

- „+” – oddziaływanie pozytywne,
- „-” - pomijalnie małe oddziaływanie,
- „x” - małe oddziaływanie,
- „xx” - średnie oddziaływanie,
- „xxx” - oddziaływanie istotne.

L.p.	Element	Oddziaływanie								
		Bezpośrednie	Pośrednie	Wtórne	Skumulowane	Krótkoterminowe	Średnioterminowe	Długoterminowe	Stałe	Chwilowe
1.	Oddziaływanie na ludzi	+	x	-	-	+	+	+	+	-
2.	Oddziaływanie na zwierzęta i rośliny	x	-	+	-	x	+	+	+	-
3.	Oddziaływanie na powierzchnię ziemi	x	-	-	-	x	-	-	-	-
4.	Oddziaływanie na wodę	x	-	-	-	-	-	+	-	-
5.	Oddziaływanie na powietrze	x	-	-	-	x	-	-	-	-
6.	Oddziaływanie na klimat akustyczny	x	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	Oddziaływanie na klimat	+	+	-	-	-	+	+	+	-
8.	Oddziaływanie na dobra materialne i dobra kultury	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	Oddziaływanie na krajobraz	+	+	-	-	x	+	+	+	+
10.	Poważna awaria przemysłowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Wody opadowe	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Wytworzenie odpadów	x	-	-	-	-	-	-	-	x
13.	Emisja hałasu	x	-	-	-	-	-	-	-	x
14.	Emisja zanieczyszczenia powietrza	x	-	-	-	-	-	-	-	x
15.	Emisja odorów	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	Wytworzenie ścieków	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17.	Wykorzystanie surowców	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 9. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska.

20. OPIS PRZEWIDYWANYCH DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU UNIKANIE, ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, W SZCZEGÓLNOŚCI NA FORMY OCHRONY PRZYRODY, O KTÓRYCH MOWA W ART. 6 UST. 1 USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY, W TYM NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000, ORAZ CIĄGŁOŚĆ ŁĄCZĄCYCH JE KORYTARZY EKOLOGICZNYCH, WRAZ Z OCENĄ ICH SKUTECZNOŚCI ODPOWIEDNIO NA ETAPACH REALIZACJI, EKSPLOATACJI, UŻYTKOWANIA LUB LIKWIDACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

W niniejszym punkcie przedstawiono działania techniczne i organizacyjne mające na celu ograniczenie lub zapobieganie potencjalnym oddziaływaniom planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na wody powierzchniowe i podziemne, gospodarkę odpadami, klimat akustyczny oraz jakość powietrza. Działania te będą realizowane na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ochrony środowiska.

20.1. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE ODDZIAŁYWANIA NA WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE

W celu ochrony wód powierzchniowych i podziemnych zastosowane zostaną następujące rozwiązania:

- prowadzenie robót ziemnych w sposób ograniczający nadmierne naruszenie struktury gruntu oraz zapobiegający niekontrolowanemu spływowi zawiesin do wód,
- wykorzystanie gleb i ziemi oraz urobku powstałego w trakcie wykopów do formowania i uszczelniania grobli stawów, co ograniczy konieczność jego wywozu oraz zmniejszy ryzyko erozji,
- kształtowanie skarp stawów o łagodnym nachyleniu oraz ich umocnienie (zagęszczenie gruntu, faszyna, obsiew mieszanką traw), co ograniczy erozję powierzchniową i spływ zanieczyszczeń,
- gospodarowanie wodą w stawach w sposób kontrolowany, z wykorzystaniem mnichów i przelewów awaryjnych, umożliwiających regulację poziomu piętrzenia i bezpieczne odprowadzanie nadmiaru wód,
- napełnianie stawów głównie w okresie zimowo-wiosennym, w czasie zwiększonej dostępności zasobów wodnych,

- prowadzenie eksploatacji stawów w sposób niewpływający negatywnie na kierunek i natężenie odpływu wód opadowych i roztopowych z gruntów sąsiednich.
- Prowadzenie zrównoważonej gospodarki rybackiej.

Planowana ekstensywna gospodarka rybacka oraz niska intensywność produkcji nie będą powodowały pogorszenia stanu jakościowego wód powierzchniowych ani podziemnych.

20.2. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE ODDZIAŁYWANIA ZE WZGLĘDU NA GOSPODARKĘ ODPADAMI

W celu ograniczenia oddziaływania inwestycji na środowisko w zakresie gospodarki odpadami przewiduje się:

- selektywne gromadzenie odpadów powstających na etapie realizacji przedsięwzięcia,
- magazynowanie odpadów wyłącznie w wyznaczonych miejscach, w sposób zabezpieczający je przed rozwiewaniem, spływem do wód oraz dostępem osób trzecich,
- magazynowanie odpadów zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów,
- przekazywanie wytworzonych odpadów podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich odzysk lub unieszkodliwianie,
- ograniczanie ilości wytwarzanych odpadów poprzez racjonalne planowanie robót oraz wykorzystanie urobku ziemnego na terenie inwestycji.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wytwarzane będą wyłącznie odpady komunalne związane z bytowaniem ludzi.

20.3. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE ODDZIAŁYWANIA ZE WZGLĘDU NA EMISJĘ HAŁASU

Oddziaływania akustyczne związane z realizacją inwestycji będą miały charakter krótkotrwały i lokalny. W celu ich ograniczenia zastosowane zostaną następujące działania:

- prowadzenie robót budowlanych wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00,
- wyłączanie silników maszyn i urządzeń budowlanych w czasie przerw w pracy,
- planowanie prac z użyciem ciężkiego sprzętu w możliwie najkrótszym czasie,

- stosowanie sprawnych technicznie maszyn i urządzeń spełniających wymagania w zakresie emisji hałasu.

Na etapie eksploatacji stawów nie przewiduje się emisji hałasu.

20.4. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE ODDZIAŁYWANIA ZE WZGLĘDU NA EMISJĘ ZANIECZYSZCZEŃ DO POWIETRZA

Emisja zanieczyszczeń do powietrza w trakcie realizacji inwestycji będzie miała charakter incydentalny i związana będzie wyłącznie z pracą maszyn budowlanych. W celu jej ograniczenia przewiduje się:

- użytkowanie maszyn i pojazdów w dobrym stanie technicznym,
- unikanie pracy silników na najwyższych obrotach,
- ograniczenie prędkości poruszania się pojazdów na terenie inwestycji, w szczególności na drogach gruntowych,
- racjonalną organizację robót, ograniczającą czas pracy sprzętu budowlanego.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się emisji zanieczyszczeń do powietrza.

20.5. DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE ODDZIAŁYWANIA ZE WZGLĘDU NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE SZCZEGÓLNIE FORMY OCHRONY PRZYRODY, PRZEDMIOTY OCHRONY OBSZARÓW NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU

Realizacja inwestycji powinna być zaplanowana i prowadzona w sposób minimalizujący potencjalne oddziaływanie na walory przyrodnicze terenu, w szczególności na siedliska podmokłe, ekosystemy wodne oraz gatunki objęte ochroną. W tym celu zaleca się stosowanie następujących działań minimalizujących:

W zakresie gospodarki wodnej i rybackiej należy prowadzić ekstensywną gospodarkę rybacką, tak aby nie dochodziło do przeżyźnienia wód stawowych ani wód odprowadzanych ze stawów oraz aby wody te nie były kwalifikowane jako ścieki w rozumieniu ustawy Prawo wodne. W trakcie eksploatacji stawów należy pozostawić pas roślinności szuwarowej zajmujący co najmniej 10% powierzchni lustra wody, co przyczyni się do poprawy jakości wód oraz stworzenia siedlisk dla organizmów wodno-błotnych.

W zakresie zagospodarowania terenu i infrastruktury nie należy wznosić budynków ani innych obiektów kubaturowych w obrębie projektowanych stawów oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Niedopuszczalne

jest użytkowanie sprzętu pływającego z napędem spalinowym. Nie należy stosować stałego oświetlenia terenu ani urządzeń odstrasżających ptaki, takich jak armatki hukowe. Nie dopuszcza się także stosowania mechanicznych zabezpieczeń mogących powodować urazy ptaków, w szczególności żyłek, sieci czy innych barier rozpinanych nad lustrem wody.

W zakresie ochrony siedlisk i ciągłości ekologicznej zaleca się wykonanie łagodnych skarp stawów, umożliwiających swobodne wydostanie się płazów i drobnych zwierząt ze zbiorników. Nie należy umacniać linii brzegowej przy użyciu faszyny, betonu ani innych trwałych materiałów technicznych. W trakcie budowy stawu nr 5 należy zachować istniejący od strony północnej i zachodniej pas zarośli wierzby szarej (*Salix cinerea*) o szerokości około 10 m, pełniący funkcję naturalnej strefy buforowej ograniczającej spływ powierzchniowy biogenów, zawiesiny oraz materii organicznej do wód stawowych.

W zakresie organizacji prac budowlanych i ziemnych wszelkie prace związane z wycinką drzew oraz roboty ziemne polegające na zdejmowaniu wierzchniej warstwy gleby należy prowadzić w okresie od 15 września do końca lutego, tj. poza sezonem lęgowym ptaków oraz okresem rozrodu płazów. Przed przystąpieniem do prac należy uzyskać wymagane zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych zwierząt oraz dziko występujących roślin objętych ochroną gatunkową.

W zakresie ograniczenia antropopresji obszaru stawów nie należy udostępniać w celach rekreacyjnych oraz nie prowadzić działań mogących zwiększać presję człowieka, za wyjątkiem standardowych czynności związanych z prowadzeniem działalności rybackiej.

20.6. ETAP LIKWIDACJI

Wnioskodawca nie planuje likwidacji stawów objętych niniejszym przedsięwzięciem. Wykonane stawy będą pełnić trwałą funkcję retencyjną oraz hodowlaną, zgodną z celem ich realizacji. Ponadto obiekty te przyczyniają się do wzrostu lokalnej bioróżnorodności, stanowiąc siedliska dla płazów, ptaków oraz innych organizmów związanych ze środowiskiem wodnym i przywodnym, sprzyjają poprawie lokalnych warunków mikroklimatycznych oraz wpisują się w otaczający krajobraz, nie powodując jego degradacji.

Ewentualna likwidacja stawów mogłaby mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach nadzwyczajnych i niezależnych od Wnioskodawcy. W takim przypadku prace likwidacyjne miałyby charakter krótkotrwały i lokalny, ograniczony wyłącznie do terenu inwestycji. Przed przystąpieniem do likwidacji konieczne byłoby zapewnienie przeniesienia organizmów wodnych i przywodnych do odpowiednich, właściwych siedlisk, zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie przyrody. Prace te nie byłyby prowadzone w okresach rozrodu płazów ani w sezonach lęgowych ptaków.

Likwidacja stawów wiązałaby się z czasowym zanikiem siedlisk powstałych w wyniku realizacji przedsięwzięcia oraz z wystąpieniem krótkotrwałych uciążliwości, takich jak emisja hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, związanych z pracą maszyn budowlanych i środków transportu. Oddziaływania te miałyby charakter przejściowy i lokalny, a ich skala byłaby ograniczona poprzez właściwą organizację robót oraz stosowanie sprawnego technicznie sprzętu.

Zastosowanie powyższych zasad pozwoliłoby na ograniczenie potencjalnych oddziaływań etapu likwidacji do poziomu niepowodującego znaczącego, długotrwałego ani negatywnego wpływu na środowisko.

20.7. OCENA SKUTECZNOŚCI

Zaplanowane działania mające na celu unikanie, zapobieganie oraz ograniczanie negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, należy uznać za skuteczne w odniesieniu do charakteru, skali oraz lokalizacji inwestycji.

Zastosowane środki techniczne i organizacyjne opierają się na rozwiązaniach powszechnie stosowanych i sprawdzonych, łatwych do wdrożenia i egzekwowania w praktyce eksploatacyjnej. Ich skuteczność wynika zarówno z ich prewencyjnego charakteru (zapobieganie powstawaniu zagrożeń), jak i z możliwości szybkiej reakcji w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych.

**21. JEŻELI PLANOWANE PRZEDSIĘWZIĘCIE JEST ZWIĄZANE Z UŻYCIEM
INSTALACJI, PORÓWNANIE PROPONOWANEJ TECHNOLOGII Z TECHNOLOGIĄ
SPEŁNIAJĄCĄ WYMAGANIA, O KTÓRYCH MOWA W ART. 143 USTAWY Z DNIA
27 KWIEŚNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA**

Nie dotyczy.

22. ODNIESIENIE SIĘ DO CELÓW ŚRODOWISKOWYCH WYNIKAJĄCYCH Z DOKUMENTÓW STRATEGICZNYCH ISTOTNYCH Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

Analizowane przedsięwzięcie polegające na budowie stawu ziemnego na gruntach ornych zostało przeanalizowane pod kątem zgodności z celami środowiskowymi określonymi w obowiązujących dokumentach strategicznych na poziomie krajowym, regionalnym oraz wspólnotowym. Analiza wykazała, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia pozostaje w zgodzie z tymi dokumentami i nie będzie powodowała naruszenia ustanowionych w nich celów środowiskowych.

22.1. POLITYKA EKOLOGICZNA PAŃSTWA ORAZ DOKUMENTY KRAJOWE

Celem głównym Polityki Ekologicznej Państwa 2030 jest **rozwój potencjału środowiska na rzecz obywateli i przedsiębiorców**, który odpowiada wprost celowi z obszaru „Środowisko” w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR). PEP2030 doprecyzowuje zapisy SOR i przedstawia praktyczne rozwiązania dla poszczególnych kierunków interwencji.

Ujęto je w trzech celach środowiskowych, dodatkowo wspieranych przez dwa cele horyzontalne:

- Cel szczegółowy I: Środowisko i zdrowie. Poprawa jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego;
- Cel szczegółowy II: Środowisko i gospodarka. Zrównoważone gospodarowanie zasobami środowiska;
- Cel szczegółowy III: Środowisko i klimat. Łagodzenie zmian klimatu i adaptacja do nich oraz zarządzanie ryzykiem klęsk żywiołowych;
- 2 cele horyzontalne: (1) Środowisko i edukacja. Rozwijanie kompetencji (wiedzy, umiejętności i postaw) ekologicznych społeczeństwa, (2) Środowisko i administracja. Poprawa efektywności funkcjonowania instrumentów ochrony środowiska.

Przedsięwzięcie wpisuje się w kierunki działań określone w Polityce Ekologicznej Państwa 2030, w szczególności w zakresie:

- racjonalnego gospodarowania zasobami środowiska,
- zarządzania zasobami dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego, w tym ochrony i poprawy stanu różnorodności biologicznej i krajobrazu,

- przeciwdziałania zmianom klimatu,
- adaptacji do zmian klimatu i zarządzanie ryzykiem klęsk żywiołowych.

22.2. RAMOWA DYREKTYWA WODNA (2000/60/WE)

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje pogorszenia stanu jednolitych części wód powierzchniowych ani podziemnych. Gospodarka wodno-ściekowa prowadzona będzie w sposób kontrolowany, zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Planowane rozwiązania techniczne oraz działania minimalizujące ryzyko zanieczyszczenia środowiska wodnego zapewniają realizację celów Ramowej Dyrektywy Wodnej, w tym:

- ochronę jakości wód,
- zapobieganie ich zanieczyszczeniu,
- racjonalne wykorzystanie zasobów wodnych.

22.3. CELE KLIMATYCZNE I ENERGETYCZNE UNII EUROPEJSKIEJ

Przedsięwzięcie jest zgodne z celami polityki klimatyczno-energetycznej UE, w szczególności w zakresie:

- poprawy efektywności energetycznej,
- ograniczania emisji gazów cieplarnianych,
- stosowania paliw o relatywnie niskiej emisyjności.

Przedsięwzięcie nie rodzi w fazie realizacji wykorzystywania paliw oraz nie prowadzi do emisji gazów cieplarnianych.

22.4. OCHRONA OBSZARÓW NATURA 2000

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszarów objętych formami ochrony przyrody, w tym obszarów Natura 2000. Charakter i skala przedsięwzięcia, a także zastosowane środki ochrony środowiska, nie będą powodowały:

- negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000,
- naruszenia integralności tych obszarów,
- zakłócenia ciągłości korytarzy ekologicznych.

Inwestycja nie wiąże się z wycinką drzew ani niszczeniem siedlisk przyrodniczych, co pozostaje w zgodzie z celami ochrony różnorodności biologicznej.

22.5. GOSPODARKA O OBIEGU ZAMKNIĘTYM I ZAPOBIEGANIE POWSTAWANIU ODPADÓW

Planowane przedsięwzięcie wpisuje się w założenia gospodarki o obiegu zamkniętym, poprzez:

- racjonalne wykorzystanie surowców,
- minimalizację ilości wytwarzanych odpadów,
- przekazywanie odpadów do odzysku w pierwszej kolejności,
- stosowanie rozwiązań technologicznych o charakterze małodopadowym.

22.6. DOKUMENTY REGIONALNE I LOKALNE

Planowane przedsięwzięcie jest zgodne z celami i kierunkami działań określonymi w Programie Ochrony Środowiska dla Gminy Biały Bór na lata 2022–2026 z perspektywą do 2030 roku, w szczególności w zakresie ochrony zasobów wodnych, adaptacji do zmian klimatu oraz ochrony różnorodności biologicznej.

Program wskazuje jako jeden z priorytetowych kierunków działań racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi, w tym rozwój i utrzymanie małej retencji oraz ograniczanie negatywnych skutków suszy i nadmiaru wód. Realizacja zespołu stawów ziemnych przyczynia się bezpośrednio do zwiększenia lokalnej retencji wód powierzchniowych, poprawy bilansu wodnego oraz stabilizacji stosunków wodnych na obszarze gminy.

Przedsięwzięcie wpisuje się również w cele Programu dotyczące ochrony bioróżnorodności i krajobrazu, poprzez utrzymanie i tworzenie siedlisk wodnych i przywodnych, sprzyjających bytowaniu płazów, ptaków oraz innych gatunków związanych ze środowiskiem wodnym. Ekstensywny charakter gospodarki stawowej jest zgodny z zaleceniami Programu w zakresie ograniczania presji antropogenicznej na środowisko przy jednoczesnym wykorzystaniu jego potencjału przyrodniczego.

W Programie Ochrony Środowiska zwrócono także uwagę na konieczność adaptacji do zmian klimatu, w tym zwiększania odporności lokalnych ekosystemów na ekstremalne zjawiska hydrometeorologiczne. Planowane stawy pełnią funkcję buforową w okresach intensywnych opadów oraz umożliwiają gromadzenie wody na potrzeby okresów deficytu, co jest zgodne z kierunkami adaptacyjnymi wskazanymi w Programie.

Realizacja przedsięwzięcia nie stoi w sprzeczności z żadnym z celów Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Biały Bór, a jego oddziaływanie należy ocenić jako wspierające realizację polityki środowiskowej gminy, w szczególności w zakresie gospodarki wodnej, ochrony przyrody i kształtowania krajobrazu.

23. UZASADNIENIE SPEŁNIENIA WARUNKÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 68 PKT 1, 3 I 4 USTAWY Z DNIA 20 LIPCA 2017 R. – PRAWO WODNE, JEŻELI PRZEDSIĘWZIĘCIE WPŁYWA NA MOŻLIWOŚĆ OSIĄGNIĘCIA CELÓW ŚRODOWISKOWYCH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 56, ART. 57, ART. 59 I ART. 61 UST. 1 TEJ USTAWY

Nie dotyczy. Przedsięwzięcie nie wpływa na możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych.

**24. WSKAZANIE, CZY DLA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA JEST KONIECZNE
USTANOWIENIE OBSZARU OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA, O KTÓRYM
MOWA W USTAWIE Z DNIA 27 KWIETNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY
ŚRODOWISKA, ORAZ OKREŚLENIE GRANIC TAKIEGO OBSZARU,
OGRANICZEŃ W ZAKRESIE PRZEZNACZENIA TERENU, WYMAGAŃ
TECHNICZNYCH DOTYCZĄCYCH OBIEKTÓW BUDOWLANÝCH I SPOSOBÓW
KORZYSTANIA Z NICH; NIE DOTYCZY TO PRZEDSIĘWZIĘĆ POLEGAJĄCYCH
NA BUDOWIE LUB PRZEBUDOWIE DROGI ORAZ PRZEDSIĘWZIĘĆ
POLEGAJĄCYCH NA BUDOWIE LUB PRZEBUDOWIE LINII KOLEJOWEJ LUB
LOTNISKA UŻYTKU PUBLICZNEGO**

Realizacja i użytkowanie analizowanej inwestycji zgodnie z założeniami przyjętymi w *Raporcie* będzie skutkować tym, iż zachowane będą standardy jakości środowiska. Inwestycja ta nie jest wymieniona w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska jako ta, dla której można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania. Nie wystąpi również zagrożenie transgranicznego oddziaływania na środowisko z uwagi na znaczną odległość od granicy państwa.

25. PRZEDSTAWIENIE ZAGADNIEŃ W FORMIE GRAFICZNEJ

Do przedmiotowego opracowania załączono zagadnienia w formie graficznej.

**26. PRZEDSTAWIENIE ZAGADNIENÍ W FORMIE KARTOGRAFICZNEJ W SKALI
ODPOWIADAJĄCEJ PRZEDMIOTOWI I SZCZEGÓŁOWOŚCI ANALIZOWANYCH
W RAPORCIE ZAGADNIENÍ ORAZ UMOŻLIWIAJĄCEJ KOMPLEKSOWE
PRZEDSTAWIENIE PRZEPROWADZONYCH ANALIZ ODDZIAŁYWANIA
PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO**

Nie dotyczy.

27. INFORMACJE NA TEMAT POWIĄZAŃ Z INNYMI PRZEDSIĘWZIĘCIAMI, W SZCZEGÓLNOŚCI KUMULOWANIA SIĘ ODDZIAŁYWAŃ

W rejonie planowanej inwestycji Wnioskodawca nie planuje innych przedsięwzięć, których realizacja mogłaby powodować kumulację oddziaływań lub zagrożeń. Planowane przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem niezależnym i niepowiązanym technologicznie z innymi przedsięwzięciami.

28. ANALIZĘ MOŻLIWYCH KONFLIKTÓW SPOŁECZNYCH ZWIĄZANYCH Z PLANOWANYM PRZEDSIĘWZIĘCIEM

Potencjalne konflikty społeczne związane z realizacją inwestycji, w szczególności przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, najczęściej wynikają z obaw o naruszenie interesów osób trzecich podlegających ochronie prawnej, a także z realizacji inwestycji z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, w tym prawa miejscowego, np. ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji o środowisku oraz prawo udziału społeczeństwa w postępowaniach administracyjnych, w tym możliwość składania uwag i wniosków w ramach procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Spółeczność lokalna ma prawo do wyrażania opinii w sprawach dotyczących nowych inwestycji przemysłowych, które mogą być postrzegane jako potencjalne zagrożenie dla środowiska lub zdrowia ludzi. Subiektywne postrzeganie ryzyka ekologiczno-zdrowotnego może jednak nie zawsze znajdować potwierdzenie w wynikach analiz środowiskowych. Istotnym elementem ograniczającym możliwość wystąpienia konfliktów społecznych jest zapewnienie rzetelnej informacji o planowanym przedsięwzięciu, w tym przedstawienie rzeczywistych oddziaływań inwestycji na środowisko oraz zdrowie ludzi.

Interesy osób trzecich podlegające ochronie prawnej obejmują w szczególności:

- zapewnienie dostępu do dróg publicznych,
- ochronę przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie ingerowało w sposób zagospodarowania terenów sąsiednich ani nie spowoduje ograniczeń w korzystaniu z infrastruktury technicznej. Przeprowadzone w raporcie analizy wykazały, że funkcjonowanie inwestycji nie będzie powodowało przekroczeń obowiązujących standardów jakości środowiska w zakresie emisji do powietrza, hałasu ani oddziaływań na wody i glebę. Gospodarka

wodno-ściekowa oraz gospodarka odpadami będą prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie będą generować uciążliwości dla otoczenia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdza się, że analizowane przedsięwzięcie nie narusza uzasadnionych interesów osób trzecich oraz nie stwarza przesłanek do wystąpienia istotnych konfliktów społecznych, w szczególności poprzez:

- pozbawienie dostępu do drogi publicznej lub infrastruktury technicznej,
- powodowanie ponadnormatywnych uciążliwości akustycznych lub środowiskowych,
- zanieczyszczenie powietrza, wód lub gleby.

Jednocześnie należy podkreślić, że całkowite wyeliminowanie ryzyka wystąpienia konfliktów społecznych nie jest możliwe, gdyż mogą one wynikać z subiektywnych odczuć niezwiązanych z rzeczywistym naruszeniem przepisów prawa lub standardów środowiskowych.

29. PRZEDSTAWIENIE PROPOZYCJI MONITORINGU ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ETAPIE JEGO REALIZACJI I EKSPLOATACJI LUB UŻYTKOWANIA, W SZCZEGÓLNOŚCI NA FORMY OCHRONY PRZYRODY, O KTÓRYCH MOWA W ART. 6 UST. 1 USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY, W TYM NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000, ORAZ CIĄGŁOŚĆ ŁĄCZĄCYCH JE KORYTARZY EKOLOGICZNYCH, ORAZ INFORMACJE O DOSTĘPNYCH WYNIKACH INNEGO MONITORINGU, KTÓRE MOGĄ MIEĆ ZNACZENIE DLA USTALENIA OBOWIĄZKÓW W TYM ZAKRESIE.

Monitoring oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zostanie dostosowany do jego skali, charakteru oraz zakresu potencjalnych oddziaływań na środowisko, w tym na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, a także na ciągłość korytarzy ekologicznych. Zakres monitoringu uwzględnia fakt, iż inwestycja ma charakter lokalny, ekstensywny i nie wiąże się z istotną presją na środowisko.

MONITORING W FAZIE REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

W fazie realizacji przedsięwzięcia prowadzony będzie bieżący monitoring polegający na:

- kontroli stanu technicznego maszyn i urządzeń budowlanych, w celu zapobiegania wyciekom substancji ropopochodnych oraz zanieczyszczeniu gleby i wód,
- kontroli miejsc prowadzenia robót ziemnych i wykopów pod kątem obecności zwierząt, w szczególności płazów i drobnych kręgowców, oraz podejmowaniu działań zapobiegających ich przypadkowemu uwięzieniu lub zniszczeniu siedlisk,
- nadzorze nad sposobem prowadzenia robót w celu ograniczenia ingerencji w teren do niezbędnego minimum.

MONITORING W FAZIE EKSPLOATACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

Ze względu na charakter i zakres planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się prowadzenia specjalistycznego monitoringu instrumentalnego. Monitoring w fazie eksploatacji obejmował będzie:

- monitoring emisji zanieczyszczeń do powietrza – nie planuje się, ze względu na brak źródeł emisji w fazie eksploatacji,
- monitoring hałasu – nie planuje się, z uwagi na brak urządzeń generujących hałas,
- monitoring odpadów – prowadzona będzie kontrola selektywnego magazynowania odpadów przemysłowych i komunalnych powstających w związku z bytowaniem ludzi na terenie inwestycji,
- monitoring jakości wód powierzchniowych i podziemnych – nie planuje się, z uwagi na brak wprowadzania ścieków do środowiska oraz ekstensywny charakter chowu ryb,
- monitoring ścieków – nie dotyczy, ponieważ w ramach eksploatacji przedsięwzięcia nie będą powstawały ścieki wymagające odprowadzania do środowiska.

MONITORING ODDZIAŁYWANIA NA FORMY OCHRONY PRZYRODY I KORYTARZE EKOLOGICZNE

Monitoring oddziaływania na formy ochrony przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz ciągłość korytarzy ekologicznych, będzie miał charakter obserwacyjny i polegał będzie na okresowej ocenie stanu siedlisk wodnych i przywodnych oraz obecności gatunków związanych ze środowiskiem stawowym.

W szczególności monitoring ten będzie opierał się na:

- obserwacji występowania płazów, ptaków wodno-błotnych oraz innych gatunków korzystających ze stawów jako miejsc rozrodu, żerowania lub odpoczynku,
- ocenie zmian w strukturze siedlisk powstałych w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Na etapie eksploatacji dopuszcza się możliwość przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej, której wyniki mogą stanowić podstawę do oceny faktycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Wyniki te mogą zostać wykorzystane w przypadku ewentualnych przyszłych postępowań administracyjnych lub aktualizacji dokumentów planistycznych.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na formy ochrony przyrody ani na integralność obszarów Natura 2000 i ciągłość korytarzy ekologicznych.

30. WSKAZANIE TRUDNOŚCI WYNIKAJĄCYCH Z NIEDOSTATKÓW TECHNIKI LUB LUK WE WSPÓŁCZESNEJ WIEDZY, JAKIE NAPOTKANO, OPRACOWUJĄC RAPORT

W trakcie sporządzania raportu nie stwierdzono trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy. Zastosowana technologia jest typowa i powszechnie stosowana, a skutki jej oddziaływania powszechnie znane oraz opisane w literaturze i materiałach.

**31. OŚWIADCZENIE AUTORA, A W PRZYPADKU GDY WYKONAWCĄ RAPORTU
JEST ZESPÓŁ AUTORÓW – KIERUJĄCEGO TYM ZESPOŁEM, O SPEŁNIENIU
WYMAGAŃ, O KTÓRYCH MOWA W ART. 74A UST. 2, STANOWIĄCE ZAŁĄCZNIK
DO RAPORTU**

Oświadczenie kierującego zespołem autorów niniejszego raportu przedstawione zostało na wstępie przedmiotowego Raportu.

32. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie, przebudowie oraz uporządkowaniu układu stawów rybnych zlokalizowanych na terenie gminy Biały Bór, w obrębie Kołtki, na działkach ewidencyjnych nr 43/2, 43/1 oraz 70, przy czym zakres oddziaływania inwestycji obejmuje również działki związane z gospodarką wodną i odprowadzaniem wód, tj. nr 61, 58 oraz 60/3. Teren inwestycji znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Okolice Żydowo–Biały Bór” oraz obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019. Są to obszary o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych, w których szczególnie istotne jest prowadzenie działań w sposób zrównoważony i dostosowany do warunków środowiskowych.

Obszar planowanej inwestycji położony jest w dolinie o naturalnie podwyższonym poziomie wód gruntowych. Granice działek w dużej mierze odzwierciedlają naturalne ukształtowanie terenu, obejmując siedliska wilgotne i podmokłe. Część terenu była już w przeszłości przekształcona przez człowieka i użytkowana jako stawy lub grunty rolne, które następnie uległy stopniowemu zarastaniu. W wyniku zaprzestania intensywnego użytkowania doszło do rozwoju roślinności szuwarowej i ziołoroślowej, co jest procesem naturalnym i typowym dla takich obniżeń terenowych.

Zakres przedsięwzięcia obejmuje realizację pięciu stawów ziemnych o łącznej powierzchni około 12,6 ha. Trzy stawy będą pełniły funkcję produkcyjną i służyły hodowli ryb, jeden staw będzie stanowił magazyn wody oraz łowisko, natomiast jeden będzie wykorzystywany okresowo jako rezerwuuar wody lub zbiornik pomocniczy dla potrzeb gospodarki rybackiej. Stawy będą miały zróżnicowaną głębokość, średnio około 1,5 m, oraz łagodne skarpy. Nie przewiduje się betonowania linii brzegowej ani stosowania trwałych umocnień technicznych, co pozwoli zachować naturalny charakter zbiorników.

Hodowla ryb prowadzona będzie w systemie ekstensywnym, co oznacza niewielkie zagęszczenie ryb, ograniczone dokarmianie oraz wykorzystanie w dużej mierze naturalnych procesów zachodzących w stawach. Planowana produkcja ryb nie przekroczy 700 kg z jednego hektara stawu rocznie. Jest to wartość znacznie niższa od progu, od którego wody używane do hodowli ryb uznawane są za ścieki w rozumieniu przepisów prawa wodnego. Oznacza to, że wody ze stawów nie będą stanowiły zagrożenia dla środowiska i nie będą wymagały specjalnych systemów oczyszczania.

Zasilanie stawów będzie odbywać się w sposób naturalny, z wykorzystaniem wód opadowych i roztopowych, wsięków wód podziemnych oraz wód z rowu przebiegającego przez teren inwestycji.

Pobór wody planowany jest głównie w okresie zimowo-wiosennym, kiedy występuje jej nadmiar w środowisku. Takie rozwiązanie pozwala na magazynowanie wody w okresach jej obfitości i stopniowe jej oddawanie w okresach suchych, co sprzyja poprawie lokalnego bilansu wodnego. Stawy będą pełniły funkcję małej retencji, ograniczając skutki suszy oraz stabilizując warunki wilgotnościowe w otoczeniu.

Na terenie inwestycji dominują zbiorowiska roślinne charakterystyczne dla terenów podmokłych, w szczególności szuwały trzcinowe oraz ziołorośla wilgotne. Są to siedliska powstałe w dużej mierze w wyniku naturalnej sukcesji wtórnej, po zaprzestaniu użytkowania łąk. W sąsiedztwie występują lasy mieszane użytkowane gospodarczo, z dominacją brzozy, buka i graba, a także roślinność synantropijna związana z drogami i infrastrukturą. Na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin ani grzybów, a siedliska przyrodnicze objęte ochroną w ramach Natura 2000 występują poza bezpośrednim obszarem realizacji stawów.

W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono obecność pospolitych gatunków zwierząt związanych z terenami wodno-błotnymi, w tym płazów i ptaków. Część z tych gatunków, jak żuraw czy samotnik, stanowi przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska, jednak ich miejsca bytowania i lęgów zlokalizowane są poza terenem planowanych robót. Przeprowadzone analizy oraz stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska potwierdziły, że na terenie inwestycji nie występują strefy ochronne gatunków, a najbliższa strefa ochrony bielika znajduje się w bezpiecznej odległości.

Realizacja inwestycji została zaplanowana w sposób uwzględniający potrzeby ochrony środowiska. Prace budowlane i ziemne, w tym ewentualna wycinka drzew, będą prowadzone poza sezonem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów. W trakcie eksploatacji stawów nie przewiduje się stosowania stałego oświetlenia, sprzętu pływającego z napędem spalinowym ani urządzeń płoszących zwierzęta. Obszar stawów nie będzie udostępniany do celów rekreacyjnych ani wędkarskich, co ograniczy presję człowieka na środowisko.

Szczególnie istotnym elementem projektu jest zachowanie naturalnych stref buforowych, w tym pasa zarośli wierzby szarej o szerokości około 10 m przy jednym ze stawów. Pas ten będzie ograniczał spływ biogenów i zawiesiny do wód, stabilizował brzegi oraz stanowił siedlisko dla wielu gatunków zwierząt. Dodatkowo pozostawienie części lustra wody porośniętej roślinnością szuwarową stworzy dogodne warunki dla ptaków, płazów i bezkręgowców.

Podsumowując, planowana inwestycja polegająca na budowie i przebudowie stawów rybnych została zaprojektowana w sposób dostosowany do warunków środowiskowych terenu. Przeprowadzone analizy wykazały, że przedsięwzięcie nie spowoduje znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary objęte ochroną. Wręcz przeciwnie, realizacja inwestycji przyczyni się do poprawy retencji wody, zwiększenia różnorodności biologicznej oraz zachowania tradycyjnych form użytkowania krajobrazu pojeziernego. Przy zachowaniu zaplanowanych zasad realizacji i eksploatacji inwestycja może zostać zrealizowana bez szkody dla środowiska, a jej funkcjonowanie przyniesie długofalowe korzyści przyrodnicze i hydrologiczne.

33. ŹRÓDŁA INFORMACJI STANOWIĄCE PODSTAWĘ DO SPORZĄDZENIA RAPORTU.

- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, ze zm.)
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.)
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, ze zm.)
- Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, ze zm.)
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm.)
- Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.)
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ,ze zm.)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. poz. 87)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112)
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138)
- Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1742)
- Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r.,poz. 10)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 września 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408)

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r., w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183, ze zm.)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r., w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409)
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory (Dyrektywa Siedliskowa)
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.
- Program Ochrony Środowiska dla Gminy Biały Bór,
- Mapa hydrogeologiczna Polski
- Mapa ryzyka wystąpienia powodzi.
- Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000
- Portal Narodowego Instytutu Dziedzictwa,
- Serwis Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej,
- Serwis Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
- Mapa korytarzy ekologicznych w Polsce,
- Serwis Państwowego Instytutu Geologii,
- Serwis Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu,
- Serwis Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Literatura i dane przyrodnicze:

- Bednorz J., Kupczyk M. 1995. Ptaki doliny Noteci. Prace Zakładu Biologii i Ekologii Ptaków UAM w Poznaniu
- Bednorz J., Kupczyk M., Winiecki A., Kuźniak S. 2000. Ptaki Wielkopolski. Monografia faunistyczna. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań
- Berger L. 2000. Płazy i gady. Klucz do oznaczania. PWN, Warszawa – Poznań.
- Chylarecki P., Chodkiewicz T., Neubauer G., Sikora A., Meissner W., Woźniak B., Wylegała P., Ławicki Ł., Marchowski D., Betleja J., Bzoma S., Cenian Z., Górski A., Korniluk M., Moczarska J., Ochocińska D., Rubacha S., Wieloch M., Zielińska M., Kuczyński L. 2018. Trendy liczebności ptaków w Polsce. GIOŚ, Warszawa
- Głowaciński Z. (red) 2001. Polska Czerwona Księga Zwierząt. Kręgowce. Państwowe Wydawnictwo Rolnicze i Leśne, Warszawa.

- Głowaciński Z. (red.) 2002. Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce. Polska Akademia Nauk, Instytut ochrony Przyrody, Kraków.
- Głowaciński Z., Rafiński J. 2003. Atlas Płazów i Gadów Polski. Status – Rozmieszczenie – Ochrona. Biblioteka Monitoringu Środowiska, Warszawa – Kraków.
- Jędrzejewski W., Sidarowicz W. 2010. Sztuka tropienia zwierząt. Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk, Białowieża.
- Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. 2011. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża.
- Ławicki Ł., Wylegała P. 2011. Spadek liczebności kulika wielkiego *Numenius arquata* w zachodniej Polsce w latach 1980–2010. Ornithologia Polonica 52: 40–52.
- Ławicki Ł., Wylegała P., Batycki A., Kajzer Z., Guentzel S., Jasiński M., Kruszyk R., Rubacha S., Żmihorski M. 2011. Longterm decline of grassland waders in western Poland. Vogelwelt 132: 101–108.
- Nowak S., Mysłajek R. W. 2011. Wilki na zachód od Wisły. SdN"Wilki": 1-75.
- Okarma H. 2015. Wilk. Biblioteka Przyrodniczo-Łowiecka, Kraków: 1-304
- Okarma H., Schmidt K. 2013 Ryś. Biblioteka Przyrodniczo-Łowiecka, Kraków: 1-143
- Pucek Z. (red.) 1984. Klucz do oznaczania ssaków Polski. PWN, Warszawa
- Romanowski J., Zając T., Kozyra K. 2015. Wydra *Lutra lutra* (Linnaeus, 1758). W: Monitoring Gatunków Zwierząt. Przewodnik Metodyczny część czwarta. (red: K. Makomaska Juchniewicz, M. Bonk). Biblioteka Monitoringu Środowiska: 388-424
- Sachanowicz K, Ciechanowski M (2008) Nietoperze Polski. Multico Oficyna Wydawnicza, Warszawa
- Sidło P. O., Błaszowska B., Chylarecki P. (red.) 2004. Ostoje ptaków o randze europejskiej w Polsce. OTOP, Warszawa
- Tryjanowski P., Kuźniak S., Kujawa Z., Jerzak L. 2009. Ekologia ptaków krajobrazu rolniczego. Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań.
- Wojtaszyn G. 2002. Nietoperze Pojezierza Wałeckiego. Przegląd Przyrodniczy, 13 (1-2): 199-212.
- Wojtaszyn G., Gawlak A., Gawlak M., Rutkowski T., Wiewióra D. 2003. Nietoperze zimujące w umocnieniach Wału Pomorskiego (1999-2003). Studia Chiropterologica, 3-4: 49-58.
- Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P.T. 2008. Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania

oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego

- Wylegała P., Winiecki A., Mielczarek S., Antczak M., Chylarecki P. 2012. Spadek liczebności rycyka *Limosa limosa* w Wielkopolsce w latach 1980–2011. *Ptaki Wielkopolski* 1: 119–126.
- Wylegała P., Maluśkiewicz M., Piróg A. 2015. Spadek liczebności kulika wielkiego *Numenius arquata* w Wielkopolsce w latach 1980–2015. *Ptaki Wielkopolski* 4: 36–43.
- Zając T., Romanowski J., Kozyra K. 2015. Bóbr europejski *Castor fiber* (Linnaeus, 1758). W: *Monitoring Gatunków Zwierząt. Przewodnik Metodyczny część czwarta.* (red: K. Makomaska Juchniewicz, M. Bonk). *Biblioteka Monitoringu Środowiska*: 281-316

34. ZAŁĄCZNIKI

1. Koncepcja stawów.
2. Pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 stycznia 2026 r., znak SK.ZZI.0144.5.1.2026.SS.
3. Pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 26 stycznia 2026 r. znak: WONS.402.38.2026.LMS