

L.dz 12813
z dnia 12.12.2025



**GENERALNY DYREKTOR
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**
OSZ.Z-3.4351.320.2025.1.rm

Szczecin, 11.12.2025r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 9 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2024r. poz. 1130 ze zm.) oraz art. 106 § 5 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024r. poz. 572 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku nr PP.6733.13.2025.AM z dnia 14.11.2025r., otrzymanego dnia 28.11.2025r., złożonego przez Burmistrza Białego Boru, w którego imieniu występuje Inspektor ds. Planowania Przestrzennego, w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie drogi wraz z kanalizacją deszczową w m. Biały Bór na działce nr: 178, 179/31, 179/30 obręb 0004 - m. Biały Bór, w sąsiedztwie pasa drogowego drogi krajowej nr 25,

postanawiam

nie uzgodnić wyżej wymienionego projektu decyzji.

Uzasadnienie

Proponowana inwestycja nie może naruszać uregulowań określonych przepisami Ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2025r. poz. 889) oraz zapisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022r. w sprawie przepisów techniczno - budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1518).

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ww. ustawy o drogach publicznych „Zmianę zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego, w szczególności polegającą na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, zarządca drogi uzgadnia w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowanego tą zmianą.”

Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający obejmuje **treść decyzji** jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie na wniosek strony.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 16 maja 2008r., sygn. akt VI SA/Wa 476/08, cyt.: „(...) Zarząd dróg jest wyspecjalizowanym organem odpowiedzialnym za bezpieczeństwo dróg publicznych, a zatem posiada z urzędu informacje pozwalające na podejmowanie decyzji związanych z bezpieczeństwem na drogach. Uzyskanie przez zarządcę drogi opinii biegłego nie jest obligatoryjne dla jego działań zmierzających do eliminacji potencjalnych zagrożeń na drodze publicznej, stąd uwzględnienie każdej informacji przez wyspecjalizowany organ, jakim jest zarządca drogi, podlega jego ocenie zgodnie z jego kompetencją. Zarządca drogi (...) jest obowiązany zadziałać prewencyjnie, w celu eliminacji potencjalnych skutków”. Analogiczny pogląd został zawarty również w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 9 października 2008r., sygn. akt I SA/Wa 671/08.

Z obszarem objętym projektem decyzji graniczy m.in. pas drogowy drogi krajowej nr 25, która na przedmiotowym odcinku, zarządzeniem nr 7 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 1 kwietnia 2025r., zaliczona została do dróg głównych, oznaczonych symbolem G.

Odcinek drogi krajowej nr 25 na obszarze graniczącym z objętym projektem decyzji, znajduje się w terenie zabudowy. W celu określenia powyższego, posłankowano się przepisami Ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz.U. z 2024r. poz. 1251), definiującymi pojęcie obszaru zabudowanego. (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2017r. (II OSK 185/17).

Przepis art. 2 pkt 15 tej ustawy stanowi, że obszar zabudowany to obszar oznaczony odpowiednimi znakami drogowymi. Zgodnie z § 58 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019r. poz. 2310 ze zm) obszar zabudowany oznaczony jest znakami D-42 "obszar zabudowany" i D-43 "koniec obszaru zabudowanego". Na przedmiotowym odcinku drogi krajowej nr 20 obowiązują znaki D-42.

Zgodnie z pkt 2 lit. a) tiret pierwsze ww. projektu decyzji, orientacyjny przebieg projektowanej inwestycji do sprecyzowania na etapie projektu budowlanego pokazano na kopii mapy zasadniczej stanowiącej załącznik Nr 1/1.

Zgodnie z pkt 2 lit. a) tiret trzecie ww. projektu decyzji, szerokość jezdni z kostki betonowej z krawężnikami 5,0-6,0 m.

Zgodnie z ww. załącznikiem graficznym do projektu decyzji, część działki nr 178, objęta projektem decyzji stanowi działkę wzdłuż pasa drogowego drogi krajowej o szerokości około 3 metrów, co nie zapewnia wymaganej szerokości dla planowanej drogi (5-6 metrów) oraz prowadzi do istniejącego zjazdu z drogi krajowej nr 25 na działki nr 235 i 178 w km 17+263 (strona prawa) pikietaża ww. drogi. Ponadto, linie rozgraniczające działki nr 178 znajdują się w minimalnej odległości około 5 m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi krajowej nr 25.

Zauważyć należy, że orzeczenie w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie może być warunkowe czyli, że organ może albo uzgodnić projekt decyzji jeżeli zgadza się z zapisami w nim zawartymi albo odmawia takiego uzgodnienia jeżeli wnosi zastrzeżenia do zawartych w nim zapisów.

Organ upoważniony do uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy zapisów projektu tej decyzji w granicach swojej właściwości i ocenia ich zgodności z przepisami stanowiącymi podstawę działania tego organu. W przypadku zarządcy drogi przepisami tymi są przepisy ustawy o drogach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno – budowlanych dotyczących dróg publicznych.

Jak wskazują sądy administracyjne możliwa jest sytuacja, że brak uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest wynikiem braków czy nieprawidłowości tkwiących w samym projekcie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, a nie wynika z rodzaju i charakteru planowanej inwestycji (patrz np. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 lutego 2020. Sygn. akt II OSK 3562/19, z 18 czerwca 2019 r., sygn. II OSK 1477/18). W ocenie organu z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszej sprawie, z uwagi na tak wyznaczone granice lokalizacji inwestycji, które znajdują się w min. odległości około 5m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi krajowej nr 25.

Powyższe narusza wymagania dotyczące lokalizacji wszystkich nowych obiektów budowlanych (tj.: budynków, budowli (w tym liniowych obiektów budowlanych – tj. również drogi) oraz obiektów małej architektury), wobec zewnętrznej krawędzi jezdni drogi krajowej, określone w art. 43 ust. 1 lp. 3 ww. ustawy o drogach publicznych, tj. w odległości co najmniej 10,0m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi krajowej.

Wprawdzie art. 43 ust. 2 ustawy przewiduje możliwość odstąpienia za zgodą zarządcy drogi od wymaganej odległości określonej w art. 43 ust. 1 ww. aktu normatywnego, jednakże, cyt.: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach usytuowanie obiektu budowlanego przy drodze, o której mowa w ust. 1 lp. 3 tabeli, w odległości mniejszej niż określona w ust. 1, może nastąpić wyłącznie za zgodą zarządcy drogi, wydaną przed uzyskaniem przez inwestora obiektu pozwolenia na budowę lub zgłoszeniem budowy albo wykonywania robót budowlanych. Przepis art. 38 ust. 3 stosuje się odpowiednio.”, co oznacza, iż ewentualne wyrażenie zgody zarządcy drogi na usytuowanie obiektu budowlanego w odległościach mniejszych niż określone w art. 43 ust. 1 winno nastąpić przed uzgodnieniem projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w ramach przeprowadzonego odrębnego postępowania.

Ponadto, zgodnie z oznakowaniem drogowym (znak drogowy pionowy B-18) ustanowionym przez właściciela ww. dróg, wprowadzono na tych działkach zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 2,5t z dodatkową tabliczką o treści: „Nie dotyczy dojazdu do pól i posesji”.

Zapisy projektu decyzji pomijają zarówno powyższe ustalenia organu, jaki i fakt, że zjazd ten nie spełnia wymagań przewidzianych dla zjazdów zwykłych, tj.: nie posiada odpowiednich łuków kołowych, umożliwiających przejazd pojazdu miarodajnego, z zachowaniem bezpiecznej odległości między wymijającymi się pojazdami, jak i wymaganej nawierzchni twardej w granicach pasa drogowego.

Dodatkowo wskazać tu należy, że wprowadzone oznakowanie drogowe istniejącego zjazdu, jak i zakres procedowanej decyzji, wskazują, że na działkach nr 235 i 178 może być zlokalizowana droga publiczna, która zgodnie z treścią art. 4 pkt 9) ww. ustawy o drogach publicznych, może być połączona z inną drogą publiczną wyłącznie poprzez

skrzyżowanie. Natomiast, zgodnie z treścią § 58 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno - budowlanych dotyczących dróg publicznych, typ skrzyżowania, jego układ funkcjonalny, przestrzenny i rozwiązanie techniczne powinny zapewniać bezpieczeństwo i sprawność ruchu, które wynikają z przyjętej prędkości do projektowania w obszarze skrzyżowania. Rozwiązanie techniczne skrzyżowania dróg, z których co najmniej jedna jest klasy GP, G lub Z, potwierdza się obliczeniami przepustowości i miar warunków ruchu, a skrzyżowanie projektuje się w sposób umożliwiający przejazd pojazdu miarodajnego bez utrudnień dla ruchu innych pojazdów.

Należy zauważyć, że budowa nowej drogi, bez przebudowy istniejącego zjazdu z drogi krajowej, będzie miała istotny wpływ na płynność i bezpieczeństwo ruchu drogowego na przedmiotowym odcinku drogi krajowej nr 25. Zwalnianie, a następnie zatrzymywanie się pojazdu w celu wykonania manewru wjazdu na nieruchomość, wymusza na wszystkich uczestnikach ruchu na drodze konieczność zmniejszenia dozwolonej prędkości, a w konsekwencji powoduje ograniczenie płynności ruchu, co może doprowadzić do kolizji, czy też wypadków.

Z powyższych względów, wskazany w projekcie decyzji zakres realizacji inwestycji, pomijający konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze krajowej i istniejącym zjeździe, w tym związanych z wjazdami oraz wyjazdami na jezdnię drogi krajowej, która jest jedyną drogą publiczną umożliwiającą skomunikowanie terenu inwestycji z zewnętrznym układem komunikacyjnym, to nie może uzgodnić przedłożonego projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji.

Przepis art. 35 ust. 3 ustawy o drogach publicznych stanowi, że zmianę zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego, w szczególności polegającą na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, zarządca drogi uzgadnia w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowanego tą zmianą. "Możliwość włączenia do drogi ruchu drogowego" należy rozumieć, jako zapewnienie obsługi komunikacyjnej danej nieruchomości z drogi, a także włączenie ruchu do drogi w określonych miejscach oraz w określony sposób, mające na celu zapewnienie w pierwszej kolejności bezpieczeństwa i płynności ruchu drogowego odbywającego się na drodze i pozostające pod wyłączną kontrolą zarządcy drogi, który jest zobowiązany do zapewnienia bezpieczeństwa i płynności ruchu dla wszystkich użytkowników drogi krajowej.

Zastosowanie zasady aktualności w sprawie, prowadzi do konieczności oceny w prowadzonym postępowaniu uzgodnieniowym czy w stanie faktycznym, który organ ustalił, możliwe jest włączenie do drogi ruchu, który będzie generowany przez planowaną inwestycję. Sprowadza się ona zatem do oceny postulowanego w przesłanym projekcie decyzji, sposobu obsługi komunikacyjnej konkretnej inwestycji pod kątem rodzaju istniejącego w chwili wydania orzeczenia, zjazdu oraz zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 02.06.2020r., sygn. IV SA/Wa 343/20).

Zarządca drogi ocenia zatem charakter inwestycji ze względu na rodzaj pojazdów, które będą związane z jej budową a następnie korzystaniem, natężenie z jakim te pojazdy będą włączały się do ruchu na drodze krajowej oraz czy w dacie orzekania takie pojazdy i w takim natężeniu mogą bezpiecznie się do tego ruchu włączyć. Wyłącznie stwierdzenie, że taka możliwość istnieje, stanowi przesłankę do uzgodnienia przedłożonego projektu decyzji, zaś stwierdzenie braku takiej możliwości obliuguje organ do odmowy uzgodnienia projektu.

Powyższe stanowisko Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad jest zgodne z poglądem wyrażonym w piśmiennictwie. Jak wskazuje R. Strachowska w Komentarzu do ustawy o drogach publicznych (wyd. ABC, 2012r.), stosując art. 35 ust. 3 ww. ustawy, cyt.: „(...) zarządca drogi powinien (...) mieć przede wszystkim na względzie działanie zgodne z zasadą bezpieczeństwa w ruchu drogowym”. Podobne stanowisko zajął w wyroku z dnia 20 października 2020r., sygn. akt IV SA/Wa 1692/20 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który wskazał, że „Stosownie do art. 35 ust. 3 ustawy o drogach publicznych zmianę zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego, w szczególności polegającą na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, zarządca drogi uzgadnia w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowanego tą zmianą. Przepis ten nie określa wytycznych, jakimi powinien kierować się zarządca drogi w zakresie uzgodnienia możliwości włączenia do drogi ruchu związanego z projektowaną inwestycją. Nie ulega jednak wątpliwości, że zarządca drogi

powinien mieć na względzie przede wszystkim zgodność planowanych działań z zasadami bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Bezpieczeństwo w ruchu drogowym stanowi więc przesłankę dopuszczalności mającej powstać inwestycji przy drodze (por. wyrok NSA z dnia 7 lutego 2018r., sygn. akt II OSK 1966/17, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/>, dalej CBOSA). Niezbędnym elementem rozstrzygnięcia sprawy w przedmiocie uzgodnienia jest dokonanie przez zarządcę drogi ustaleń co do charakteru planowanego przedsięwzięcia w kontekście jego wpływu na zmianę obsługi komunikacyjnej terenu inwestycji, a zwłaszcza zmianę ruchu drogowego." (por. wyrok NSA z 15 stycznia 2020r., II OSK 3330/17, CBOSA).

Jednocześnie organ informuje, że przed ponownym wystąpieniem o uzgodnienie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, niezbędne jest uzgodnienie zakresu koniecznej przebudowy istniejącego zjazdu zwykłego z drogi krajowej nr 25 na działki nr 235 i 178 w km 17+263 (strona prawa) pikietaża ww. drogi. W tym celu zarządca drogi krajowej, po otrzymaniu wniosku od właściciela lub właścicieli zjazdu, przeprowadzi postępowanie w trybie art. 29 ww. ustawy o drogach publicznych, w celu oceny czy konieczna i możliwa jest przebudowa zjazdu zwykłego oraz jakie parametry winien one posiadać, tak aby zapewniać wymagany poziom bezpieczeństwa w ruchu drogowym, zarówno na drodze krajowej, jak i na planowanej drodze na działkach nr: 178, 179/31 i 179/30 obręb 0004 - m. Biały Bór.

Z tego też względu zarządca drogi, który jednocześnie pełni funkcję organu zarządzającego ruchem, nie może udzielić zgody na działanie sprzeczne z obowiązującymi przepisami.

W tym stanie faktycznym i prawnym postanowiono jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia nie służy zażalenie, jednakże strona niezadowolona z postanowienia może na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024r. poz. 572 ze zm.) zwrócić się do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

W przypadku, gdy strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2024r. poz. 935) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na postanowienie w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia stronie.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy lub skargę na postanowienie należy wnieść za pośrednictwem Oddziału w Szczecinie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021r. poz. 535) wpis od skargi na niniejsze postanowienie do WSA w Warszawie wynosi 100 złotych. Jednocześnie informuje się, że strona postępowania ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów ww. wpisu lub przyznanie prawa pomocy.

Dodatkowo zgodnie z art. 127a w związku z art. 144 ww. Ustawy - kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może, w formie oświadczenia przesłanego do tut. Oddziału GDDKiA, rzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy od wydanego postanowienia. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o rzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę/inwestora postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne co oznacza, że nie ma możliwości zaskarżenia takiego postanowienia do WSA w Warszawie.

GENERALNY DYREKTOR
DRÓG KRAJOWYCH i AUTOSTRAD
z upoważnienia

Dokument podpisany elektronicznie przez:
Wojciech Choziak
p.o. Zastępcy Dyrektora Oddziału

Otrzymuje:

Gmina Biały Bór

ul. Słupska 10

78-425 BIAŁY BÓR

Do wiadomości:

1. Urząd Miasta Biały Bór

ul. Słupska 10

78-425 BIAŁY BÓR

2. Generalna Dyrekcja

Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział w Szczecinie

Rejon w Szczecinku

ul. Piłska 30

78-400 SZCZECINEK

zał. : 1 egz. kopii załącznika graficznego do decyzji

3. a/a

Administratorem Państwa danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, tel. +48 22 375 88 88, e-mail kancelaria@gddkia.gov.pl.

W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail iod@gddkia.gov.pl.

Dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia i załatwienia sprawy administracyjnej oraz w celach archiwizacji.

Administrator przetwarza Państwa dane osobowe ponieważ realizuje obowiązek prawny nałożony na niego ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁾ oraz ustawą z dnia 14 lipca 1983r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach²⁾ w związku z art. 6 ust. 1 lit c RODO³⁾.

Administrator zbiera i przetwarza następujące dane osobowe: imię i nazwisko, adres stron postępowania, a także inne dane osobowe stron postępowania niezbędne do wydania rozstrzygnięcia oraz dane osobowe innych osób zawarte w treści pism składanych przez strony w toku postępowania.

Administrator otrzymał dane osobowe od strony postępowania.

Przetwarzanie Państwa danych osobowych jest konieczne do rozpatrzenia i załatwienia sprawy administracyjnej. Brak przekazania przez stronę postępowania danych osobowych wskazanych przez administratora może skutkować brakiem możliwości przeprowadzenia postępowania albo wydaniem niekorzystnej dla strony decyzji administracyjnej.

Państwa dane osobowe będą przetwarzane do czasu zakończenia postępowania, w tym ewentualnego postępowania przed sądem administracyjnym, a następnie przez okres przewidziany w przepisach o archiwizacji.

Państwa dane osobowe są powierzane lub udostępniane podmiotom świadczącym na rzecz Administratora usługi związane z obsługą i rozwojem systemów IT.

W ramach funkcjonowania systemów teleinformatycznych Administratora dane osobowe mogą zostać przekazane do państwa trzeciego. Podstawą takiego przekazania są standardowe klauzule umowne (art. 46 ust. 2 lit c RODO). Szczegółowych informacji na temat warunków przekazania Państwa danych osobowych do państw trzecich może udzielić Inspektor Ochrony Danych.

Przysługują Państwu następujące prawa:

1. prawo dostępu do danych osobowych i ich sprostowania;
2. prawo żądania ograniczenia przetwarzania - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 18 RODO;
3. prawo żądania usunięcia danych osobowych - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 17 RODO;
4. prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Państwa dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.