

PROTOKÓŁ NR LXIX/2024
Z LXIX SESJI RADY MIEJSKIEJ W BIAŁYM BORZE
Z DNIA 6 MARCA 2024 R.

PKT 1 OTWARCIE I STWIERDZENIE PRAWOMOCNOŚCI OBRAD

Godzina rozpoczęcia – 9⁰⁰ godzina zakończenia – 13⁰⁰.

Sesja odbywała się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Białym Borze.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja jest nagrywana transmitowana na żywo.

Witam pana burmistrza Pawła Mikołajskiego, panią skarbnik Annę Dobrzańską, panią Sekretarz Bożenę Pankiewicz-Ginda, panie i panów radnych, panie i panów sołtysów, kierowników jednostek budżetowych Gminy, dyrektorów szkół, mieszkańców, którzy chcą dzisiaj zabrać głos w sprawie inwestycji, która ma się pojawić na terenie Białego Boru, przywitał redaktora Polskiego Radia. Przewodniczący przywitał zgromadzonych mieszkańców, którzy złożyli protest w sprawie inwestycji, która ma się pojawić na terenie Białego Boru, pana Piotra Kwiatkowskiego z Towarzystwa Ochrony Przyrody „Lobelia”, który reprezentuje mieszkańców oraz przywitał panie reprezentujące inwestora, panią Prokurent Krystynę Przestrzelską, jak również panią Irenę Kowalską.

Poinformował, że w dzisiejszej sesji głos zabiorą przedstawiciele protestujących mieszkańców. Nie przewidujemy, jakby tutaj takiej publicznej dyskusji na temat inwestycji między przedstawicielami inwestora, a mieszkańcami. Wsłuchamy się w głos, wyrobimy sobie jakąś opinię, a wszystkie pytania, jakie się pojawią prosimy sformułować na piśmie do inwestora i inwestor odniesie się do tego w jakiejś tam formie jeszcze bliżej nie ustalonej. Czy robi to pisemnie, indywidualnie, czy też przy pomocy organów Gminy, postara się odpowiedzieć państwu na pojawiające się pytania.

Przypominam że obowiązuje ochrona danych osobowych czyli tak zwane RODO. Każdy z państwa, który zabiera głos, jakby automatycznie wyraża zgodę na upublicznienie wizerunku. Witam również wszystkich mieszkańców przed monitorami, którzy nas oglądają na żywo.

W sesji uczestniczyło 11 radnych, co stanowi 73,33% ustawowego składu Rady.

Obrady były więc prawomocne.

Nieobecni usprawiedliwieni radni: Anna Kij, Danuta Lech, Katarzyna Borowicz.

W imieniu protestujących mieszkańców głos zabrał Pan Piotr Kwiatkowski Towarzystwo Ochrony Przyrody „Lobelia” – **czas nagrania od 10:52 do 01:36:08 - link nagrania <https://bialybor.posiedzenia.pl/?>**

Na początek mam takie pytanie, dlaczego nie przewidujemy dyskusji? Wydaje mi się, że skoro spotkaliśmy się tutaj już w tak szerokim gronie, to dyskusja i rozwianie wątpliwości jest podstawowym celem. Inaczej moglibyśmy sobie po prostu wysłać maila z własnym stanowiskiem i nie musielibyśmy wszyscy tutaj dzisiaj spotykać. Tylko każdy by przeczytał sobie stanowisko jednej i drugiej strony w domu. Przewodniczący Rady - nikt z nas radnych nie jest merytorycznie przygotowany do dyskusji i możemy wypowiadać się tylko emocjonalnie przyjmując stronę jednej lub drugiej grupy, a my jakby swoją ocenę możemy wydać po zapoznaniu się z opinią i inwestora i protestujących mieszkańców. Jako radni nie mamy wiedzy fachowej, będą to raczej tylko odczucia, więc nie wiem w jakiej formule miałyby ta dyskusja na sali przebiegać. Nie jesteśmy w stanie państwu przynajmniej ja z mojej strony odpowiedzieć na podnoszone przez was, jakby szczegóły dotyczące inwestycji i dlatego też trudno mi przyjąć formy dyskusji, bo tak naprawdę nie czuje się, ani kompetentny do zabierania zdania w tej sprawie, ani nie sędzę żeby ktoś z radnych był kompetentny, ale oczywiście wsłuchamy się we wszystko.

Burmistrz Paweł Mikołajewski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo

Ja tylko przedstawię przebieg postępowania administracyjnego bo tutaj mówimy o postępowaniu administracyjnym będzie o dyskusji o naszych opiniach szczególnie tych, które wyrażamy również w sposób prywatny. To nie ma żadnego wpływu na postępowanie bo postępowanie musi się odbyć zgodnie z prawem i zgodnie z obowiązującymi regułami, a nie tego będziemy chcieli, czy jak każdy by oczekiwał, bo te oczekiwania z każdej ze stron byłyby zupełnie inne, a urząd nie może i nie powinien wychylać się, ani w jedną ani w drugą stronę poza obowiązujące przepisy. przebieg postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach za przedsięwzięcia pod nazwą wdrożenie technologii produkcji prefabrykowanych elementów żelbetonowych wyglądał następująco: dnia 11 października 2023 roku został złożony wniosek przez inwestora w sprawie wydania decyzji środowiskowej, od dnia 2 listopada 2023 roku przedsięwzięcie jest wykazywane w informacji międzysesyjnej, którą przedstawiam na każdej sesji, więc to było upublicznione od samego początku złożenia tego wniosku. U ustalono krąg stron postępowania. Zgodnie z artykułem 74 ustęp 3 ustawy o ochronie środowiska ustalono 5 stron postępowania od inspektora do spraw planowania przestrzennego przeznaczaniu w stadium wskazano przeznaczenie, jako teren produkcji składowania, następnie wysłano wniosek wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia, mapami, zaświadczeniem do stadium do organów opiniujących. Zgodnie z artykułem 64 ustawy ooś i tak wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydział Terenowy w Koszalinie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Pile, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinku. 27 października wezwanie do uzupełnienia przez Wody Polskie, 27 wezwanie od RDOS dla Gminy Biały Bór pod względem podtrzymania klasyfikacji przedsięwzięcia, 31 października opinia sanitarna wskazująca na konieczność raportu ooś, 27 listopada wezwanie do uzupełnienia do RDOŚ, 6 grudnia postanowienie z Wód Polskich o konieczności raportu ooś, 5 lutego postanowienie o braku konieczności raportu ooś, 8 lutego zmiana stanowiska Sanepidu związku ze złożonym uzupełnieniami, 26 lutego postanowienie o omyłce pisarskiej przez RDOŚ 27 lutego złożenie protestu przez mieszkańców 4 marca stanowisko inwestora względem złożonego protestu, 4.03 złożono do gminy oświadczenia autora karty informacyjnej przedsięwzięcia i 4.03. wniosek o wniesienie zażalenia od postanowienia z RDOŚ. Przewodniczący Rady - poproszę pana Piotra o złożenie oświadczenia w imieniu mieszkańców. Pan Piotr Kwiatkowski - Myślę że oświadczenie takie pełne prześlemy po prostu radnym na maila, bo tak będzie najwygodniej będzie można się z tym zapoznać z całością ze szczegółami nie będę teraz poświęcał państwa cennego czasu na to, żeby po prostu odczytywać z kartki, to z czym możecie się po prostu zapoznać na piśmie. Natomiast jeszcze taka uwaga, a propos przygotowania merytorycznego radnych. My wczoraj próbowaliśmy uzyskać kartę informacyjną przedsięwzięcia. Ona została na chwilę obecną z BIP-u usunięta, więc no nic dziwnego, że radni nie mogą być dzisiaj przygotowani, bo ciężko zapoznać się z dokumentem, który ze strony został usunięty. Dzisiejszy czas chciałbym przede wszystkim poświęcić na kwestie, które dla mieszkańców są najważniejsze. Ja bym zaczął od problemów z normami emisji hałasu oraz z normami emisji pyłów, bo to są dwa największe problemy. Ja byłem u państwa mieszkających w pobliżu zakładu, robiliśmy pomiary akustyczne aparaturą amatorską, co muszę podkreślić i już na chwilę obecną te normy hałasu są wyższe niż dopuszczalne normy, więc teraz rozbudowujemy zakład, zwiększamy jego moce produkcyjne i w tym stwierdzimy, że nie będzie w związku z tym więcej hałasu. No i teraz pytanie właśnie na dyskusję, na jakiej podstawie twierdzimy, że tego hałasu nie będzie więcej skoro aparatura amatorska mówi, że mamy normę hałasu są przekroczone. To wypadaloby przed rozbudową, przed podjęciem decyzji o tak dużej inwestycji sprawdzić, jaki mamy poziom obecne emisji hałasu. Może poinformować RDOŚ i wtedy zweryfikować, jaki mamy stan obecny, a potem podejmować bardzo ważne decyzje, kolejną sprawą. No to jest problem zapylenia. Jeden z sąsiadów musiał wziąć profesjonalną firmę, żeby usuwać taczkami z dachu i z rynien pyły, pyły pochodzące z zakładu, więc jeżeli już teraz mamy takie problem, jeżeli teraz rozbudowujemy zakład, to pytanie czy będziemy mieli tych zanieczyszczeń mniej, czy więcej. No, proszę państwa, w związku z tym, że aparatura wykazała to, co wykazała, to złożyliśmy też wniosek do Starostwa Powiatowego, żeby nałożył obowiązek ograniczenia emisji hałasu właśnie przez zakład. Także ten

wniosek już został złożony, natomiast też pytanie właśnie skoro nie mamy dzisiaj dyskutować na te tematy to dokładnie o czym mamy rozmawiać bo to są to są takie dwie najważniejsze sprawy czyli hałas i pyły.

Burmistrz Paweł Mikołajewski wydawanie decyzji nie polega na dyskusji tylko przez uprawnione do tego strony postępowania i decyzje na podstawie których Urząd ma wydać lub nie wydać decyzji. Na ten moment Urząd nie wyda decyzji i na ten moment zdjęto kip ze strony, nie ze względu na to, żeby coś ukrywać, bo mam nadzieję, że to nie jest taka manipulacja. Pan P. Kwiatkowski – przepraszam, ja po prostu chciałem zwrócić uwagę, że radni też nie mają możliwości przygotowania się po prostu merytorycznego, jeżeli nie mają dostępu do dokumentów. Burmistrz - dostęp do dokumentów był od października.

Autor czwartego marca czyli tak naprawdę przecież przed chwilą, autorka kipu zgłosiła informacji w zakresie dostępu do swoich praw autorskich i wobec czego na ten moment nie możemy udostępnić

tego klipu ponieważ pani posiadając prawa autorskie do tego kipu powiedziała, że w chwili obecnej nie udziela informacji na znaczy nie ma dogadanego swojego status dotyczącego praw autorskich z wykonawcą i dopóki to, nie zostanie uregulowane to my nie możemy udostępnić jej danych, ani wyników jej prac. Natomiast chciałbym państwu przeczytać też pismo, które wpłynęło do nas dzisiaj. Ja dostałem je przed chwilą oświadczenie złożone przez małżeństwo, które mieszka najbliżej tejże nieruchomości oświadczenie, że wycofują swoje poparcie złożone w formie podpisów pod protestem złożonym przez mieszkańców ulicy Lipowa, Kasztanowa, Akacja, Brzezińska, Bogusława 8 w Białym Borze w sprawie realizacji inwestycji pod nazwą wdrożenie technologii produkcji prefabrykowanych elementów żelbetowych przez spółkę DW lives z siedzibą w Białym Borze ul Brzezińska 41; 78-425 Biały Bór – cała treść pisma w nagraniu.

Pan P. Kwiatkowski - panie Burmistrzu, bardzo cieszę się, że pan przeczytał to oświadczenie. Ja tutaj mam pismo z kancelarii pani Stępień zdaje się, że tutaj się Przywitaliśmy z panią Anną na początku spotkania. To jest pismo adresowane do mieszkańców ulic Lipowa Kasztanowa Akacja Brzezińska Bogusława VIII w Białym Borze i to pismo ja mógłbym podsumować, jako zastraszanie prawne. Ja tutaj państwu nie będę tego całego pisma czytał. Zacytuję fragment tego pisma : “jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w artykule pierwszym za pomocą środków masowego komunikowania podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności, albo pozbawienia wolności do roku. Mając na uwadze powyższe wskazują, iż dalsze pomawianie mojego mocodawcy będzie skutkowało złożeniem zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez autorów protestu oraz osoby przekazujące nieprawdziwe informacje”.

Ja się nie dziwię mieszkańcom, jeżeli tutaj w piśmie jest informacja o tym, że będą pozywane na drodze cywilnej będą pozywane na drodze karnej dostaliśmy takie informacje, że osoby wycofały swoje podpisy, bo jak cytuję: “ich nie stać na to, żeby płacić Budinvestowi, więc teraz pytanie może do pana Burmistrza, bo pan przeczytał to oświadczenie, czy może Gmina by zaproponowała mieszkańcom, którzy boją się w tym momencie walczyć o swoje prawa, jakąś pomoc prawną, może usługi nieodpłatne radcy, który pracuje dla Gminy Biały Bór, bo mówimy w tym momencie o dużej dysproporcji pomiędzy dużą firmą, która jak słyszę zostawia co roku w gminie w podatkach 300 tys., czy które zostawia ogromną kwotę w podatkach w gminie i kilkoma i kilkoma mieszkańcami w większości w starszym wieku. To nie są osoby, których stać na usługi prawne, nie stać ich na to, żeby się bronić przed tak poważną kancelarią prawną.

Burmistrz - ta polemika idzie w taką dziwną stronę, zarówno mieszkańcy mają prawa, jak i właściciel też ma prawa dochodzić swoich praw i dochodzenie swoich praw nie jest na pewno zastraszaniem. Pierwszy raz słyszę, że jeżeli ktoś dochodzi swoich praw nazywamy to zastraszaniem. Jeżeli mieszkańcy nikt nie łamie prawa, to nie ma się czego obawiać . Jeżeli mieszkańcy potrzebują wsparcia, to oczywiście w naszej gminie są bezpłatne porady prawne.

Pan P. Kwiatkowski - jeżeli ja bym dostał takie pismo, to ja bym się na pewno troszkę spocił, natomiast tak jak mówię, wciąż są osoby protestujące, wciąż osoby, które mają odwagę żeby się w tej sprawie wypowiadać, to są osoby z którymi rozmawiałem, u których byłem i które

mają prawo być stroną w tej sprawie, chociaż ze względu na to, że hałas słyszalny u nich na podwórku, ogranicza ich możliwości korzystania z tej nieruchomości.

Powiem tak, mamy opisaną sprawę hałasu, mamy opisaną sprawę zanieczyszczenia pyłami, Ja chciałbym przejść do kwestii samej lokalizacji, bo tutaj też w tym piśmie z kancelarii radcy prawnego Anny Stępień mamy tutaj między innymi takie zarzuty, że źle jest określona odległość od zabudowanych nieruchomości mieszkalnych. Ja tego nie mogę w tej chwili znaleźć, ale to poproszę moją koleżankę może to odnajdzie i teraz pytanie do gminy. Proszę o sekundę tylko sobie odpowiedni dokument otworzę, a mianowicie w dwóch różnych dokumentach są wskazane dwie różne odległości od nieruchomości zabudowanych.

W karcie Informacyjnej przedsięwzięcie napisano, że najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się 250 metrów od inwestycji, natomiast w postanowieniu RDOŚ, to jest 180 metrów, natomiast wedle naszych wyliczeń, to jest 85 metrów, natomiast ze zwykłego patrzenia na Geoportal mówimy o odległości 47 metrów, czyli inaczej mówiąc te rozbieżności są bardzo bardzo duże. Ja wszystkich radnych zachęcam po prostu do tego, żeby utworzyli sobie Geoportal wzięli pinezkę pod tytułem mierz odległość i sprawdzili odległość zakładu do najbliższych zabudowań. Ja myślę, że każdy sobie dzięki temu wyrobi odpowiednie zdanie. Przewodniczący Rady - jeszcze chciałbym tylko wtrącić, taką drobną uwagę, w ogóle nie przeszkadza panu w wypowiedziach tylko podawanie różnych cyfr nic do naszej wiedzy, jako radnych nie wnosi. Jeżeli jest jakaś odległość zaporowa, to prosiłbym ją podać, jaka jest zaporowa odległość na takiej inwestycji, a później możemy to porównywać, bo jako radni nie mamy wiedzy, jaka to jest bezpieczna odległość i tylko prosiłbym o jakby definiowanie o czym rozmawiamy.

Pan P. Kwiatkowski - tak, jak rozmawialiśmy będzie wysłane pełne stanowisko państwu na maila, natomiast te odległości pokazują rozbieżności między stanem faktycznym a tym co jest wpisane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i chodzi, też o raport oddziaływania środowiskowego i chodzi też o pismo wysłane do Sanepidu, a mianowicie chodzi o oddziaływanie na ludzi, bo zgodzimy się, że zakład, który jest zlokalizowany 250 m od zabudowań będzie miał inny wpływ na ludzi, niż zakład, który jest zlokalizowany około 50 metrów od zabudowań.

Przewodniczący Rady - jeszcze raz wracam do pytania, a jaka jest bezpieczna strefa na pewno przepisy szczegółowo prawo budowlane lub inne prawo określa bezpieczną strefę.

Pan P. Kwiatkowski - to jest tak, że to określa pełen raport oddziaływania środowiskowego, od którego na chwilę obecną z tego co wiem odstępiono.

Chodzi o to że skoro są tutaj takie rozbieżności w dokumentach są świadectwa mieszkańców, które mówią o dużym dyskomforcie mieszkania w sąsiedztwie, czyli o emisji hałasów, pyłów, to w tym momencie należy powziąć wątpliwość, czy odstąpienie od pełnego raportu oddziaływania środowiskowego jest zasadne.

Przewodniczący Rady - ma pan rację, tylko my jako radni nie jesteśmy w stanie określić, nie na wniosek Rady odstępiono od tego raportu, więc my nie możemy się do tego odnieść, czy była to decyzja zasadna. Ja jeszcze raz zwracam uwagę, że my jako radni, jako tutaj przedstawiciele mieszkańców gminy Biały Bór, próbujemy sobie wyrobić jakieś stanowisko, dlatego chciałbym wiedzieć na jakiej podstawie chociażby RDOŚ odstąpił od raportu i prosiłbym o takie informacje.

Pan P. Kwiatkowski istotny jest Sanepid, który odstąpił od raportu między innymi po tym, jak został poinformowany, że mieszkańcy nie składali żadnych skarg na dyskomfort w okolicach zakładu, co jest po prostu nieprawdą, bo skargi ustne były wielokrotnie kierowane zarówno do inwestora informacji, które posiadam, jak i do Urzędu Gminy, czyli inaczej mówiąc Sanepid podjął decyzję o odstąpieniu od pełnego raportu, ponieważ nikt się nie skarży wszystko jest super. Nie ma żadnego hałasu, nie ma żadnego zapylenia pokazuje, że faktycznie po pierwsze punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i każdą informację można przedstawić w inny sposób.

Burmistrz - ta dyskusja pokazuje, że faktycznie po pierwsze punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i każdą informację można przedstawić w inny sposób.

Panie Piotrze, ile metrów od siebie siedzimy, 15 m?

Pan P. Kwiatkowski - mogę skoczyć po miarę do samochodu.

Burmistrz - i właśnie, to jest pytanie, skąd mierzymy i co mierzymy, bo nie wiem czy tam jest 45 metrów do granicy działki, czy 45 metrów pomiędzy planowanymi budynkami, które mają być posadowione. To wszystko stanowi ogromną różnicę. Można powiedzieć, że Pan od źródła tej emisji, można powiedzieć, że mieszkaniowiec zebrał ileś tacek sprzątając swoje rynny pytanie, czy budynek był nowy i te rynny się zabrudziły w ciągu roku, czy 30 lat.

Pan P. Kwiatkowski - tutaj niektórzy właśnie próbują wspomnieć jeszcze popękanych budynków od wibracji.

Burmistrz - to jest kwestia przedstawiania różnego rodzaju faktów dzisiaj i w 100% trzeba to powiedzieć nie ma decyzji, nie została wydana przez Urząd decyzja i trudno jeszcze dzisiaj w ogóle wskazać termin, kiedy będzie ona możliwa ze względu chociażby na tych praw autorskich do kipu oraz zażalenia do RDOŚ, które zostało złożone, więc my musimy dyskutować tylko i wyłącznie na kanwie przepisów i tych opinii, czy tych dokumentów, które formalnie do nas ostatecznie wpłynęły, a nie tego, co nam się wydaje od czego my mierzymy, bo doskonale Pan sobie też zdaje sprawę, że dzisiaj na przykład włączylibyśmy ten mechanizm do pomiaru głośności, kiedy wszyscy mówimy, że głośno, natomiast metodologię pomiaru hałasu robi się w porze dziennej, robi się w porze nocnej, robi się to przez kilkanaście lub kilkadziesiąt godzin w trybie ciągłym i dopiero wtedy wychodzą nam miarodajne wyniki robione przez laboratoria, które mają do tego uprawnienia, a nie w momencie kiedy stanimy na przykład w chwili obecnej przy przejeżdżającej ciężarówce i powiemy, że jest głośno, bo to też będzie prawda.

Pan P. Kwiatkowski - ale to bardzo dobrze, że Pan to powiedział, bo dokładnie o to prosimy, ponieważ norma mówi o 60 decybelach w porze dziennej oraz 50 dB w porze nocnej - to ma Pan rację. Natomiast ekspozycja na poziom hałasu powyżej 85 decybeli jest niedopuszczalna, ale zgadzam się, trzeba wziąć specjalnie specjalistyczną firmę, która napisze raport, ale właśnie to jest to, co my prosimy, to jest właśnie to, co nam jest potrzebne. Ja jeszcze skoro mówimy tutaj o pomiarach odległościach ja akurat mam tutaj tablet z takim programem do inwentaryzacji i zmierzyłem sobie właśnie odległość. Tak oczywiście nie jest to geodezyjnie zmierzone, ale pomiędzy pierwszą działką zabudowaną, a terenem Zakładu mam tutaj 47-46 m. Może to oczywiście być nieprecyzyjne. Ja puszcze ten tablet tak, żeby każdy mógł zerknąć, jaka to jest odległość.

Natomiast działka inwestycja zlokalizowana na działce i ciężki sprzęt zakładamy, że jeździ po całej działce. Zresztą patrząc na zdjęcie satelitarne, to widać, że teren jest intensywnie użytkowany również w tej części, do której jest tych niestety nieszczęsnych 47 metrów. Skoro nie możemy przedyskutować tej sprawy z MB Budinvestem, bo mieszkańcom tutaj nie chodzi o to, żeby jakiś Zakład zamknąć, żeby on nie funkcjonował, im chodzi tylko o to, żeby mogli spokojnie korzystać ze swoich nieruchomości w sposób taki, w jaki każdy chce wykorzystać, czyli wyjść w sobotę po południu na taras z dziećmi, posiedzieć wypić kawę bez tego ryzyka zapyleniem.

Wydaje mi się, że przy tak dużej inwestycji, to powinno być też dobrą wolą inwestora, żeby tym mieszkańcom pomóc. Natomiast tej dobrej woli nie ma. Jak patrzę na to pismo od pani Anny Stępień, to ja nie widzę tutaj dobrej woli, tylko widzę taki duży młotek, który jest pokazywany, że jak państwo będziecie protestować, to my tego młotka użyjemy.

Przewodniczący Rady – nie wdajemy się w jakąś zbędną dyskusję. Powiem tak, skoro trafili Państwo na sesję Rady, czego Państwo oczekujecie od nas od Rady, od Urzędu, w jaki sposób możemy Państwu pomóc.

Pan P. Kwiatkowski - na pewno możecie wpłynąć w ten sposób, żeby został wykonany pełen raport oddziaływania środowiskowego. Na pewno Urząd Miasta może sfinansować badania emisji hałasu takie, jakie one są obecnie tak, żeby zweryfikować to stwierdzenie mieszkańców, żeby zweryfikować twierdzenia inwestora, a Państwo na pewno o możecie przeprowadzić wywiad środowiskowy wśród mieszkańców, ilu faktycznie się skarży, ilu faktycznie czuje się zaniepokojonych na przykład otrzymaniem takiego pisma. Możecie Państwo zadeklarować ochronę prawną, czyli inaczej mówiąc zapewnić mieszkańcom bezpieczeństwo przed, ja to użyję zastraszaniem prawnym, bo tak to po prostu interpretuje i tak to jest z tego, co słyszę. Tak to mieszkańcy czują. Moi sąsiedzi po prawej stronie zwracają jeszcze uwagę na problem z wibracjami

od Zakładu, pękające ściany, pękające mury. Problem jest poważny. Ja rozumiem interes inwestora, bo jest tak, że oczywiście, każdy chce prowadzić biznes, każdy chce zarabiać, natomiast nie może się to odbywać kosztem innych. Po prostu, jeżeli Państwo podchodzicie z szacunkiem do mieszkańców, to ja liczę, że będzie taka wyciągnięta ręka, będzie pomoc i będzie zapewnione tym ludziom poczucie bezpieczeństwa. Ja tutaj jestem szczerze powiedziaławszy dlatego, że głównie zbulwersowała mnie ta sprawa i powiedziałabym, taka bezwzględność, która z tych dokumentów wyszła. Tak, jak ja czytałem szczególnie z tego pisma od Kancelarii Prawnej, myślę, że każdy z nas tam gdzie mieszka, jeżeli nagle zacząłby doświadczać takich nieprzyjemności i na reakcję na protesty byłby w ten sposób prawnie zastraszany, to myślę, że każdy poczułby się nieciekawie. Tak, że ja proszę tylko państwa radnych, żeby każdy przez chwilę postawił się w butach ludzi, którzy mieszkają w tamtym miejscu.

Ja myślę, że jeżeli będziemy mieli jakąś listę mailingową to wyślemy po prostu nasze stanowisko Państwu na skrzynki mailowe. Tyle ode mnie, bardzo Państwu dziękuję za poświęcony czas.

Przewodniczący Rady - ja ze swojej strony oczywiście tą wyciągniętą w naszą stronę rękę, uścisknę i przyjmę deklarowane przez Państwa propozycje i deklaruje również, że jako Urząd rozpatrzymy punkty, o których pan wspomniał, czyli tą pomoc prawną jeżeli takowa będzie potrzebna bo gmina zatrudnia prawnika, więc pewnie też będzie mógł mieszkańcom udzielić takiej pomocy. Jeżeli będzie taka potrzeba również wspomozemy tymi badaniami hałasu i zapyleniami, ja w tej chwili mówię nie mając tutaj, jakby wiedzy prawnej, czy mamy do tego uprawnienia, jako Urząd, ale jako radny deklaruje się, że postaramy się takiej pomocy udzielić, jeżeli będzie dopuszczona prawnie, bo nie chciałbym tutaj deklarować, coś co może wykraczać poza nasze kompetencje. Więc na pewno się zapoznamy z tymi punktami, o których Pan tutaj wspomniał i postaramy się udzielić mieszkańcom pomocy w takiej formie, jak to będzie prawnie dopuszczalne.

Pan P. Kwiatkowski - jeszcze tylko jedno pytanie, które się tutaj nasunęło, kiedy będzie można się zapoznać z kartą inwestycji, bo rozumiem, że ona ze względu, praw autorskich jest na razie zdjęta, ale to jest ważny document, więc pytanie, kiedy będzie można się z tym zapoznać ewentualnie, czy radni, bo to nie będzie publicznie opublikowany document, tylko rozumiem w obiegu zamknięty, czy radni mogą się zapoznać z tym dokumentem.

Burmistrz - jak odpowiedziałem, przedwczoraj wpłynęła informacja autorki tego, że nie wyraża zgody na korzystanie i nie wiadomo, czy to w ogóle dojdzie do skutku, czy ta Pani zmieni swoje zdanie, bo na to odpowiedzi nie znam.

Pan P. Kwiatkowski - czy brak tego dokumentu wpływa jakoś na procedurę budowlaną.

Burmistrz - jedno z drugim w ogóle nie ma nic wspólnego z procedurą budowlaną, bo tylko z decyzją o warunkach zabudowy, a nie z decyzjami dotyczącymi prac budowlanych. Jeżeli tego kipu nie będzie, to gmina nie będzie mogła w ogóle wydać decyzji o warunkach zabudowy.

Pani Prokurent Krytyna Przestrzelska rerezentująca Budinvest przedstawiła oświadczenie inwestora dotyczące wdrożenia technologii produkcji prefabrykatów elementów przez spółkę Sp z o.o z siedzibą Białym Borze. **Czas nagrania od 43:34 do 50:46.**

Pani Irena Kowalska jako długoletni pracownik przedstawiła działalność Zakładu. **Czas nagrania 51:07 do 57:32.**

Radna Grażyna Lechowicz - ja jestem również mieszkańcem tego osiedla i razem z mieszkańcami analizowaliśmy. W momencie, kiedy pan Burmistrz 28 grudnia na sesji Rady Gminy przedstawił sprawozdanie z okresu międzysesyjnego i poinformował, że zakład MD Budinvest będzie budował nową zmodernizowaną halę do produkcji prefabrykowanych materiałów budowlanych - dyskusji żadnej na sesji nie było. Nie wiem, o czym pan Burmistrz mówi, ja takiej dyskusji nie widziałam. W momencie, kiedy pracownicy pojawili się na nowo kupionej przez inwestora działce i obok tej działki na działce gminnej, to mieszkający najbliżej zainteresowali się, co tam będzie robione. I dowiedzieli się, że będzie budowany parking dla pracowników firmy Budinvest. Że będzie budowana nowa hala. I wtedy dopiero zainteresowaliśmy się tą inwestycją. Na stronie Gminy, na BIP Gminy zamieszczone były informacje takie jak: Karta Informacyjna Przedsięwzięcia, która jest tutaj podstawowa i kluczowa oraz opinia sanitarna - wydana 31 października, dostarczona do gminy 2 listopada, a zamieszczona na BIP-ie 21 grudnia. Opinia sanitarna, która nakazywała zrobienie

pełnego raportu środowiskowego. Potem druga opinia sanitarna, gdzie Sanepid dochodzi do wniosku, że nie ma takiej potrzeby, bo inwestor dostarczył oświadczenie, że mieszkańcy nie skarżyli się dotychczas na uciążliwości zakładu, w związku z tym odstępują od nakazania pełnego raportu. Postanowienie RDOŚ, jeszcze oświadczenie Burmistrza i jeszcze z Wód Polskich, też opinia, czy postanowienie w tej chwili, nie pamiętam nakazujące zrobienie pełnego raportu środowiskowego. Jako mieszkańcy zaniepokoił się tym wszystkim, ściągnęliśmy te dokumenty z BIP-u Gminy i zaczęliśmy je analizować i uczyć się produkcji betonu, zapotrzebowania na wodę, analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia. Z tej karty właśnie proszę państwa dowiedzieliśmy się, że w jednym miejscu od przedmiotowej inwestycji do najbliższych domów jest 250 metrów, w innym miejscu 180 metrów, jak otworzyliśmy Geoportal, to okazało się, że od granicy działki do najbliższych domów jest 47,5 m, i 70 metrów. Jeśli ktoś dysponuje działką i prowadzi tam inwestycję, to fakt, że budynek, hala jest oddalona o kilkadziesiąt metrów, tam chyba 40 dalej, to nie ma większego znaczenia, ponieważ transport odbywa się na całej działce. I składowanie; może tam, jakieś silosy będą umieszczane, my tego nie wiemy. Przecież my nie wystąpiliśmy z jakimiś groźbami do tego inwestora, my zwróciliśmy się do burmistrza o wyjaśnienie, pomoc i wyraziliśmy nasze zaniepokojenie, poprosiliśmy o pełny raport oddziaływania na środowisko. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie ma nigdzie napisane, że stary węzeł będzie zastąpiony nowym. Nigdzie tak nie jest, wręcz przeciwnie - jest na 12 stronie na przykład, bo mamy wydrukowaną tą kartę, więc my nią dysponujemy, na 12 stronie jest napisane dokładnie, że nie wystąpi skumulowane oddziaływanie sąsiadujących instalacji na środowisko. Sąsiadujące instalacji, czyli stary węzeł i nowy węzeł. Również jest napisane, że na starym węźle jest robiona produkcja tradycyjna, taka, jak elementy stropów klatek schodowych, fundamentów, rury, kręgi, płyty drogowe, ściany oporowe. Na sąsiedniej działce ma być zlokalizowana instalacja do produkcji prefabrykatów betonowych w nowoczesnej technologii. Ma powstać udoskonalona grupa produktowa wyrobów betonowych w postaci ścian i podwalin, które cechować się będą bardzo wysokimi parametrami. Inwestor na naszym osiedlu stawia taki dom właśnie z tych ścian modułowych, więc naszym zdaniem, to będzie właśnie węzeł do produkcji tych ścian, do produkcji właśnie takich gotowych elementów do budowy domów. Tak, że nigdzie nie jest napisane i nie rozumiem tu zapewnień inwestora, że nie będą funkcjonować oba węzły, może nie będą w tym samym czasie uruchamiane, ale z pewnością będą wykorzystywane obydwa, skoro nie zaprzecza tego w karcie informacyjnej, ani dokumentach RDOŚ, ani Sanepidu. Jeśli chodzi o wodę, to w karcie informacyjnej przedsięwzięcia jest zapotrzebowanie na wodę 4.500 m³. W piśmie, które otrzymaliśmy od pełnomocnika inwestora pani Anny Stępie, jest informacja o 450 m sześciennych - 10 razy mniej. W karcie informacyjnej mamy też informację o tym że inwestor zamierza zatrudniać pracowników, 5 pracowników na nowy węzeł ma być zatrudnionych i w związku z tym są wyliczenia, co do zapotrzebowania na wodę. Na stronie 10 mamy tak: na cele socjalne - dla 5 osób, 132 metry sześciennie na rok, - do umycia rąk, do ubikacji, do spłukania wody. Do produkcji betonu rocznie 450 m³. Nie wiem, czy państwo słyszeliście i macie pojęcie, jakie to inwestor deklaruje te produkcje. W starej technologii z karty informacyjnej mogliśmy się dowiedzieć, że produkcja wynosi 70 Mg czyli ton na dobę - maksymalna wydajność jest tu napisane. 70 ton na dobę, czyli 8,75 tony na godzinę. Inwestor deklaruje, że pracuje pięć dni w tygodniu w godzinach od 7 do 15, tylko nie wiem dlaczego czasami w sobotę wszystko lata, - a on wtedy nie pracuje? Na nowym węźle, już na pierwszej stronie możemy się dowiedzieć, że maksymalna wydajność to jest 60 metrów sześciennych na godzinę. Metr sześcienny betonu, to jest dwie i pół tony, czyli 60 metrów sześciennych, czyli 150 ton na godzinę. 150 ton na godzinę nowy węzeł i 8,75 stary węzeł. Jeśli podzielimy 150 przez 8,75, to nic inaczej nie wychodzi tylko 17 razy większa wydajność. Pani Anna Stępień, jako pełnomocnik inwestora skierowała do protestujących pismo, które po pierwsze, oparte jest na jakichś dokumentach, których my w ogóle nie znamy, nic nie ma mowy o karcie informacyjnej przedsięwzięcia, są wymienione inne dokumenty: uzupełnienie do karty, załącznik numer 6 - analiza akustyczna, załącznik nr 1- uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia. Takich dokumentów na BIP-ie Gminy w ogóle nie było i nie ma i my do nich dostępu nie mieliśmy. Była tylko karta informacyjna przedsięwzięcia, gdzie pani Stępień zupełnie do niej się nie odnosi i

podaje zupełnie nowe wydajności. Píše, że obecnie użytkowany węzeł posiada wydajność na poziomie 40 metrów sześciennych na godzinę, czyli 100 ton na godzinę, a tam w KIP było 8,75. Ja rozumiem, że fachowcy to wszystko pisali. Potem pani Anna písze, że zapotrzebowanie na wodę będzie wynosiło 450 m³ i Pani od Inwestora tutaj te¿ to potwierdziła. No nie wiem, czy można wyprodukować tyle betonu przy takim zu¿yciu wody? Beton produkuje się głównie w oparciu o cement, piasek i wodę. Jeśli na cele socjalne dla pięciu pracowników potrzeba 132 metry sześciennie na rok, to razy 3 i już jest roczna produkcja w analizowanej firmie. Mieszkańcy nie zamierzają zamykać zakładu, nic o tym nie wiem, ani proponować zaprzestania produkcji. Po prostu chcemy jasnych wyliczeń, chcemy pełnego raportu oddziaływania na środowisko, chcemy normalnej współpracy. Moim zdaniem, to powinno zupełnie inaczej wyglądać. Jeśli inwestor tak chce zwiększyć skalę produkcji, powinien zaprosić wszystkich mieszkańców tutaj do gminy przy np, kawie i cięście, poinformować: słuchajcie mam taką propozycję, ten stary węzeł już jest wysłużony, itd. A to wygląda tak: stary węzeł wali wam 12 minut co godzinę. spróbujcie położyć malutkie dziecko i niech tak, co godzinę na 12 minut zaczynają latać szklanki w szafach, zobaczymy jak to będzie funkcjonowało. Albo w sobotę wyjdźmy sobie na ogródek spędzić miło czas, ale się nie da bo zakład pracuje w soboty. Dla nas inwestor jest mało wiarygodny, po prostu. Na podstawie tej karty informacyjnej, a tym bardziej na podstawie tej odpowiedzi pani Anny Stępień, która jest radcą prawnym. Zasady etyki prawniczej zabraniają radcom posługiwanie się kodeksem karnym, a co my tu mamy? My możemy oddać to do sądu i ta pani będzie nas przepraszać. Tylko nie o to nam chodzi, żeby tu walczyć z inwestorem, z panią radcą, nie wiem z kim jeszcze. Chodzi nam o zwykłą normalność i o zwykły szacunek. Dlatego zaapelowaliśmy do pana burmistrza, żeby jednak zdecydował się na to, by nie wydać decyzji, tylko zażądać pełnego raportu o oddziaływaniu na środowisko tej inwestycji, co do której mamy aż tyle wątpliwości. Te wątpliwości nie są wyjęte tu z kieszeni. Uwierzcie mi, pracowaliśmy nad tym wszyscy i uczyliśmy się produkcji betonu i po prostu z kalkulatorem liczyliśmy. Ponieważ już sama karta była tak zawikłana, że jedną wydajność podawano w metrach sześciennych na dobę, drugą w metrach sześciennych na godzinę, trzecią w megatonach na dzień. Żeby trochę sobie rozjaśnić, to trzeba było trochę policzyć.

Nikt nam w tym nie pomógł, samianalizowaliśmy na podstawie karty, którą właśnie wczoraj przypadkiem zdjęto z BIP-u Gminy wyliczyliśmy. A pismo pani Anny Stępień w ogóle nie odnosi się do karty. To są zarzuty oparte na podstawie jakichś dokumentów, które może są, my ich nie widzieliśmy i na BIP Gminy ich nie ma. Także w odpowiedzi na to pismo informujemy, że wszystko, co zrobiliśmy, zrobiliśmy na podstawie informacji zamieszczonych na stronie Gminy Biały Bór, w zakładce ochrona środowiska - decyzje środowiskowe - decyzje 2023 - decyzja 17 karta informacyjna przedsięwzięcia, zapoznając się z opinią Sanepidu, z postanowieniem RDOŚ-u i z opinią Wód Polskich. Nasze wątpliwości, pytania i zawarte ustalenia są właśnie tą kartą poparte i każde zdanie obronimy informacjami zawartymi w karcie. No i tu właśnie chciałabym poprosić, żeby zrobić pełne badania, żeby rozwiązać nasze wątpliwości. Inwestor niech się rozwija, musi modernizować, bo jesteśmy w świecie cywilizowanym, ale zachowania, te¿ powinny być takie, jak w świecie cywilizowanym, a nie z zaskoczenia, że może nie zauważą na BIP tych dokumentów, może uda się, może nie informujemy. Nawet mieszkańcy niektórzy mówili: - ja jestem zaniepokojony, ale mój syn tam pracuje i nie chciałbym się narazić, bo może mieć nieprzyjemności. Nawet niektórzy powiedzieli: - ja jestem zaniepokojony, ale pracuję w szkole, w gminie, burmistrz będzie niezadowolony, bo na swoim koncie chyba zamieścił taką informację.

Przypuszczam, że do mnie się ona odnosiła, bo ja jestem radną. I co tam napisał ten nasz pan burmistrz? Zaraz państwu przeczytam, jak to się nazywało

– “antyplotkowanie - już namawia się ludzi do protestu, bo znowu zła gmina, coś za plecami mieszkańców wymyśla. Nie dajcie się zwieść tylko dlatego, że ktoś chce zostać radnym. Od ubiegłego roku toczy się na wniosek postępowanie środowiskowe firmy MD Budinvest w sprawie zamiany na ich terenie starego węzła betoniarskiego, na nowy. Wystarczy słuchać, a nie udawać. Procedura jest jawna, poruszana od ubiegłego roku na sesjach. Stary węzeł ma zostać zastąpiony nowoczesnym, więcej ekologii, mniej odpadów, hałasów, a wszystko w tej samej, co do tej pory lokalizacji. Nic bliżej istniejącej zabudowy, a mimo to już szuka się dziury w całym. Zablokować,

protestować, zamknąć, wygonić, skąd my to znamy. Pozdrawiam serdecznie pracowników firmy, mieszkańców naszej gminy.” Z pewnością pan burmistrz kartę informacyjną, też analizował i wiedział, że to co zamieścił na tym swoim koncie jest nieprawdą.

Stary węzeł jest zlokalizowany 400 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej, nowy węzeł -już nie wiemy ile? 280 m podają jedne źródła, 150 m -m drugie źródła, 70 m - trzecie źródła.

Niepokojące jest to, że tak wzrasta produkcja: starego węzła - niecałe 9 ton na godzinę i nowego węzła 150 ton na godzinę.

Wiceprzewodniczący Włodzimierz Fil - słuchajcie państwo, są tak zwane wielkości teoretyczne, są wielkości realne. Ja od 1980 roku do pracowałem jeszcze wcześniej w Fabryce Domów, która w tej chwili nie istnieje, później po przeniesieniu się pracowałem w tym miejscu, o którym w tej chwili debatujemy. W obecnej chwili zainstalowany jest węzeł betoniarski starego typu z dwoma mieszalnikami o pojemności 0,5 metra sześciennego i faktycznie jego wydajność teoretyczna to jest tam chyba 40 metrów sześciennych na godzinę, natomiast realna produkcja, to jest to co się w ciągu dnia wyprodukuje. Tak samo, jak w tym piśmie było podane, że w samochodach naszych mamy na liczniku 220 km/h, ale nie wiem czy ktoś próbował swoim samochodem jechać z taką prędkością. Podstawowym źródłem hałasu nie są węzły betoniarskie, bo one są obudowane, natomiast podstawowym źródłem hałasu są wibratory tak, czyli urządzenia, które służą do zagęszczania mieszanki betonowej. w tej chwili są nowe technologie. Co prawda ja od 20 ponad lat nie jestem już w branży, ale w tej chwili do produkcji betonu używa się nie tylko kruszywa cementu i wody, ale również używa się różnego rodzaju dodatki plastyfikatory uzupełniacze, mączkę szklaną, kwestia jakiego, typu beton chce się produkować tak czy to jest beton na ściany, czy beton konstrukcyjny są betony sprężone, no jest cała masa i tutaj przecież nikt nie będzie robił wykładu jakiego rodzaju produkcja ma być natomiast jest kwestia ograniczenia hałasu właśnie ze stanowisk tych, które ten hałas generują. Za moich czasów były dwa stanowiska produkcji płyt żerańskich, które były na zewnątrz nie wiem czy na pewno do tej chwili działa dalej bo widzę że płyty żerańskie z zakładów wyjeżdżają. Jeżeli przejdzie się na nowo na nowe na nowsze technologie, to na pewno ta emisja hałasu będzie mniejsza. Oczywiście trzeba to wszystko zbadać ocenić przed i ocenić po inwestycji tak czy te normy są dotrzymane natomiast posługiwanie się wielkościami teoretycznymi do napędzania histerii, że będzie zapylenie, będzie potężny hałas, będzie wszystko inne nie no po to wprowadzamy wprowadzane są nowe technologie. Kiedyś nasi rodzice, dziadkowie jeździli ciągnikiem Ursus typu bulldog, tak dzisiaj jeżdżą ciągnikami Lamborghini, John Deere i inne, które są komfortowe i można w nich słuchać kiedyś ktoś mógł w Ursusie słuchać radii. Postęp jest i ten postęp akceptujemy prawda przyjmujemy, natomiast nie możemy stać w miejscu. Swego czasu wtedy kiedy jeszcze w latach 80 i 90 na początku lat 90 pracowała Fabryka Domów, tam tak zwana niebieska płyta, obok miał być budowany zakład cegły silikatowej, zarezerwowany był teren przygotowany, wyrównany, ale wtedy też w Białym Borze się rozpowszechniały informacje, że cały Biały Bór będzie biały od wapna zapyłony i też próbowano tę inwestycję zablokować. No i inwestycja wystartowała, ale niestety nie została zrealizowana, bo nastąpiły zmiany w gospodarce w zarządzaniu. Wszystko inne także zakład przychodził kryzys jeden, drugi, trzeci, o którym wspominała tutaj Pani Irena, ale dalej jest dalej pracuje i ważne, żeby właśnie zmieniana była technologia na nowocześniejszą bardzo przyjazną dla środowiska i dla człowieka.

Radna Lucyna Lesińska - wszystkim chodzi o to, żeby fabryka działała, że chodzi nam o to. Zakład niech się rozwija, ale o pełen raport który będzie jednoznaczny zarówno dla inwestora, samorządu jak i nam do wiedzy, żebyśmy mieli pełną jasność i żeby z nami mieszkańcami wszyscy chcieli rozmawiać, zarówno inwestor jak i pan Burmistrz, a każda inwestycja, każdy zarzut, czy też zapytanie żeby nie było źle odbierane.

Burmistrz Paweł Mikołajewski - ja nie będę w szczegółach odnosił się do tego, co mówi pani radna Lechowicz, ponieważ trzeba by to zmienić tak naprawdę w sens tego, ile w tym jest prawdy to co powiedziała pani, bo są trzy rodzaje prawdy, prawda tichnerowska jest też, natomiast to, co przedstawiam na swoim prywatnym profilu, to jest uważam że jest w pełni prawdziwe natomiast nie ma to nic wspólnego i musicie pamiętać państwo o tym, bo tu widzę, że to idzie w jakąś taką

dziwną stronę, tak jakby próba przedstawienia tego, tak jakby Burmistrz też w jakiś sposób, czy ja osobiście miał wpływać w jedną czy w drugą stronę. Ja mam stać tylko i wyłącznie na straży tego, żeby i to co państwo powiedzieli, żeby w ostatecznej decyzji, którą Urząd podejmuje, a burmistrz podpisuje wszystkie dokumenty, przez to jest trywializm można powiedzieć, to jest taki truizm. Oczywiście, że wszystkie dokumenty ostatecznie muszą być prawidłowe. Bardzo dużo było wyjaśnień, bardzo dużo było rozbieżności i to wszystko powoduje, że decyzja nie została jeszcze wydana i nie zostanie jeszcze wydana dopóki wszystkie te dokumenty i wszystkie dane nie będą zgodne i nie będą stwierdzały ostatecznych faktów wynikających z przepisów prawa, a nie tego, co mi się oczywiście prywatnie podoba, czy nie podoba. To, że w informacjach między sesyjnych już w listopadzie o tym przedstawiałem i w grudniu i to, że pani potem nie słucha, kiedy zazwyczaj zadaje mi pytania, a potem ja odpowiadam i pani zajmuję się czymś innym, to nie może stanowić jakiegokolwiek podstawy do dyskusji do tego czy coś było, czy nie. Warto sobie prześledzić wszystkie sesje, jak wygląda to wszystko, ta cała dyskusja, oczywiście, że są protokoły nigdy nie było dyskusji, są nagrania nigdy nie było dyskusji na temat informacji międzysesyjnej, taką informację również dzisiaj przedstawię i nie robimy tego właśnie po to i proszę nie sugerować, że coś jest właśnie to mnie trochę dziwi nic nie ukrywamy w tym naszym Urzędzie, nic nie jest robione za plecami państwa to, że dzisiaj również pani jest kandydatką tak i jest pani w trakcie kampanii i to, że od października toczy się postępowanie i w lutym pani się tym zajmuje, to dla mnie też ma swój jakiś prywatny wymiar dlaczego raptem jest to zainteresowanie. Wszyscy wiemy w Białym Borze i pamiętamy również protesty przeciwko firmie Skanska protest, wcześniejsze przeciwko firmie Budinvest.

I to jest kwestia można powiedzieć realizacji polityki Urzędu, która jest realizowana zgodnie z prawem, tylko i wyłącznie zgodnie z prawem. To, że pani to ocenia w jakiś tam sposób, to jest już tylko i wyłącznie lipolityka i tylko i wyłącznie do tego należy przykładac pewną wagę. Ostatecznie puentując wszystkie decyzje, które Urząd wyda, muszą być zgodne z prawem i oparte na ostatecznych decyzjach, na ostatecznych opiniach i nic więcej, nic w kwestii tego, czy mnie się coś osobiście podoba, bo mnie się może coś osobiście podobać lub nie, natomiast nie będzie to miało względu na to, jaką Urząd podejmie ostatecznie decyzję. Chciałbym państwu przybliżyć teraz jeszcze jedną rzecz. W chwili obecnej, nie jest to jedyny protest, bo w chwili obecnej mamy również złożony protest przeciwko budowie marketu Dino. Wobec czego, też inni mieszkańcy protestują przeciwko innej działalności i też Urząd będzie musiał do tego podejść w sposób właściwy, zgodny z prawem, a nie zgodnie z tym, czy drugiej osobie się podoba, wydaje lub myśli, że ma rację.

Pan Piotr Kwiatkowski – zaapelował, żeby tutaj do tej sprawy polityki po prostu nie mieszać, to jest sprawa praktyczna, nie polityczna.

Odnosnie oświadczenia inwestora, ja tylko chciałbym przypomnieć, że podkłady kolejowe są odpadem niebezpiecznym i nielegalna utylizacja jest niczym innym jak przestępstwem. Podkłady kolejowe zawierają rakotwórczy kreozol, który uwolniony do powietrza może powodować między innymi raka płuc. Tak, że mam taki apel do inwestora, żeby jeżeli taka praktyka jest kontynuowana, to żeby jej od razu zaprzestać. Mamy takie oczekiwanie też, żeby zamiast straszyć wszystkich tutaj prawnikami, odpowiedzialnością karną, odpowiedzialnością cywilną i więzieniem, zaprosić na kawę spotkać się jeden, drugi, trzeci raz ponieważ nikt źle nie życzy polskiemu przedsiębiorstwu i ludziom zatrudnionych w tym przedsiębiorstwie, chodzi o to, żeby rozwiązać kwestie praktyczną, więc tym apelem ze strony mieszkańców ja na dzisiaj kończę.

Przewodniczący Rady - proszę państwa, na początku zacząłem od tego, że wszystkie sesje są nagrywane są dostępne na stronie Białego Boru i każdy z mieszkańców chcąc sobie wyrobić opinię może je odtworzyć. Wszystkie są zapisane, więc można sobie przejrzeć dowolną sesję z dowolnego czasu i sprawdzić wypowiedzi radnych, wypowiedzi burmistrza, porównać, zinterpretować czy coś było ukrywane, czy radny zabierał głos w danym temacie, czy w danej sprawie.

Kończy się nasza kadencja, następna Rada będzie pracowała mam nadzieję tak samo sprawnie, jak tutaj ta nasza. Nigdy nie czyniliśmy żadnych trudności z przyjściem na obrady Rady, na komisję, jedyny warunek jest to wielkość pomieszczenia, są ograniczenia tylko miejscowe, ale jeżeli byłaby

taka potrzeba, jeżeli mieszkańcy chcieliby przyjść w większej grupie, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby sesję Rady zorganizować w większym pomieszczeniu. Technicznie jest to do zrobienia, więc nie ma tutaj żadnych prób ukrywania czegokolwiek, jeżeli pojawiają się zapytania do Rady, do Burmistrza, na każde staramy się udzielać odpowiedzi zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.

Mam tylko apel do inwestora o czystą, rzetelną informację, tak jak zaznaczyłem na początku jesteśmy laikami i operowanie normami jakby skrajnymi, czy maksymalnymi nic nam nie mówi. Musimy mieć punkt odniesienia, tak jak zaznaczałem na początku, nie wiem jaka odległość jest bezpieczna jeżeli chodzi o hałas, nie jestem w stanie polemizować i nie chciałbym się do tego odnosić, ale jestem gotów na spotkanie z fachowcami z ludźmi, którzy reprezentują branżę założmy tutaj budowlaną i którzy mogą udzielić merytorycznej odpowiedzi na wszystkie zarzuty. Nie wiem, jaki jest dopuszczalny poziom hałasu, czy jednostkowego, czy trwałego, bo to też są różne normy, ale jestem skłonny wysłuchać państwa i myślę, że radni też do tego się przychylą, nie ograniczamy nikomu głosu, nie ograniczamy czasu wypowiedzi, jeżeli dyskusja jest pragmatyczna merytoryczna i wnosi coś w rozwój naszej społeczności, to jesteśmy otwarci i zapraszamy wszystkich serdecznie. Jeżeli mieszkańcy wystąpią z pismem konkretnym do Rady dotyczącym określonych punktów związanych na przykład z badaniem poziomu hałasu, na pewno się do tego odniesiemy. Jesteśmy po to, żeby pilnować interesu i przedsiębiorcy, ale również i mieszkańca, który będzie na styku z tym przedsiębiorcą musiał mieszkać, żyć i pracować.

Mieszkanka ulicy Brzeźnickiej zgłosiła wniosek o usunięcie zapisu z tabliczki pod znakiem drogowym zakazującym wjazd na tą ulicę samochodów ciężarowych powyżej 3,5 tony umożliwiającego wjazd samochodów z zaopatrzeniem, ponieważ ten zapis odnosił się do sklepu, który został zamknięty kilka lat temu, a samochody dalej wykorzystują ten zapis jeżdżąc do Budinvestu. Nikt nie egzekwuje tego znaku.

Burmistrz Paweł Mikołajewski przyznał rację wnioskodawczyni i zapewnił, że zgłosi ten wniosek zarządcy drogi, czyli Powiatowemu Zarządowi Dróg w Szczecinku.

Po przerwie rozpoczęła się sesja robocza.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady, wypowiadając słowa „otwieram LXIX sesję Rady Miejskiej w Białym Borze” oraz przywitał radnych i władze samorządowe gminy.

Na zaproszenie Przewodniczącego Rady w sesji uczestniczyli:

Pan Paweł Mikołajewski - Burmistrz Białego Boru

Pani Bożena Pankiewicz-Ginda - Sekretarz Gminy

Pani Anna Dobrzańska - Skarbnik Gminy

PKT 2 UCHWALENIE PORZĄDKU OBRAD (głosowało 10 radnych)

Burmistrz zgłosił do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały będącej w punkcie **9 Podjęcie uchwał w sprawach**

- *pod lit. „c” do projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, ich wymiaru, zakresu oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług,*

za - 11

przeciw - xx

wstrzymał się-xx

PKT 3 PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z POPRZEDNIEJ SESJI, KTÓRA ODBYŁA SIĘ 31 STYCZNIA 2024 r.

Do protokołów nie zgłoszono uwag.

PKT 4 TRYBUNA DLA GOŚCI ZAPROSZONYCH

Brak zgłoszeń.

**PKT 5 OMÓWIENIE DOTYCHCZASOWEJ DZIAŁALNOŚCI STOWARZYSZENIA
LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA „POJEZIERZE RAZEM”**

Informację przedstawi Dyrektor Biura Stowarzyszenia LGD Pan Dariusz Siubdzia prezentując ją na tablicy interaktywnej. Całość informacji w załączeniu.

Nagranie od 01:55:12 do 02:43:12; link nagrania <https://bialybor.posiedzenia.pl/>?

**PKT 6 INFORMACJA BURMISTRZA O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH W OKRESIE
MIĘDZYSESYJNYM ORAZ O WYKONANIU UCHWAŁ PODJĘTYCH NA POPRZEDNICH
SESJACH**

Informację przedstawił Burmistrz Paweł Mikołajewski

Z działalności Referatu Nieruchomości i Gospodarki Komunalnej

1. Nieruchomości:

1. Przeprowadzono II przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Sępólnie Małym nr 17 – nieruchomość nie została sprzedana.
2. Zawarto umowę notarialną na sprzedaż działki nr 173 obręb 04 m. Biały Bór o pow. 0,0399 ha zabudowanej zdewastowanym budynkiem kiosku Ruch.
3. W trakcie załatwiania sprawa nieodpłatnego nabycia od KOWR działki nr 1/58 położonej nad jeziorem Bobięcino w m. Cybulin obręb Sępólno Wielkie, przygotowano dokumentację.
1. W trakcie załatwiania jest sprawa nieodpłatnego nabycia od KOWRU dz. nr 204/2 położonej w m. Dołgie przeznaczonej w planie zagospodarowania przestrzennego na parking.
2. W trakcie załatwiania przekazanie w darowiżnie gruntów gminnych przy drodze krajowej nr 20 dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Szczecinie.

2. Podziały i rozgraniczenia.

- 1) Przeprowadzono 22 postępowania w sprawie wydania decyzji zatwierdzających podziały działek w gminie Biały Bór na wniosek GDDKiA w Szczecinie w celu wydzielenia pasów na poszerzenie drogi krajowej nr 20..
- 2) Przeprowadzono 2 postępowania w sprawie wydania postanowień opiniujących podziały geodezyjne nieruchomości będących własnością osób fizycznych i prawnych,
- 3) Przeprowadzono 2 postępowania w sprawie wydania postanowień o rozgraniczeniu nieruchomości będących własnością osób fizycznych i prawnych.
- 4) Brano udział w czynnościach ustalania granic w terenie z uprawnionym geodetą.

3. Realizacja inwestycji mieszkaniowej na dz. nr 181 ul. Norwida w Białym Borze.

W grudniu 2023 r. został ogłoszony nabór wniosków na najem lokali mieszkalnych do dnia 29 lutego 2024. Do dnia 29.02.2024 r. wpłynęły 3 wnioski. W związku ze zmianą ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 788 z późn. zm.) należało unieważnić nabór wniosków i uchylić podjętą wcześniej uchwałę. Po podjęciu nowej uchwały i opublikowaniu jej w Dzienniku Urzędowym woj. Zachodniopomorskiego zostanie ogłoszony nowy nabór.

4. Inne bieżące sprawy.

- przeprowadzono weryfikację opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za 2024 r. oraz rozesłano zawiadomienia o wysokości opłaty,
- sporządzono sprawozdania dotyczące gospodarki nieruchomościami,
- wydano 2 oświadczenia o rezygnacji Gminy Biały Bór z prawa pierwokupu nieruchomości,

5. Komunalizacja nieruchomości.

Otrzymaliśmy pozytywne decyzje komunalizacyjne z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, na nabycie z mocy prawa 6 działek drogowych położonych na terenie gminy Białły Bór.

6. Umowy dzierżawy i najmu.

1. Przygotowanie przedłużeń obowiązujących umów dzierżawy na cele rolne – 1 szt.
2. Przygotowanie aneksów do umów dzierżawy i najmu.
 - Aneks dotyczy zmiany najemcy umowy najmu pomieszczenia użytkowego na cele z przeznaczeniem powarzenia działalności gospodarczej (stomatologicznej) – 1 szt,
 - Aneks dotyczy zmiany dzierżawcy, aktualizacji nr działki umowy na cele ogrodniczo – warzywne – 1 szt,
3. Przygotowywanie rozwiązań do umów dzierżawy.
 - Rozwiązanie dotyczy umowy dzierżawy na cele związane z mieszkalnictwem – 1 szt,
 - Rozwiązanie dotyczy umowy dzierżawy na cele ogrodniczo – warzywne – 1 szt,
 - Rozwiązanie dotyczy umowy dzierżawy na cele hodowli ryb (amatorskiej) – 1 szt,

7. Sprawy mieszkaniowe:

1. Wysłanie upomnień do osób zalegających z opłatami za najem lokali oraz wywóz nieczystości płynnych.
2. Księgowanie wpłat za najem lokali, wystawianie faktur za wywóz nieczystości płynnych oraz usługi cmentarne.
3. Uczestnictwo w zorganizowanym zebraniu przez zarządcę Wspólnoty Mieszkaniowej Jeziorna 2, Człuchowska 23.
4. Kontrola osób odpracowujących zadłużenie z tytułu najmu lokalu mieszkalnego w Białym Dworze 12 oraz Grabowie 25.
5. Przygotowanie dokumentacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej Przybrda 2, pozwalającej skorzystać z dotacji celowej na dofinansowania termomodernizacji.
6. Udanie się do m. Grabowo 25 celem przeprowadzenia rozmowy z najemcami lokali gminnych odnośnie uprzątnięcia przez nich wszystkich odpadów stałych znajdujących się wokół ich szopek.
7. Załatwianie innych bieżących spraw mieszkaniowych dotyczących wspólnot mieszkaniowych oraz mieszkań komunalnych, wodociągów i kanalizacji oraz cmentarzy komunalnych, odpracowywania wyroków przez skazanych.

Z działalności Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych

I. Przetargi na n/w zadania:

- Rozstrzygnięto przetarg na bieżące utrzymanie dróg gminnych i zawarto umowę,
- Rozstrzygnięto przetarg na dowóz kruszywa do naprawy dróg gminnych,

II. Inwestycje gminne;

- Realizowane jest zadanie Przebudowa drogi gminnej w Sępólnie Wielkim, trwają czynności odbiorowe,
- Realizowane jest zadanie budowy drogi do m-ści Białka, trwają prace budowlane,
- Trwają prace przy przebudowy dróg w Białym Borze, ul. Moniuszki i Sienkiewicza,
- Trwają prace przy przebudowie drogi w Grabowie współfinansowanej przez Nadleśnictwo w Miastku,
- Trwają prace projektowe związane z przebudową dróg w m. Przybrda
- Trwają przygotowania do ogłoszenia przetargu na rozbudowę przedszkola miejskiego w Białym Borze

III. Zadania bieżące w zakresie dróg gminnych:

- Wydano 8 uzgodnień na zajęcie pasa drogowego oraz umieszczenie urządzeń w pasie dróg,
- Wydano 2 uzgodnienia lokalizacji zjazdu z drogi,
- Zaopiniowano 2 czasowe organizacje ruchu,
- rozpoczęto przygotowania do wiosennej naprawy dróg gminnych

IV. Nadano 4 numery porządkowe budynkom.

V. Wnioski aplikacyjne:

- Złożony wniosek o dofinansowanie remontu boiska „ORLIK” przeszedł weryfikację formalną, otrzymaliśmy informację o dofinansowaniu, czekamy na podpisanie umowy,
- Złożono wniosek o zmianę zakresu inwestycji Przebudowa przedszkola miejskiego w Białym Borze w ramach programu POLSKI ŁAD – czekamy na decyzję (zwiększono zakres inwestycji o możliwość finansowania rozbudowy jak i przebudowy istniejącego budynku),
- W ramach programu Razem Bezpieczniej – edycja 2024 złożono wniosek w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa w miejscach szczególnie niebezpiecznych poprzez budowę monitoringu miejskiego na terenie miasta Biały Bór,

Z zakresu działalności zagospodarowania przestrzennego

Decyzje o ustaleniu warunków zabudowy

Zakończono 3 postępowania administracyjnych wydając decyzje o warunkach zabudowy

W opracowaniu jest 13 wniosków dotyczących postępowania o wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy.

Lokalizacje inwestycji celu publicznego

W opracowaniu są 2 wnioski o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego na wniosek Gminy Biały Bór, ul. Słupska 10, 78-426 Biały Bór:

1. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie i przebudowie dróg w m. Przybrda na działce nr: 283/16, 283/18, 283/14, 298/2, 275/27, 275/19, 275/20, 275/37, 330/6, obręb Biała - gmina Biały Bór;

2. PP.6734.2.2024 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie czytelnicy i galerii książki w Białym Borze na działce nr: 132/1 obręb 04 m. Biały

Bór-

gmina

Biały Bór.

Zaświadczenia i wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Wydano zaświadczenia o przeznaczeniu działek w tym wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – 21 szt.

ZMIANA STUDIUM dotyczy: Uchwały Nr LVIII/379/2023 z dnia 12 czerwca 2023 r. podjętej przez Radę Miejską w Białym Borze w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Biały Bór dla obszarów obejmujących fragmenty obrębów geodezyjnych Biskupice, Biała, Kazimierz, Stepień, Drzonowo.

Projekt zmiany Studium jest już po etapie rozpatrzeniu uwag do projektu zmiany Studium w związku z czym może być przygotowany do uchwalenia.

PLANY MIEJSCOWE w opracowaniach:

Rada Miejska w Białym Borze podjęła Uchwały Nr LXII/410/2023 z dnia 7 listopada 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów obejmujących fragmenty obrębów geodezyjnych Biskupice, Biała, Drzonowo, gmina Biały Bór, wraz ze zmianą tej uchwały przyjętą Uchwałą Nr LXVI/431/2023 Rady Miejskiej w Białym Borze z dnia 28 listopada 2023 r.

Wnioski do Planu miejscowego zostały złożone i obecnie projekt planu jest opracowywany przez Urbanistę.

Rada Miejska w Białym Borze podjęła Uchwały nr XLVI/314/2022 z dnia 30 września 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Kazimierza i Stepienia”.

Obecnie prowadzone są rozmowy pomiędzy Inwestorem a Nadleśnictwem w Szczecinku oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie w celu uzyskania pozytywnych opinii dot. projektu planu.

Projekt planu Kopalni Sępólno Małe na końcowym etapie ponownie musi zostać ponownie uzgodniony z Konserwatorem Zabytków – projekt planu jest w opracowaniu zmiana przez urbanistę b.z.

Projekt uchwały w sprawie ochrony zabytków gminnych w opracowaniu – opracowywanie kart dla obiektów archeologicznych objętych ochroną na terenie gminy Biały Bór b.z.

Z działalności Ochrony Środowiska

1. Obecnie prowadzone są następujące sprawy dot. wydania decyzji środowiskowej:

- 1) budowa instalacji paneli fotowoltaicznych o mocy do 3 MW na działce nr 2/25 w miejscowości Cybulin, obręb Sępólno Wielkie – moc do 3 MW → postępowanie zawieszone do czasu przedłożenia raportu ooś,
- 2) elektrownia fotowoltaiczna wraz z elektroenergetyczną infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowana w gm. Biały Bór na działce o nr ewid. 31/6, 31/8 – obręb Stepień, 182/13, 182/21, 182/23, 182/25, 183/16, 184/26, 187/6, 184/20, 184/28 obręb Drzonowo — Inwestor Power Land Sp. z o. o. - moc do 220 MW -> postępowanie zawieszone,
- 3) budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części dz. nr 89/3 w obrębie Sępólno Wielkie, Gmina Biały Bór – PCWO Energy Sp. z o. o. – moc do 22 MW → postępowanie zawieszone do czasu przedłożenia raportu ooś,
- 4) wydobywanie kopaliny ze złoża torfu „Kazimierz III” Pole B – metodą odkrywkową spod wody” – > postępowanie zawieszone do czasu przedłożenia raportu ooś,
- 5) budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy do 30 MW (z możliwością realizacji mniejszych instalacji fotowoltaicznych nie przekraczających mocy 30 MW), wraz z drogą dojazdową oraz przyłączem do krajowej sieci energetycznej i elementami infrastruktury technicznej, niezbędnymi do prawidłowego funkcjonowania przedsięwzięcia zlokalizowanych na działce 253/14 obręb Biała – inwestor AP OZZE Sp. z o. o.- moc do 30 MW - miejscowość Białka → postępowanie podjęte, został przedłożony raport,
- 6) budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na części dz. nr 325/2, 326/2 w obrębie Kaliska, gmina Biały Bór – miejscowość Dalkowo – decyzja w przygotowaniu,
- 7) wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Sępólno Wielkie 6” usytuowanego w obrębie gruntów wiejskich gminy Biały Bór - postępowanie w trakcie uzgadniania,
- 8) wdrożenie technologii produkcji prefabrykowanych elementów żelbetonowych” polegające na: wybudowaniu hali oraz posadowieniu zespołu maszyn do produkcji betonowych elementów prefabrykowanych z betonów o obniżonym zapotrzebowaniu na energię formowania, przy maksymalizacji wykorzystania surowców odpadowych o maksymalnej wydajności do 60 m³/h, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym instalacją fotowoltaiczną o mocy do 150 kWp – inwestor - MD BUDINVEST Sp. z o. o. – zebrano opinie,
- 9) budowa farmy fotowoltaicznej „Przybrda” w obrębie Biała, w gminie miejsko – wiejskiej Biały Bór (powiat szczecinecki, województwo zachodniopomorskie)- inwestor Zielony Dukat Sp. z o. o. – złożono raport, przystępujemy do konsultacji społecznych,
- 10) przebudowa drogi gminnej w Grabowie na odcinku 1300 m z nawierzchni żwirowej na asfaltową
– w trakcie opiniowania,
- 11) zespół zabudowy mieszkaniowo – rekreacyjnej z infrastrukturą towarzyszącą w obrębie Biała, w gminie miejsko – wiejskiej Biały Bór (powiat szczecinecki, województwo zachodniopomorskie)
- 12) zalesianie gruntów rolnych, na terenie dz. nr 72 i 76 obręb Sępólno Małe,
- 13) zmiana decyzji środowiskowej - przebudowa drogi gminnej na odcinku od dr. krajowej nr 20 do m. Białka gmina Biały Bór,

2. Postępowania dot. wydania decyzji środowiskowej, prowadzone przez inne organy:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie – przywrócenie do rolniczego

- użytkowania działki nr 4/69 obręb Sępolno Wielkie, gmina Biały Bór,
- 2) Wójt Rzeczenicy – budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w miejscowości Trzmielewo i Jeziernik.

Grupa zajmująca się zielenią oraz oczyszczaniem miasta

- wycięto drzewa na cmentarzu żydowskim zgodnie z wydanymi decyzjami,
- wycięto zadrzewienia i zakrzaczenia wzdłuż drogi gminnej Kaliska-Trzebiele,
- pomoc dla BCKiR przy organizacji imprezy "ZIMOWE ZANURZENIE"
- prowadzono prace przy odsnieżaniu miasta i dróg gminnych,
- prowadzone były prace przy naprawie dróg w mieście oraz innych dróg gminnych – Topolowa, Człuchowska, Kalinowa i droga do Żwirowni, parking przy PKS,
- prowadzone są prace czyszczenia studzienek,
- wywożono śmieci z Sępolna Wielkiego (pomoc dla mieszkańców domów do których niemożliwy był dojazd odbiorcy PGK,
- naprawiono lampy na ulicy Hrynyka,
- pomoc w przygotowaniu sali w Białej na zebranie sołeckie,
- prowadzono bieżące oczyszczanie miasta,
- wywożono nieczystości płynne z terenu Gminy
- 2 razy w tygodniu używane jest auto wraz z kierowcą dla pracowników MOPS-u.

B: Grupa remontowo-budowlana:

- wykonano remont klatki schodowej w budynku komunalnym przy ulicy Bobolickiej,
- wymieniono okno i przeprowadzono prace elewacyjne w budynku komunalnym w Sępolnie Małym,
- naprawiono drzwi w budynku Urzędu Miejskiego,
- wykonano nową instalację elektryczną oraz przeprowadzono remont mieszkania komunalnego w Grabowie 25,
- przeprowadzono remont instalacji grzewczej (naprawa pieca)w świetlicy w Białym Dworze,
- przeprowadzono naprawy wodomierzy i instalacji hydraulicznej w kilku mieszkaniach komunalnych
- wykonano nową instalację hydrauliczną w łazienkach w domkach ośrodka wypoczynkowego „Na Plaży”,
- prowadzono drobne naprawy w budynku Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący Rady – na jakim etapie są rozmowy z Nadleśnictwem odnośnie remontu drogi z Radzewa do Drzonowa?

Burmistrz – jak wiemy, Nadleśniczy Nadleśnictwa Szczecinek Pan Marcin Kowalski został odwołany. Nowym Nadleśniczym, nowym starym został Pan Janusz Rauczko. Spotkałem się już z panem Nadleśniczym i złożył deklarację dokonania naprawy tej drogi. Tam częściowo też gospodarz w tej chwili wyrównał część drogi.

Naszą część, ponieważ tam główna część to jest właśnie droga leśna na nasz odcinek również przywieziemy kruszywo, więc prace trwają. Wiem, że niecierpliwość jest większa niż szybkość tutaj prac Nadleśnictwa.

Przewodniczący Rady - czasami z drogi mieszkańcy korzystają na co dzień i stąd te pytania. Również tam problemem technicznym jest most przez rzekę, do którego nikt się nie chce przyznać. Burmistrz - w tej kwestii też również rozmawiałem z panem Nadleśniczym i będziemy prowadzili dalsze prace pomimo tego, że Nadleśniczowie się zmienili , bo zauważamy, że jeżeli z dwóch stron rzeki droga jest leśna, to obiekt mostowy nie może należeć do gminy i nie należy, a więc są prowadzone rozmowy nad ustaleniem tej właściwości i dokonaniem remontu przez właściciela.

Radna Grażyna Lechowicz – czy coś dzieje się z tą drogą w Kamiennej, która jest przedmiotem sporu między Gminą, a panią Ruszkowską?

Przewodniczący Rady – tutaj sąd zdecyduje, na razie nie ma rozstrzygnięcia, więc czekamy na uprawomocnienie rozstrzygnięcia.

Tak, jeszcze gwozi tego, żeby za jakiś czas nie pojawił się kolejny protest lub kolejna dyskusja, tutaj pan Burmistrz czytał, że na terenie gminy będą realizowane siłownie, czy te lustra będą na znaczącej powierzchni, bo te cyfry, o których pan Burmistrz mówi w megawatach przekładają się na powierzchnię i zwracam uwagę, że to jest ten etap kiedy można cokolwiek zrobić, powiedzieć, podnieść temat, jeżeli chodzi o uzgodnienia o wielkość, bo w momencie realizacji tak, jak to było przy wiatrakach, jak już ruszy budowa, to zatrzymanie jest bardzo, bardzo trudne, więc też zwracam uwagę, że to jest ten moment kiedy można jeszcze zgłaszać uwagi do budowy.

Burmistrz - dlatego te informacje międzysesyjne zawsze o wszystkich składanych wnioskach są. To, czy ktoś ją wykorzystuje, czy nie, czy wykorzystuje ją dopiero po wielu miesiącach, to jest zupełnie inny temat. Natomiast, jeżeli chodzi o fotowoltaikę jest jedna bardzo ważna rzecz, którą też należy pamiętać. Tych wniosków i decyzji, które w kwestiach farm czy małych, czy większych wydaliśmy już pewnie ponad 40 To absolutnie nie ma nic wspólnego z tym, czy chociaż jedna z nich zostanie zbudowana, ponieważ na ten moment Energa Operator, czyli firma operująca dystrybucją prądu na terenie północno-zachodniej Polski nie ma ani jednego można powiedzieć wolnego kilowata przyłączeń, więc wszyscy składają wnioski, wszyscy zgodnie z prawem uzyskują ewentualną możliwość, natomiast nikt z nich nie ma ani jednego kilowata przyłączeniowego, więc wszyscy się tylko uzbrają na wypadek tego, że może w przyszłości się zwolni jakaś moc i być może nie wiem hektar, może 10 może, 100 będzie mogło podlegać pod taką rozbudowę. Więc na dzisiaj poza tym, że zgodnie z prawem jesteśmy zobowiązani do wydawania takich decyzji Nikt z nas nie da jakiegokolwiek pewności, co do tego, czy z tych 40 jakkolwiek inne w ogóle powstaną.

PKT 7 INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI STAŁYCH KOMISJI RADY MIEJSKIEJ W BIAŁYM BORZE W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Informację złożyła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Lucyna Lesińska i Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Bożena Kuchta.

PKT 8 ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Radna Lucyna Lesińska – poinformowała, że nie ma odpowiedzi na wniosek Komisji Budżetu i Rewizyjnej, które to komisje wnioskowały o podwyższenie stawki dla strażaków za udział w akcjach z 22 zł na 25 zł.

Burmistrz odpowiedział, że projekt uchwały w tej sprawie zostanie przedłożony Radzie na następnej sesji.

PKT 9 PODJĘCIE CHWAŁ W SPRAWACH:

a) dokonania zmian w budżecie gminy Biały Bór na 2024 rok

Brak uwag.

za - 11

przeciw - xx

wstrzymał się – xx

b) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Szczecineckiemu na dofinansowanie kosztów wynikających z realizacji powiatowych przewozów pasażerskich,

za - 11

przeciw - xx

wstrzymał się – xx

c) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia

Brak uwag.

wstrzymał się – xx

Brak uwag.

wstrzymał się – xx

Brak uwag.

wstrzymał się — xx

Brak uwag.

wstrzymał się – xx

Brak uwag.

wstrzymał się – xx

Brak uwag.

wstrzymał się –xx

Brak uwag.

wstrzymał się – 1

**PKT 10 INTERPELACJE, OŚWIADCZENIA, WNIOSKI I ZAPYTANIA RADNYCH
SKŁADANE NA PIŚMIE DO PRZEWODNICZĄCEGO RADY**

Radna Božena Kuchta

Wnioskowała o zakup tablicy ogłoszeń dla sołectwa Sępólno Wielkie.

Radny Mariusz Pawłowski

Pyta, czy jest w Białym Borze ulica Na Rowie.

Komisja Rewizyjna, Komisja Budżetu i Finansów Publicznych i Komisja Edukacji Kultury i Spraw Społecznych

Członkowie Komisji zgłosili problem małej ilości miejsc parkingowych przy Żłobku i złych warunków wjazdu i wyjazdu.

PKT 11 TRYBUNA OBYWATELSKA I TRYBUNA SOŁECKA

Pani Agnieszka Łazor Kierownik MGOPS – poinformowała, że od stycznia Ośrodek Pomocy Społecznej w Białym Borze realizuje dodatkowe zadanie rządowe, jakim jest przyjmowanie wniosków na dodatki osłonowe, które w tym roku wypłacają podobnie, jak były wypłacane dodatki osłonowe w 2022 roku.

Wnioski przyjmują, obsługują dwie osoby w dziale Świadczeń Rodzinnych, poza tym te osoby jeszcze wykonują podstawowe swoje zadania, jak zasiłki rodzinne, fundusz alimentacyjny. Jeszcze też się borykamy z dodatkami wypłacanymi, które wracają nam z Samorządowego Kolegium Odwoławczego i żeby wykonać zrealizować wydać informacje na temat tych dodatków osłonowych pracownicy pracują po godzinach. Poza tym, w Ośrodku już mamy trzy programy rządowe, które realizujemy, a na dwa czekamy jeszcze z odpowiedzią. Tak, że pracy mamy bardzo dużo, nie ma dodatkowo zatrudnionych osób i nie zawsze dysponujemy czasem, że jak przyjdzie mieszkanie z Białego Boru, żeby mu pomóc.

PKT 12 ZAMKNIĘCIE POSIEDZENIA

Przewodniczący Rady: W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam sześćdziesiątą dziewiątą sesję Rady Miejskiej w Białym Borze.

Sesja była transmitowana i zarejestrowana dnia 6 marca 2024 r. Została zamieszczona na stronie internetowej – link do nagrania: <https://bialybor.posiedzenia.pl/>

Protokolowała Bogumiła Sztuba

Przewodniczący Rady

Szydywar
Włodzisław Szydywar