



Koszalin, dnia 2 sierpnia 2022 r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

WST-K.4220.303.2022.JC

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, ze zm.), dalej zwanej *Kpa* oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, ze zm.), dalej zwanej *ustawą ooś*, po rozpatrzeniu pisma Burmistrza Białego Boru z dnia 20.07.2022 r., znak: OŚ.6220.7.2022.AM (data wpływu do tut. Organu: 25.07.2022 r.) i wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, przedłożonego przez Panią Halinę Ryl, działającej z pełnomocnictwa udzielonego przez inwestora, tj. pana Krzysztofa Ryl zam. w Świeszynie,

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie instalacji paneli fotowoltaicznych o mocy do 3 MW na działce nr 2/25 w miejscowości Cybulin, obręb Sępólno Wielkie, gm. Biały Bór**, istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy czym raport o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej *raportem ooś*, powinien spełniać wymagania określone w art. 66 ust. 1 i ust. 6 *ustawy ooś* oraz w szczególności zawierać następujące elementy:

1. Opis planowanego zamierzenia inwestycyjnego, w szczególności charakterystykę przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w czasie realizacji i eksploatacji
2. Przedstawienie graficznej prezentacji zagospodarowania terenu lokalizacji przedsięwzięcia, z zaznaczeniem usytuowania poszczególnych elementów projektowanej elektrowni fotowoltaicznej (w tym pełnej infrastruktury towarzyszącej) oraz uwzględnieniem klas bonitacyjnych gleb i istniejących zadrzewień.
3. Opis przewidzianych do wykonania prac, w tym sposób i termin wykonywania prac oraz ich oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska.
4. Ocenę wpływu projektowanej instalacji fotowoltaicznej na krajobraz, przeprowadzoną w oparciu o walory przyrodnicze analizowanego terenu. Ww. ocena powinna uwzględniać wskazanie zmian, jakie nastąpią w istniejącym krajobrazie pod wpływem realizacji przedsięwzięcia oraz przedstawienie rozwiązań ograniczających negatywny wpływ inwestycji na zmiany istniejącego krajobrazu.
5. Analizę przewidywanego wpływu inwestycji na obszar chronionego krajobrazu pn. „Okolice Żydowo-Biały Bór”, w granicach którego planuje się zrealizować przedmiotową inwestycję. Analiza powinna uwzględniać ocenę możliwości realizacji przedsięwzięcia w kontekście zakazów obowiązujących na terenie ww. obszaru, wprowadzonych uchwałą nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września

- 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2021 r., poz. 2091).
6. Ocenę przewidywanego wpływu inwestycji na florę i faunę terenu inwestycyjnego oraz gatunki występujące w jego sąsiedztwie, uwzględniając m.in.:
 - a) wyniki inwentaryzacji ornitologicznej, wykonanej przez specjalistę ornitologa, w terminie umożliwiającym identyfikację jak największej ilości gatunków ptaków występujących na terenie inwestycyjnym oraz w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji, w tym gatunki ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska”;
 - b) wyniki inwentaryzacji przyrodniczej pozostałych grup zwierząt (w tym płazów, gadów, ssaków), wykonanej w okresach umożliwiających rozpoznanie jak największej ilości gatunków zwierząt oraz określenie rzeczywistego sposobu wykorzystania analizowanego terenu przez poszczególne gatunki;
 - c) wyniki badań terenowych pod kątem pokrycia działki inwestycyjnej i terenów sąsiednich szatą roślinną, z uwzględnieniem występowania gatunków podlegających ochronie;
 - d) opis zastosowanej metodyki prowadzonych badań terenowych, w tym dokładnych dat oraz godzin rozpoczęcia i zakończenia badań, punktów/transektów obserwacyjnych, warunków atmosferycznych panujących w trakcie prowadzonych kontroli terenowych oraz przedstawienia uzyskanych w oparciu o wykonane badania terenowe wyników w formie opisowej i graficznej;
 - e) wpływ na żerowiska, miejsca odpoczynku, szlaki migracji.
 7. Ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na cele ochrony obszaru Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska” (kod PLB320019), w tym w szczególności:
 - a) analizę oddziaływania przedsięwzięcia na przedmioty ochrony ww. obszaru względem zidentyfikowanych zagrożeń, presji i działań mających wpływ na obszar oraz wyznaczonych celów i działań ochronnych;
 - b) opis działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań przedmiotowej inwestycji na obszar Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska”;
 - c) analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na spójność i integralność obszaru Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska”.
 8. Analizę przewidywanego wpływu na korytarz ekologiczny pn. „Puszcza Koszalińska”, w tym możliwość utworzenia efektu bariery dla migracji i dyspersji organizmów, czy ograniczenia obszaru ich występowania.
 9. Opis ewentualnych wariantów planowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem:
 - a) ekologicznych skutków inwestycji w sytuacji braku realizacji inwestycji (tzw. wariant zerowy);
 - b) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego (rozsądnego) wariantu alternatywnego;
 – wraz z uzasadnieniem ich wyboru.
 10. Przedstawienie wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, uwzględniającego dotychczasowy sposób użytkowania terenu i wpływ na krajobraz, ograniczenia i zagrożenia wynikające z faktu lokalizacji inwestycji w granicach form ochrony przyrody, obecności miejsc dogodnych do bytowania fauny.

Uzasadnienie

W dniu 25.07.2022 r. Burmistrz Białego Boru pismem z dnia 20.07.2022 r., znak: OŚ.6220.7.2022.AM, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji paneli fotowoltaicznych o mocy do 3 MW na działce nr 2/25 w miejscowości Cybulin, obręb Sępólno Wielkie, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z wnioskiem o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Organ przeprowadził analizę przedłożonych przez wnioskodawcę materiałów w kontekście uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 *ustawy o oś* i uznał, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o czym mowa poniżej.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 3 MW, wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 2/25 w miejscowości Cybulin, obręb Sępólno Wielkie, w gminie Biały Bór. W ramach przedmiotowej inwestycji planowane jest wykonanie konstrukcji i elementów montażowych, montaż paneli fotowoltaicznych, inwerterów DC/AC, okablowania solarne, 2 kontenerowych rozdzielnic nn/SN, układów pomiarowo- zabezpieczających, linii kablowych – w tym przyłącza do sieci przesyłowej średniego napięcia oraz realizację pozostałego oprzyrządowania, niezbędnego do funkcjonowania elektrowni.

Teren działki inwestycyjnej nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że całkowita powierzchnia analizowanej nieruchomości gruntowej wynosi 5,64 ha, z czego około 3 ha planuje się przeznaczyć pod projektowane przedsięwzięcie. Działka nr 2/25 obejmuje w większości grunty orne klasy V, ale także grunty zadrzewione oraz nieużytki. Aktualnie działka stanowi trwały użytek zielony, a częściowo znajdują się w jej obrębie skupiska drzew. Z karty informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, czy istniejący drzewostan zostanie zachowany w wyniku realizacji inwestycji, w związku z czym *raport o oś* powinien zawierać graficzną prezentację zagospodarowania terenu lokalizacji przedsięwzięcia, z zaznaczeniem usytuowania poszczególnych elementów projektowanej elektrowni fotowoltaicznej (w tym pełnej infrastruktury towarzyszącej), uwzględnieniem klas bonitacyjnych gleb oraz istniejących zadrzewień.

Analizowana działka nr 2/25 sąsiaduje z terenami rolnymi oraz kompleksami leśnymi. W odległości niespełna 400 m od granic terenu inwestycyjnego znajdują się dwa jeziora: Bobięcińskie Wielkie oraz Iłowatka. Zgodnie z przedstawionymi informacjami najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości około 200 metrów, a zabudowa lotniskowa w odległości około 120 m.

Instalacje fotowoltaiczne są praktycznie bezobsługowe, wymagające jedynie czasowej konserwacji lub przeglądów. Projektowana elektrownia fotowoltaiczna może być jednak źródłem hałasu generowanego przez poszczególne urządzenia (inwertery, transformatory), czy też wytwarzania pól elektromagnetycznych. Projektowana instalacja fotowoltaiczna może również negatywnie wpłynąć na walory krajobrazowe okolicznego terenu. W przypadku analizowanego przedsięwzięcia, w spójny krajobraz rolniczo-leśny wprowadzony zostanie element o charakterze przemysłowym. Wizualne oddziaływanie instalacji fotowoltaicznych należy natomiast uznać za długotrwałe, z uwagi na zakładany czas ich wydajnego funkcjonowania. Z powyższych względów przeanalizowanie w *raporcie o oś* aspektu wpływu przedmiotowej inwestycji na krajobraz w oparciu o walory przyrodnicze analizowanego terenu, ma istotne znaczenie. W ww. analizie należy również wskazać zmiany, jakie nastąpią w krajobrazie pod wpływem realizacji przedsięwzięcia oraz przedstawić racjonalne rozwiązania ograniczające negatywny wpływ inwestycji na krajobraz.

Należy podkreślić, że konieczność szczegółowej analizy przedsięwzięcia na krajobraz konieczne jest także z uwagi na fakt, iż obszar objęty zakresem planowanych prac inwestycyjnych zlokalizowany jest w obszarze chronionego krajobrazu pn. „Okolice Żydowo-

Biały Bór”, powołanego w celu ochrony krajobrazu i naturalnych walorów środowiska przyrodniczego. W celu zapewnienia ochrony krajobrazu i naturalnych walorów środowiska przyrodniczego w granicach obszaru chronionego krajobrazu pn. „Okolice Żydowo-Biały Bór” uchwałą Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz.U. Woj. Zach. z 2021 r., poz. 2091), wprowadzono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów *ustawy ooś*. Zastosowanie odstępstwa od ww. zakazu możliwe jest wyłącznie po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o ile wykaże ona brak znacząco negatywnego wpływu inwestycji na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu. Tym samym lokalizacja inwestycji w granicach ww. formy ochrony przyrody przesądza o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

Obszar inwestycyjny usytuowany jest w granicach obszaru Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska” (PLB320019), wyznaczonego w celu ochrony populacji dziko żyjących gatunków ptaków oraz zachowania siedlisk warunkujących ich bytowanie. Dla przedmiotowego obszaru obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 27 czerwca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2022 r., poz. 2878) zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Drawska PLB320019, zgodnie z którym przedmiotami ochrony w tym obszarze jest 39 gatunków ptaków (w tym perkoz, perkoz dwuczuby, bąk, czapla siwa, bocian czarny, bocian biały, łabędź niemy, łabędź krzykliwy, gęgawa, krakwa, cyraneczka, cyranka, gągoł, nurogęś, trzmielojad, kania czarna, kania ruda, bielik, błotniak stawowy, orlik krzykliwy, rybołów, wodnik, derkacz, kokoszka, łyska, żuraw, kszysk, słonka, samotnik, brodziec piskliwy, rybitwa czarna, siniak, puchacz, włochatka, lelek, zimorodek, dzięcioł czarny, muchołówka mała, kormoran). Z mapy sporządzonej na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru „Ostoja Drawska” wynika, że w buforze do 1 km od granic działki inwestycyjnej zinwentaryzowano stanowiska gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w danej ostoi, tj. derkacza, żurawia i bociana białego. W tym miejscu szczególną uwagę należy zwrócić na żurawia, ponieważ z „Poradnika ochrony siedlisk i gatunków” (tom 7) wynika, że w czasie wędrówek ptaki te żerują głównie w krajobrazie rolniczym, a nocują na płytkich stawach rybnych, w trzcinowiskach, na pływaczach i wyspach jezior, na obszarach zalewowych dużych rzek, oczkach śródpolnych i bagnach śródleśnych. Na zimowiskach korzystają także z pól uprawnych i łąk, stepów i lasów parkowych z dużym udziałem dębu korkowego. Żuraw jest gatunkiem roślino- i mięsożernym, dostosowującym się do pokarmu dostępnego w danym okresie i porze roku, jednak na jego wyżywienie składają się głównie młode części roślin, zwłaszcza traw i motylkowych (a takie, zgodnie z przedłożoną dokumentacją, występują na terenie działki inwestycyjnej), a także kielki i dojrzewające ziarna zbóż, rośliny okopowe, kukurydza. Pokarm zwierzęcy składa się głównie z owadów (chrząszcze, prostoskrzydłe, mrówki), a także dżdżownic, mięczaków, ryb, płazów i drobnych ssaków. Powyższe informacje jednoznacznie wskazują, że teren działki inwestycyjnej może stanowić obszar żerowiskowy tego gatunku. Ponadto w planie zadań ochronnych produkcję energii słonecznej ujęto jako jedno z potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony żurawia oraz jego siedlisk, wskazując, że budowa dużych (o powierzchni nawet 0,5 ha) farm fotowoltaicznych na terenie obszaru Natura 2000 i jego sąsiedztwie będzie skutkować utratą miejsc bytowania ww. gatunku. Zatem zmiana zagospodarowania terenów żerowiskowych, w tym w wyniku zabudowy systemami fotowoltaicznymi, ograniczy żurawiom możliwość zdobywania składników pokarmowych niezbędnych do życia, prawidłowego rozwoju, czy rozmnażania. W ramach *raportu ooś* należy zatem dokonać szczegółowej oceny wpływu planowanej inwestycji na poszczególne gatunki ptaków będących przedmiotami ochrony w „Ostoi Drawskiej”, m.in. pod kątem zagrożeń

zidentyfikowanych w planie zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000. *Raport oos* powinien zawierać również ocenę znaczenia (stopnia wykorzystania) przedmiotowego obszaru dla lokalnych populacji ptaków, z uwzględnieniem gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska”, wraz z propozycją działań minimalizujących oddziaływanie inwestycji na ww. grupę zwierząt.

Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze powinna uwzględniać także pozostałe gatunki zwierząt, mogące występować na analizowanym terenie i w jego otoczeniu. O bioróżnorodności obszaru inwestycyjnego, a zarazem o jego wysokiej wartości przyrodniczej, świadczy także fakt, iż jest on usytuowany w granicach korytarza ekologicznego „Puszcza Koszalińska”. Korytarze ekologiczne umożliwiają migrację roślin, zwierząt oraz grzybów między siedliskami, a wśród głównych zagrożeń dla funkcjonowania korytarza ekologicznego należy wyróżnić zmiany użytkowania ziemi, związane przede wszystkim ze zwiększaniem się terenów zabudowanych, często kosztem obszarów rolniczych. W opinii tut. Organu projektowana zabudowa przemysłowa może tworzyć fizyczną barierę dla przemieszczających się zwierząt (poprzez wygrodzenie terenu na okres eksploatacji instalacji wynoszący do 30 lat), a także w wyniku emisji hałasu (pochodzącej z transformatora i inwerterów) może odstraszać zwierzęta i powodować ich wycofanie się z obszaru zainwestowania oraz jego otoczenia. W związku z tym, w *raporcie oos* należy przeanalizować przewidywany wpływ i skutki realizacji przedsięwzięcia na ww. korytarz ekologiczny, w tym możliwość utworzenia bariery dla migracji i dyspersji organizmów, czy ograniczenia obszaru ich występowania.

Ponadto w *raporcie oos* należy przedstawić racjonalne warianty planowanego przedsięwzięcia, nie zaś rozwiązań w zakresie poszczególnych elementów (tj. mocy paneli fotowoltaicznych) czy sposobu konserwacji obiektu (tj. sposobu czyszczenia paneli fotowoltaicznej), wskazanych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Przedstawienie racjonalnych wariantów alternatywnych w stosunku do wariantu preferowanego w przedłożonej dokumentacji pozwoli na ich porównanie w kontekście uwarunkowań środowiskowych. W celu dokonania obiektywnej oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wariantowanie powinno również dotyczyć zaniechania inwestycji (tzw. wariant zerowy).

Niniejsze postanowienie zostało wydane w oparciu o art. 123 *Kpa* wskazujący, iż w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia, które dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, jak również w oparciu o art. 64 ust. 1 *ustawy oos* wskazujący na konieczność zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie stronom nie przysługuje zażalenie. Zgodnie z art. 142 *Kpa*, postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE
Naczelnik Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie
Karolina Dondera

Otrzymuje:

Burmistrz Białego Boru, ul. Słupska 10, 78-425 Biały Bór – ePUAP