



RIZP.271.14.2022.DO

Białý Bór, dnia 26.04.2022 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pn.: „Cyfrowa Gmina – wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”, polegającym na dostawie:

- Komputerów przenośnych w ilości 217 szt.,
- Komputerów stacjonarnych w ilości 33 szt.,

złożonej przez:

Comdrev.pl Sp. z o.o.,
ul. Szczecińska 45, 78-400 Szczecinek

CENA NETTO: 507.750,00 zł

(słownie: pięćset siedem tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 00/100)

CENA BRUTTO: 624.532,50 zł

(słownie: sześćset dwadzieścia cztery tysiące pięćset trzydzieści dwa złote 50/100)

TERMIN REALIZACJI: 30 sierpnia 2022 r.**Uzasadnienie faktyczne**

Oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę spełnia wszystkie wymagania SWZ, jest zgodna z przepisami ustawy i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (cena 100 %). Ponadto oferta stanowiła jedyną, która nie podlegała odrzuceniu.

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy PZP, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana oferta uzyskała **100 punktów** w przedmiotowym postępowaniu.

W postępowaniu złożono łącznie 5 ofert, z czego 1 nie podlegała odrzuceniu.

Oferty odrzucone – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zestawienie odrzuconych ofert:

1. **FIRMA: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**
CENA: 612.725,00 zł netto
UZASADNIENIE: Art. 226 ust. 5 – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty kart technicznych zaoferowanych urządzeń, o których mowa w dziale IX ust. 10 pkt 4 SWZ. Karty nie stanowiły przedmiotowych środków dowodowych, które podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 170 ust. 2 ustawy PZP lecz są elementem treści oferty, której nie można modyfikować po terminie składania ofert. Naczelne zasady PZP, tj. zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, uniemożliwiają dokonywanie zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całość treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert. Po tej dacie wykonawcy mogą jedynie wyjaśniać na podstawie art. 224 ust. 1 treść złożonej w terminie oferty, nie mogą jednak dodawać do niej żadnej nowej treści, czym właśnie by było uzupełnienie oferty o karty

techniczne urządzeń. Zgodnie z treścią SWZ i wyrażonym w niej żądaniem (konieczność dostarczenia karty technicznej) oferta musi jednoznacznie wskazywać, jakie parametry ma sprzęt proponowany przez wykonawcę. Jeżeli wykonawca nie wskazuje na konkretny typ, model, wymaganą cechę, lecz zaświadcza (co ma miejsce w formularzu ofertowym), że może spełnić różne parametry, to ich ustalenie należałoby ostatecznie do zamawiającego. W konsekwencji taka oferta nosiłaby znamiona wariantowej, co jest niedopuszczalne zgodnie z działem III ust. 4 SWZ.

2. FIRMA: **Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindlea 16, 02-013 Warszawa**

CENA: **634.697,00 zł netto**

UZASADNIENIE: Art. 226 ust. 5 – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty kart technicznych zaoferowanych urządzeń, o których mowa w dziale IX ust. 10 pkt 4 SWZ. Karty nie stanowiły przedmiotowych środków dowodowych, które podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 170 ust. 2 ustawy PZP lecz są elementem treści oferty, której nie można modyfikować po terminie składania ofert. Naczelne zasady PZP, tj. zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, uniemożliwiają dokonywaniu zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całokształt treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert. Po tej dacie wykonawcy mogą jedynie wyjaśniać na podstawie art. 224 ust. 1 treść złożonej w terminie oferty, nie mogą jednak dodawać do niej żadnej nowej treści, czym właśnie by było uzupełnienie oferty o karty techniczne urządzeń. Zgodnie z treścią SWZ i wyrażonym w niej żądaniem (konieczność dostarczenia karty technicznej) oferta musi jednoznacznie wskazywać, jakie parametry ma sprzęt proponowany przez wykonawcę. Jeżeli wykonawca nie wskazuje na konkretny typ, model, wymaganą cechę, lecz zaświadcza (co ma miejsce w formularzu ofertowym), że może spełnić różne parametry, to ich ustalenie należałoby ostatecznie do zamawiającego. W konsekwencji taka oferta nosiłaby znamiona wariantowej, co jest niedopuszczalne zgodnie z działem III ust. 4 SWZ.

3. FIRMA: **g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno**

CENA: **484.683,00 zł netto**

UZASADNIENIE: Art. 226 ust. 5 – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty kart technicznych zaoferowanych urządzeń, o których mowa w dziale IX ust. 10 pkt 4 SWZ. Wykonawca wraz z ofertą złożył podpisane załączniki do SWZ nr 8 i 9, jednak nie stanowią one karty charakteryzującej przedmiot oferty, a jedynie określają minimalne wymagania Zamawiającego. Zamawiający wskazał w SWZ wymagania dotyczące dokumentów, które powinny wchodzić w skład oferty. Załączników nr 8 i 9 nie można uznać za karty katalogowe urządzeń, ponieważ samo ich podpisanie nie tworzy z nich wymaganego dokumentu. Karty techniczne nie stanowiły przedmiotowych środków dowodowych, które podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 170 ust. 2 ustawy PZP lecz są elementem treści oferty, której nie można modyfikować po terminie składania ofert. Naczelne zasady PZP, tj. zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, uniemożliwiają dokonywaniu zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całokształt treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert. Po tej dacie wykonawcy mogą jedynie wyjaśniać na podstawie art. 224 ust. 1 treść złożonej w terminie oferty, nie mogą jednak dodawać do niej żadnej nowej treści, czym właśnie by było uzupełnienie oferty o karty techniczne urządzeń. Zgodnie z treścią SWZ i wyrażonym w niej żądaniem (konieczność dostarczenia karty technicznej) oferta musi jednoznacznie wskazywać, jakie parametry ma sprzęt proponowany przez wykonawcę. Jeżeli wykonawca nie wskazuje na konkretny typ, model, wymaganą cechę, lecz zaświadcza (co ma miejsce w formularzu ofertowym), że może spełnić różne parametry, to ich ustalenie należałoby ostatecznie do zamawiającego. W konsekwencji taka oferta nosiłaby znamiona wariantowej, co jest niedopuszczalne zgodnie z działem III ust. 4 SWZ.

4. FIRMA: **FHU Horyzont Krzysztof Lech**

CENA: **516.500,00 zł netto**

UZASADNIENIE: Art. 226 ust. 5 – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty kart technicznych zaoferowanych urządzeń, o których mowa w dziale IX ust. 10 pkt 4 SWZ. Karty nie stanowiły przedmiotowych środków dowodowych, które podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 170 ust. 2 ustawy PZP lecz są elementem treści oferty, której nie można modyfikować po terminie składania ofert. Naczelne zasady PZP, tj. zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, uniemożliwiają dokonywaniu zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całokształt treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert. Po tej dacie wykonawcy mogą jedynie wyjaśniać na podstawie art. 224 ust. 1 treść złożonej w terminie oferty, nie mogą jednak dodawać do niej żadnej nowej treści, czym właśnie by było uzupełnienie oferty o karty

techniczne urządzeń. Zgodnie z treścią SWZ i wyrażonym w niej żądaniem (konieczność dostarczenia karty technicznej) oferta musi jednoznacznie wskazywać, jakie parametry ma sprzęt proponowany przez wykonawcę. Jeżeli wykonawca nie wskazuje na konkretny typ, model, wymaganą cechę, lecz zaświadcza (co ma miejsce w formularzu ofertowym), że może spełnić różne parametry, to ich ustalenie należałoby ostatecznie do zamawiającego. W konsekwencji taka oferta nosiłaby znamiona wariantowej, co jest niedopuszczalne zgodnie z działem III ust. 4 SWZ. Ponadto Wykonawca w jednej ofercie złożył dwa formularze ofertowe stanowiące załącznik nr 1 do SWZ podając różne kwoty (pliki opisano jako „część 1” i „część 2”) stanowiące wartość oferty. Jednocześnie w formularzu nie określono przedmiotu oferty dla poszczególnych kwot. Zamawiający przyjął do określenia wartości oferty łączną kwotę obu formularzy, jednak samo złożenie dwóch formularzy i „rozbicie” postępowania na dwie części nie jest zgodne z SWZ, w którym zamawiający wskazał na konieczność złożenia jednej oferty dla całości zadania (dział IX, ust. 1)

Burmistrz Białego Boru

Paweł Stanisław Mikołajewski