

Burmistrz Białego Bóru
ul. Żymierskiego 10
78-425 BIAŁY BÓR
NIP 673-177-56-13 REGON 330920601

Biały Bór, 11.06.2012 r.

BG.0003.3.2012.FLK

**Pan
Tadeusz Wiktor Markiewicz
Przewodniczący Rady Miejskiej**

W odpowiedzi na wnioski i interpelacje zgłoszone w dniu 31 maja 2012 roku podczas XIX sesji Rady Miejskiej w Białym Borze informuję, że dokonano ich rozpatrzenia jak poniżej.

Radny Ryszard Ziemey

1. Wnioskuję o zamontowanie barierek ochronnej pełnej wzdłuż ulicy Żymierskiego i Tamka chroniącej przed opryskiem pieszych przez samochody w czasie deszczu.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie Rozdział 4 § 129.2 Odległość lica prowadnicy lub podstawy bariery powinna wynosić nie mniej niż 1,00 m – licząc od krawędzi pasa ruchu drogi klasy z i dróg wyższych klas.

Z tego powodu nie udało mi się wywalczyć barierek koło kościoła i przy wejściu do sklepu Polsek.

Nie mniej zostanie złożone pismo w sprawie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych.

2. Prosi o zamontowanie progu zwalniającego na nowej drodze w Grabowie.

Po przeprowadzeniu wizji lokalnej na drodze w miejscowości Grabowo uznano, iż montowanie progu zwalniającego w nowej drodze nie jest uzasadnione.

Próg zwalniający nie może być zamontowany ani w pobliżu przejścia dla pieszych ani w okolicy zakrętu. Na odcinku drogi długości 300 m występują 2 skrzyżowania, przejście dla pieszych i 2 zakręty.

Zasady te określa rozporządzenie w sprawie

SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW TECHNICZNYCH DLA URZĄDZEŃ BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO I WARUNKÓW ICH UMIESZCZANIA NA DROGACH o treści:

8.1. Progi zwalniające

Progi zwalniające są urządzeniami bezpieczeństwa ruchu drogowego wykonanymi z zasady w formie wygarbienia.

Progi zwalniające można stosować w obszarze zabudowanym na drogach następujących klas technicznych: lokalna (U, dojazdowa (D), wyjątkowo zbiorcza (Z).

W celu niedopuszczenia do najechania na próg zwalniający z nadmierną prędkością dopuszcza się stosowanie geometrycznych lub technicznych elementów wymuszających zmniejszenie prędkości pojazdu co najmniej do 120 % granicznej prędkości przejazdu przez próg. Elementami takimi mogą być poprzeczne przegrody na jezdni, m.in. w strefach ruchu uspokojonego, tzw. szykany, poprzeczne wysepki, kwietniki itp., zmuszające do zmiany kierunku lub toru ruchu.

Niedopuszczalne jest stosowanie progów zwalniających:

- na drogach krajowych i wojewódzkich,
- na miejskich drogach ekspresowych, ulicach głównych ruchu przyspieszonego (GP), ulicach głównych (G),
- na ulicach i drogach wyjazdowych straży pożarnej, stacji pogotowia ratunkowego itp.,
- na ulicach i drogach, w przypadku kursowania autobusowej komunikacji pasażerskiej, z wyjątkiem progów wyspowych,
- na jezdniach innych niż bitumiczne, jeżeli nie można zastosować oznakowania poziomego P-25,
- na łukach dróg i w innych przypadkach, gdy ich obecność może powodować zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Progi zwalniające nie mogą być umieszczane dalej niż:

- 60 m od linii zatrzymania przy znakach B-20 lub B-32,
- 40 m od końcowego punktu łuku poziomego drogi o promieniu wewnętrznym $R_{\max} = 25$ m i kącie zwrotu większym od 70° ,
- 60 m od miejsca lub obiektu wymuszającego zmniejszenie prędkości pojazdów, np. skrzyżowania ulic lub dróg, wymagające zmiany kierunku ruchu co najmniej o 70° .

Progi zwalniające nie mogą być umieszczane bliżej niż:

- 40 m od skrzyżowania ulic lub dróg,
- 20 m od końcowego punktu łuku poziomego drogi, gdy wewnętrzny promień łuku jest mniejszy od 50 m,
- 20 m od punktu początkowego spadku drogi, gdy spadek ten przekracza 10 %,
- 30 m od przejścia dla pieszych (nie dotyczy progów z przejściami dla pieszych),
- 20 m przed i za przejazdem kolejowym oraz 15 m przed i za przejazdem tramwajowym, licząc od skrajnej szyny toru na przejeździe,
- 25 m od najbliższej części wiaduktu lub innej konstrukcji nośnej.

Ponadto nie dopuszcza się umieszczania progów zwalniających na obiektach mostowych i w tunelach, nad konstrukcjami inżynierskimi, takimi jak przepusty, przejścia podziemne, komory instalacji wodociągowych i c.o. itp., oraz w odległości mniejszej niż 25 m od nich ze

względu na niszczący wpływ wstrząsów powodowanych przejeżdżaniem pojazdów samochodowych.

Jak wynika z powyższego zamontowanie progu zwalniającego na wskazanym odcinku jest niezgodne z przepisami.

Radna Wanda Król

1. Informuje o trudnej sytuacji z wodą mieszkańców zamieszkałych na stacji PKP w Drzonowie. Woda leci czarna, więc prosi o pilną interwencję.

Przyłącza wodociągowe zostaną wykonane do końca sierpnia

2. Ponawia prośbę o zamontowanie barierki na rzece Gnilec w Drzonowie.

Barierki PZD w Szczecinku już zakupił, trwa wyłanianie wykonawcy prac monterskich. Czas oczekiwania na realizację wydłużył się ze względu na fakt, iż Powiatowy Zarząd Dróg w Szczecinku musi kupić w jednym zamówieniu barierki na drogi całego powiatu, co wydłuża procedurę, jak również wpływa na wysokość środków, które PZD musi na ten cel przeznaczyć, co z kolei jeszcze wydłuża czas oczekiwania na realizację zadania.

Wiceprzewodniczący Zbigniew Kwaśniewski

1. Zwrócić się ponownie do GDDKiA z prośbą o rozważenie możliwości wykonania przejścia dla pieszych na ulicy Szczecineckiej.

W sprawie przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu ul. Szczecineckiej, Tamka i Bobolickiej Krzysztof Szcześniak był osobiście u Pana Kierownika Rejonu GDDKiA w Szczecinku i po wysłuchaniu jego argumentów - stanowisko GDDKiA jest takie, iż zmniejszyło by to bezpieczeństwo pieszych.

Zgodnie z przepisami o ruchu drogowym dopuszczalne jest przejście jezdni w obrębie skrzyżowania z zachowaniem szczególnej ostrożności.

Wykonanie oznakowanego przejścia dla pieszych dało by pierwszeństwo pieszym. Kierowcy jadący od strony Szczecinka byli by zaskakiwani wyjeżdżając z za zakrętu i zasłaniających jezdnię budynków znajdującymi się na przejściu pieszymi. Mogło by to spowodować duże niebezpieczeństwo dla pieszych i pojazdów.

Na ul. Bobolickiej jest możliwość bezpiecznego umieszczenia przejścia dla pieszych i takie przejście się tam znajduje.

2. Ponawia prośbę o rozebranie starych szalek na stadionie.

Po uzyskaniu decyzji pozwolenia na rozbiórkę, szaleki zostaną usunięte.

Radna Dorota Rogowska

Prosi, aby sprawdzić, czy tzw. bunkier jest budynkiem zabytkowym, bo potrzebna jest elewacja tego budynku.

Budynek ten podlega ochronie konserwatorskiej, co do wyglądu elewacji i stolarki okiennej. Nie jest natomiast ujęty w rejestrze zabytków. Niestety jest to budynek w 100% prywatny i gmina nie może inwestować w prywatne budynki, nawet jeśli są one zabytkowe.

Pan Eugeniusz Basarab

1. Ponawia sprawę ciekącego dachu na budynku świetlicy. Prosi o pilny remont.

Remont zostanie wykonany przez naszą grupę budowlaną do końca lipca.

2. Dostarczyć do świetlic gaśnice, tablice informacyjne oraz rozważyć możliwość przeprowadzenia wykładów przez strażaków, czy policję nt. bezpieczeństwa.

Ustalono z Sołtysem iż wyposażenie Ppoż zakupi Gmina ze środków sołectwa.

Pani Anna Łajkosz

1. Ponawia prośbę o naprawę huśtawki, która jest jeszcze na gwarancji, a działała tylko miesiąc.

Wykonawca zobowiązał się dokonać naprawy do końca czerwca.

2. Co z wiatami, z których w ogóle nie korzystają.

Trwają prace odbiorowe – wykonawca nie wykonał wiat zgodnie z projektem. W chwili obecnej gmina prowadzi postępowanie administracyjne domagając się usunięcia wad. Termin usunięcia, ze względu na skalę problemu ustalono na 20 sierpnia.

3. Czy zostanie wykonana przybudówka do świetlicy w Przybrdzie.

Wykonano projekt koszt inwestycji wynosi 120 000 PLN inwestycja nie jest ujęta w budżecie. Inwestycja została zgłoszona do współfinansowania przez Farmę Wiatrową Biały Bór, jako element prac związanych z budową farmy wiatrowej i budowaniem wizerunku społecznego firmy. Rozmowy z firmą pozwalają stwierdzić, że jest duża szansa na realizację tego zadania w połączeniu ze środkami inwestora.

Pan Józef Bafia

Pyta, czy można tegoroczne środki przeznaczone na plac zabaw, który nie będzie robiony w tym roku przeznaczyć na budowę wiaty w przyszłym roku po dołożeniu środków przyszłorocznych.

Zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim i interpretacjami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie nie ma możliwości prawnych przeniesienia środków z zadania pn. „Ogrodzenie placu zabaw” wykazanego w planie Funduszu Sołeckiego Sołectwa Sępólno Małe na 2012 rok, na nowe zadanie polegające na budowie wiaty.

Dopuszczalne jest jedynie przeniesienie wydatków pomiędzy zadaniami wpisanymi do planu wydatków, który został złożony we wrześniu 2011 roku. W ciągu roku niemożliwe jest wprowadzenie nowych zadań.

Pan Jan Dwulit

1. Ponawia prośbę o wyrównanie i utwardzenie ciężką równiarką dróg dojazdowych do pól w Grabowie.

Obecnie wykonujemy bieżące remonty dróg gminnych prowadzących do zabudowań. Kruszywo dowożone jest do bieżącego remontu dróg dojazdowych do Ponikwy i Grabowo 55.

Prace na drogach dojazdowych do pól będą mogły być wykonane dopiero, jak zostaną pieniądze w budżecie po remoncie dróg prowadzących do mieszkańców.

2. Ustawić kierunkowskazy na nowej drodze w Grabowie oraz na trasie z Koczały do Białego Boru.

Po przeprowadzeniu wizji lokalnej stwierdzono iż zasadne jest umiejscowienie znaku E4 informującego o drodze do miejscowości Pieniężnica. Taki znak zostanie zakupiony po uzgodnieniu z Zarządcą drogi (PZD w Szczecinku)

Pan Krzysztof Wołyniec

Pyta, kto powinien kosić cmentarze komunalne, bo to nie jest zadanie sołtysa.

Cmentarze komunalne kosić będą pracownicy Urzędu Miejskiego w Białym Borze.

BURMISTRZ
Franciszek Lech Kwaśniewski