Biały Bór, dnia 19.11.2014 r.

Zamawiający:

**Biblioteka Publiczna w Białym Borze**

ul. Nadrzeczna 2A/3  
78-425 Biały Bór

**Wykonawcy   
biorący udział w postępowaniu**

*Znak sprawy: ZP.271.4.2014.MG*

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego   
w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę wyposażenia w ramach zadania Przebudowa i wyposażenie Biblioteki Publicznej w Białym Borze”*

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1), 2) i 4) ustawy z dnia   
29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

*„Art. 92.   
1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:  
1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;*

*2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;*

*[…]  
4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”*

niniejszym zawiadamia o:

**1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):**

**Oferta nr 4 – PPHU Studio 7 Piotr Chodakowski.**, Miąsowa 19, 28-305 Sobków.

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym były: „Cena oferty” – waga kryterium 95% i „Okres gwarancyjny” – waga kryterium 5%. Cena oferty wyniosła: „**57.986,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt sześć 00/100 złotych) brutto, okres gwarancyjny 36 miesięcy.

**2. nazwach (firmach) albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom   
w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):**

**Oferta nr 1 – Biuro Kosztorysowo-Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński,** ul. Sławieńska 9, 76-010 Polanów

Oferta uzyskała 99,00 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym były: „Cena oferty” – waga kryterium 95% i „Okres gwarancyjny” – waga kryterium 5%. Cena oferty wyniosła: „**58.600,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset 00/100 złotych) brutto, okres gwarancyjny 36 miesięcy.

**Oferta nr 3 – CENTRUM SEDNO Sp. z o.o.,** ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin

Oferta uzyskała 60,77 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym były: „Cena oferty” – waga kryterium 95% i „Okres gwarancyjny” – waga kryterium 5%. Cena oferty wyniosła: „**98.769,00 zł** (słownie: dziewięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt dziewięć 00/100 złotych) brutto, okres gwarancyjny 36 miesięcy.

**3. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:**

**Oferta nr 2 – TRONUS POLSKA Sp. z o.o.,** ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą przedłożył dokumenty wskazane w pkt 5.8 SIWZ.

W dniu 13.11.2014 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z zapisem pkt 5.8 ppkt 5 SIWZ oraz Działem III.5 Ogłoszenia o zamówieniu, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty w nieprzekraczalnym terminie do godziny 13:00 dnia 17.11.2014 r. W wyznaczonym terminie firma **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.,** ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, nie złożyła dokumentów określonych w wezwaniu Zamawiającego i tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Oferta nr 5 – BENER Michał Benka,** ul. Wileńska 59 B/15, 80-215 Gdańsk

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą przedłożył dokumenty wskazane w pkt 5.8 SIWZ.

W dniu 13.11.2014 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z zapisem pkt 5.8 ppkt 5 SIWZ oraz Działem III.5 Ogłoszenia o zamówieniu, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty w nieprzekraczalnym terminie do godziny 13:00 dnia 17.11.2014 r. W wyznaczonym terminie firma **BENER Michał Benka,** ul. Wileńska 59 B/15, 80-215 Gdańsknie złożyła dokumentów określonych w wezwaniu Zamawiającego i tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**4. terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą w terminie nie wcześniejszym niż 5 dni od dnia doręczenia informacji do Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej   
w formie faksowej lub elektronicznej.

*Dyrektor*

*(-) Marzena Gemba*